



Gemeente Maastricht

Raadsvergadering	21 januari 2020
Volgnummer	8-2020
Onderwerp	Vaststellen besluitenlijsten en verslagen raadsavonden van 2,3,10 en 17 december 2019
Registratienummer	2020-01846
Organisatieonderdeel	Raadsgriffie
Behandelend ambtenaar	Sahinthan Subramaniam Telefoonnummer: 043-350 5277 Sahinthan.Subramaniam@gemeenteraadmaastricht.nl>

DE RAAD DER GEMEENTE MAASTRICHT,

BESLUIT:

Besluitenlijsten en verslagen raadsavonden van 2, 3, 10 en 17 december 2019 vast te stellen.

Aldus besloten door de raad der gemeente Maastricht in zijn openbare vergadering van 21 januari 2020.

De griffier,

De voorzitter,

Raadsavond

B 26 - 2 en 3
december 2019



Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

INHOUDSOPGAVE

1. Besluitenlijst stadsronde 2 december 2019
Rapport aankoop woning burgemeester
2. Verslag Raadsvergadering 3 december 2019



Besluitenlijst informatieronde Rapport aankoop woning burgemeester

Onderwerp	Rapport aankoop woning burgemeester
Datum Behandeling	2 december 2019
Portefeuillehouder	Burgemeester Penn-te Strake
Aanwezig	Diverse raads- en burgerleden, drie inwoners en drie ambtenaren. De heer Oostendorp en de heer Karsten van Necker van Naem.
Woordvoerders	Mevr Korsten (GroenLinks), Fokke (PvdA), Steijns (SPM), Van Est (50PLUS), Peeters (CDA), mevrouw Meese (PVM), mevrouw Nuyts (LPM), de heer Gorren (SAB), de heer Wijnants (D66), de heer Geurts (PVV), mevrouw Martens (Groep Gunther)
Voorzitter	De heer Severijns
Secretaris	Mevrouw Goossens
Samenvatting en afspraken	<p>Na de opening geeft de heer Severijns het woord aan de woordvoerders om vragen te stellen aan de heer Oostendorp en de heer Karsten van Necker van Naem. Deze worden door verschillende woordvoerders gecomplimenteerd. De volgende onderwerpen komen aan bod:</p> <p>Pag. 8, onder 3.6, het gesprek met de integriteitsdeskundige en wat het karakter van het gesprek was dat in februari- maart plaatsvond.</p> <p>Dat het staande praktijk is dat dat externen een klacht kunnen indienen bij het meldpunt integriteit. Dit is geverifieerd bij de voormalig gemeentesecretaris.</p> <p>Het begrip / de definitie van belangenverstrengeling.</p> <p>De zinsnede "betrekkelijk grote functionele verbinding".</p> <p>Dat niemand in de buurt van de omgeving van de burgemeester geattendeerd heeft op het bespreekbaar maken van de aankoop.</p> <p>Of er wel of geen strijd is met de Gedragscode.</p> <p>Openheid en of de openheid in het college en/of raad moet worden betracht.</p> <p>De kosten van het onderzoek</p> <p>Het niet ter beschikking stellen van de verslagen en andere documenten op basis waarvan het rapport opgesteld is.</p> <p>Het ontbreken van de vereiste alertheid en of dat een risico vormt voor de stad.</p> <p>Het gesprek met Commissaris van de Koning.</p> <p>De taxatie in 2017 van de woning in onverhuurde staat en in 2018 in verhuurde staat.</p> <p>Wat wel en niet tot de onderzoeksvraag behoort.</p>



Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

	<p>Onderzoeksvraag 4 en de handreiking integriteit vastgoed transacties melden door de raad.</p> <p>De voorzitter dankt een ieder voor zijn inbreng en wijst er op dat morgen om 17 uur de raadsvergadering is waar het rapport behandeld wordt.</p>
Toezeggingen	n.v.t.

Raadsvergadering
Dinsdag 3 december 2019, 17.00 uur

Te behandelen zaken:

- 1. Opening, mededelingen en vaststellen van de agenda**
- 2. Onderzoek aankoop woning door burgemeester**

Aanwezig: de heer Severijns (voorzitter), mevrouw Penn-te Strake (burgemeester), mevrouw Goossens (griffier) en 31 leden van de raad. Er is een bericht van verhindering van de heer Gunther, de heer M. Janssen, de heer Betsch, de heer Brüll, mevrouw Habets, de heer Garnier en de heer Smeets.

Verslaglegging: mevrouw Y.T.M. Sinsel



1. Opening, mededelingen en vaststellen van de agenda

De voorzitter opent de vergadering om 17.00 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom. Er is een bericht van verhindering ontvangen van de heer Gunther, de heer Menno Janssen, de heer Betsch, de heer Brüll, mevrouw Habets, de heer Garnier en de heer Smeets.

2. Onderzoek aankoop woning door burgemeester

De voorzitter deelt mee vandaag het rapport van Necker van Naem over de aankoop van een woning door de burgemeester wordt besproken. De voorzitter geeft het woord aan de burgemeester.

De burgemeester is blij dat zij vandaag haar verhaal kan doen. De burgemeester doet dit nu pas omdat zij vindt dat haar verklaring eerst in de raadzaal moet gebeuren ten overstaan van de gemeenteraad. De burgemeester heeft daarom niet eerder op het rapport gereageerd. Begin september heeft de burgemeester per e-mail aan de fractievoorzitters aangegeven dat deze zaak haar veel pijn heeft gedaan, vooral omdat deze kwestie de stad heeft geschaad. Deze kwestie heeft ook haar gezin, andere mensen, de organisatie en de gemeenteraad geraakt. De burgemeester vindt dat verschrikkelijk. De burgemeester is heel erg opgelucht dat de hoofdconclusie van het rapport is dat geen belangenverstremming, bevoordeling of welke vorm van niet integer gedrag dan ook is gebleken en ook niet van de schijn daarvan. Dat is niet alleen belangrijk voor de burgemeester, maar ook voor de raad en voor de stad. De andere conclusie van het rapport is ook helder. Hoewel er wettelijk geen verplichting is om te melden, had de burgemeester wel alerter moeten zijn over haar rol ten opzichte van de verkoper op bepaalde momenten in dit proces. Daarom had de burgemeester de kwestie eerder, nadrukkelijker en formeler met het college moeten bespreken. Ook was op enig moment in dat proces openheid richting de raad gepast. De burgemeester aanvaardt die conclusie omdat zij die conclusie begrijpt. De burgemeester staat daarachter. In het rapport staat dat de burgemeester vrijelijk over de koop heeft gesproken, maar de burgemeester heeft daarover niet officieel van gedachten gewisseld met het college. Dat was beter geweest. De burgemeester had dat gesprek ook moeten laten vastleggen en op dat moment had ook besproken kunnen worden hoe de raad zou worden geïnformeerd. De burgemeester heeft met name in de afgelopen drie maanden daarvan geleerd. De burgemeester belooft dat zij in toekomst nog veel alerter zal zijn op haar rollen die zij privé en bestuurlijk heeft en de bijkomende dilemma's. De burgemeester zal die dilemma's ook tijdig, open en nadrukkelijker met het college bespreken. De burgemeester zal ook de vraag hoe zich dit verhoudt tot de informatieplicht naar de raad meenemen.

De burgemeester is heel blij dat er nu duidelijkheid is. De burgemeester is dankbaar dat zij hiervan heeft geleerd en dat de raad deze opdracht heeft gegeven. De burgemeester is echter vooral heel opgelucht dat de stad en Limburg een integriteitskwestie bespaard is gebleven. De burgemeester vindt dit heel veel waard en dit geeft de burgemeester de energie en het vertrouwen om samen met de gemeenteraad verder te bouwen aan de prachtige stad Maastricht en de regio. De burgemeester hoort graag hoe de gemeenteraad daarover denkt.

De dames Van Ham en Maassen komen om 17.06 uur binnen.

Eerste termijn

Het **CDA** (Peeters) stelt vast dat in de afgelopen tijd al vaak is gesproken over hetgeen nu voorligt. Het CDA is blij dat vandaag het rapport van Necker van Naem – het slotstuk van dit dossier – wordt besproken. Dat rapport geeft heldere antwoorden op de vragen die de raad heeft gesteld. De resultaten van dat onderzoek geven nadrukkelijk geen aanleiding om te twifelen aan de integriteit van de burgemeester. Dat is een positieve boodschap, ook richting de stad en haar inwoners. Het CDA is dan ook hoopvol dat vanavond een punt achter dit dossier kan worden gezet. In het bericht van 9 september 2019 reflecteert de burgemeester al deels op haar eigen handelen. De burgemeester geeft aan dat zij de aankoop van het pand destijds beter aan de gemeenteraad had kunnen melden. Dit is ook in lijn met het rapport. Het CDA is ook verheugd over hetgeen de burgemeester vandaag aangeeft en dat zij nog een extra stap wil zetten. Dat geeft heel veel vertrouwen.

Het CDA is echter wel bezorgd over de constatering van Necker van Naem dat niemand haar de suggestie deed om het een en ander te melden c.q. expliciet te bespreken. Daarmee doelt Necker van Naem op de kring – politiek en ambtelijk – rondom de burgemeester. Gisterenavond heeft de raad de onderzoekers bevestigd. 'Kan Necker van Naem hieraan meer duiding geven?' De onderzoekers konden dat niet. 'Daarop was niet doorgesproken.' De waaromvraag bleef echter wel bij het CDA hangen. Heeft dat bijvoorbeeld te maken met onwetendheid over de gedragscode 2014 of was dit een inschattingsof? Vooral met het oog op de toekomst is het belangrijk om die risico's zo veel mogelijk te beperken. Dit geldt voor iedereen in deze zaal. Het CDA begrijpt ook dat deze periode voor alle betrokkenen niet prettig was.



Het CDA hoopt dat vandaag een punt achter dit dossier wordt gezet. Ten slotte heeft het CDA ook alle vertrouwen om de samenwerking met deze burgemeester voort te zetten.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Steijns) stelt vast dat de aankoop van een woning de aanleiding was voor het instellen van een onafhankelijk onderzoek. Het recht van onderzoek is een belangrijk instrument van de raad. Het is dan ook goed om vooraf de doelstelling van het onderzoek als een les voor de toekomst te zien en dit instrument ook leergierig te benutten.

De SPM heeft kennisgenomen van de uitkomst van het onderzoek en heeft daaraan een geruststellend gevoel overgehouden omdat de aankoop van de woning geheel volgens de daarvoor geldende regels is verlopen. Verder is dit ook geruststellend omdat ook is vastgesteld dat er geen sprake was van een gezagsverhouding of een functionele relatie. Verder is dit ook geruststellend omdat geen sprake is van een koop onder marktwaarde. Het is echter vooral geruststellend omdat geen sprake is van een belangenverstrengeling, noch de schijn daarvan. De conclusie dat de burgemeester meer openheid had moeten betrachten is voor de fractie wel een punt van aandacht. De fractie houdt ook rekening met het feit dat er geen meldingsplicht was, maar dit is wel een les voor de toekomst. De SPM ziet deze conclusie van Necker van Naem niet alleen als een signaal voor de burgemeester, maar ook als een signaal voor het college en de raadsleden. De vraag is hoe een privépersoon moet omgaan met ondernemingen of organisaties waarmee de gemeente een zakelijke betrekking onderhoudt. De vraag is welke zaken gemeld moeten worden in een openbaar register. De Seniorenpartij vraagt daarom om dit signaal aan te grijpen om de gedragscodes te actualiseren. De SPM blijft het volste vertrouwen in deze burgemeester houden.

GroenLinks (Korsten) stelt vast dat de burgemeester in april 2018 een pand van een ambtenaar heeft gekocht die een hoofdrol speelde in een politieke affaire. De onderhandse verkoop is niet officieel bij de gemeente gemeld en deskundigen spreken van een belangenverstrengeling. Dat was de opening van een artikel in de Volkskant waarmee deze kwestie begin september begon en dat was ook de aanleiding voor dit rapport.

GroenLinks heeft het rapport aan de volgende vragen getoetst:

1. Is er sprake geweest van een belangenverstrengeling of de schijn daarvan?
2. Heeft de burgemeester zich laten adviseren over de aankoop?
3. Heeft de burgemeester zaken verborgen gehouden of de indruk gewekt dat te willen doen?
4. Heeft de burgemeester na het openbaar worden van deze zaak de raad goed en juist van informatie voorzien?

Vraag 1 is natuurlijk de allerbelangrijkste vraag. GroenLinks constateert heel tevreden dat geen sprake is van een belangenverstrengeling of de schijn daarvan. Het rapport toont dat overtuigend en met goede argumenten aan. Verder heeft de burgemeester zich ook bij de aankoop laten adviseren. De adviseurs zagen geen aanleiding hierover specifiek met het college en de raad te spreken, noch hebben zij later – toen de naam van de verkoper duidelijker werd – aanleiding gezien om alsnog hun advies bij te stellen. Het antwoord op vraag 3 is dat de burgemeester over de aankoop vrijelijk heeft gesproken. De burgemeester heeft ook nergens de indruk gewekt dat er iets geheimzinnigs was of dat ze probeerde iets te verbergen. De burgemeester heeft wel kort na de publicatie in de Volkskrant laten weten dat zij de aankoop formeel had moeten melden, zowel aan het college als aan de raad. GroenLinks zou dat inderdaad verstandiger hebben gevonden. GroenLinks is ook heel blij met de woorden van de burgemeester daarover. De burgemeester heeft de raad na de publicatie goed en volledig geïnformeerd. GroenLinks is dus al met al tevreden over het rapport. GroenLinks neemt ook sommige signalen serieus. Verder neemt GroenLinks dit rapport voor kennisgeving aan. GroenLinks gaat dan ook vol vertrouwen verder met de burgemeester.

D66 (Pas) stelt vast dat vandaag het rapport wordt besproken over de woningaankoop door de burgemeester. D66 kan zich in de conclusies en de positieve uitkomst van het onderzoek vinden. Wel zou het verstandiger zijn geweest als de burgemeester de gemeenteraad had geïnformeerd over de aankoop van het huis van echtpaar X. Dan was bij voorbaat de kou uit de lucht geweest. Daarnaast hadden de gouverneur, het college en de adviseurs ook beter moeten doorvragen. De burgemeester had echter ook duidelijker haar vraagstelling over het advies moeten ventileren. Eigenlijk zou begin 2019 het belletje bij de burgemeester moeten zijn gaan rinkelen omdat toen vanuit de pers vragen werden gesteld over de aankoop. Er waren dus ook meerdere momenten voor de burgemeester om die informatie te delen. D66 hoopt dat de burgemeester in het vervolg bij een vergelijkbare situatie beter nadenkt, maar de fractie vindt ook dat de burgemeester zoveel huizen mag kopen als zij wil. D66 vindt een tik op de vingers overdreven en ouderwets. D66 is ook niet blij met 'al dat geklets'. D66 hoopt met haar bijdrage de burgemeester iets mee te kunnen geven om over na te denken. D66 wil ook alleen maar clementie schenken. 'Hopelijk kan men nu overgaan tot de orde van de dag en heeft de burgemeester nog lang de macht.' D66 is dan ook heel blij met de uitkomst van het onderzoek en gaat met alle vertrouwen verder met deze burgemeester.



De **PvdA** (Fokke) is opgelucht omdat het rapport van Necker van Naem duidelijk stelt dat geen sprake is van belangenverstremgeling, noch de schijn daarvan. Dat is goed voor de stad, de raad en de burgemeester. Begin september dacht de PvdA nog; 'niet weer he? De derde burgemeester in tien jaar tijd die onder vuur komt te liggen.' De PvdA is dan ook blij met de uitkomsten van het onderzoek. Zo kan men als stad samen verder bouwen en deze heftige periode afsluiten. Dit rapport geeft duidelijkheid. Het is ook goed dat de raad de mogelijkheid heeft om mensen met kennis en kunde in te schakelen om een punt achter deze affaire te kunnen zetten. De PvdA onderschrijft de conclusies van het rapport dan ook volledig. Ten aanzien van het tweede gedeelte van het rapport concludeert de PvdA dat het gedrag van de burgemeester integer was, maar wel onhandig. Of misschien een beetje dom. Verder zijn ook bij anderen op het stadhuis niet snel belletjes gaan rinkelen. De PvdA vindt dat zorgwekkend. Anderzijds past dit ook in een patroon. Het stadhuis heeft dus echt behoefte aan antennes en voelsprietten. De PvdA vraagt om dit punt van zorg weg te nemen.

De burgemeester begon in 2015 aan haar baan zonder ervaring in het openbaar bestuur. Dat is best lastig en dat ziet men ook soms ook. De burgemeester worstelt af en toe met de raad. De PvdA ziet vooral een burgemeester die soms moeite heeft om los te komen uit de kolom van magistratelijheid waarin zij haar hele leven heeft gewerkt. De PvdA vindt dat ook best logisch. De PvdA ziet zo ook het telefoontje naar gouverneur Bovens. 'Even overleggen met de gouverneur', die in het normale leven gewoon boven haar zou moeten staan. In het openbaar bestuur is er echter ook een gemeenteraad en die werd overgeslagen. De PvdA denkt dat deze affaire een wijze en pijnlijke les is waarvan men voor de toekomst duidelijk kan stellen dat de raad ertoe doet. De burgemeester moet de raad informeren. De PvdA hoopt daarnaast van harte dat de antennes en voelsprietten op het stadhuis zich beter bewust worden van die positie en dat de raad minder het gevoel krijgt dat het stadhuis de raad niet zo belangrijk vindt. De PvdA wil graag dat men dit gevoel verandert in 'hoe informeren we de raad'. Dan gaat men de goede kant op. De PvdA zet vandaag echt een streep onder deze kwestie, samen met de gemaakte kanttekeningen. De PvdA wil graag overgaan tot de orde van de dag.

De **VVD** (Van de Wouw) vindt het duidelijk. Het rapport geeft aan dat er geen sprake was van belangenverstremgeling en dat er geen sprake is geweest van een schending van de integriteit. Wel zou het verstandiger zijn geweest als de burgemeester formeler een melding had gemaakt van de aankoop. De burgemeester heeft dat zelf ook al aangegeven in een eerdere verklaring. De VVD zet nu een punt achter het dossier en wil graag samen overgaan tot de orde van de dag, namelijk werken voor deze stad en haar inwoners.

De **SP** (Schut) is blij met de uitkomsten van het rapport. Het is goed dat de raad een onafhankelijk onderzoek heeft laten doen naar de gebeurtenissen die zoveel ophef hebben veroorzaakt. De SP onderschrijft de conclusies van het rapport. De SP is heel blij dat duidelijk is aangetoond dat er geen sprake is van een belangenverstremgeling, noch de schijn daarvan. De burgemeester heeft zojuist ook woorden gesproken die de SP met grote vreugde vervullen. De SP onderschrijft die woorden. De burgemeester zegt dat sprake is van 'lessons learned'. Iedereen kan uit dit rapport lessen trekken. Het is inderdaad ook goed om de eigen gedragscodes nog een keer tegen het licht te houden. De SP gaat heel graag verder met deze burgemeester. De SP hoopt dat deze affaire na vanavond klaar is en dat men als stad kan bouwen aan een mooie toekomst. De SP wil graag haar energie daarin steken.

Partij Veilig Maastricht (Meese) stelt vast dat het zomaar anders had kunnen zijn. PVM is opgelucht dat in het onderzoek niets ernstigs is komen bovendien en dat de burgemeester zich niet schuldig heeft gemaakt aan belangenverstremgeling. De fractie vindt het wel heel erg dom en had dit niet van deze burgemeester verwacht. Buiten de stress, de gevoelens en alle tijd die hierin is gestoken, heeft dit ook gezorgd voor onrust en verdeeldheid onder de burgers van de stad. Hierdoor had de raad geen andere keuze dan een onderzoek aan te vragen. Dat onderzoek heeft 40.000 euro gekost, zonder taxatiekosten et cetera. Gezien de bezuinigingen waar de stad voor staat, is de fractie hiermee niet blij. PVM is wel blij met de beloftes die de burgemeester zojuist aan de raad heeft gedaan. PVM wil nu graag een punt zetten achter deze vervelende kwestie en zich samen met de burgemeester weer helemaal inzetten voor de stad Maastricht en haar burgers.

De **Partij voor de Vrijheid** (Geurts) herinnert aan het nieuwsbericht over de aankoop van de woning door de burgemeester. De burgemeester heeft toen de fractievoorzitters bijeengeroepen. De burgemeester gaf toen aan dat het onhandig was. De fractie vond dit handelen niet dom, maar vooral naïef. De burgemeester zit inderdaad nog niet al heel lang in deze functie en zij kan dus niet van alles op de hoogte zijn. De raad heeft daarop een onderzoek ingesteld en nu blijkt dat er geen sprake is van belangenverstremgeling. De burgemeester had die aankoop echter wel beter kunnen melden. Dit is echter geen reden om hierover een dergelijk groot debat te voeren. Het is ook vreemd om te zien dat de media vandaag zo voltallig aanwezig



is. Het is immers niet nodig om deze stampij te maken. De PVV heeft nog steeds alle vertrouwen in deze burgemeester.

De **Sociaal Actieve Burgerpartij** (Gorren) vindt dit een voorbeeld van een storm in een glas water. Het is inderdaad een beetje onhandig. De burgemeester begrijpt dit ook en zij gaat ook niet op herhaling. Dat sterkt en is mooi om te horen. De afgelopen drie maanden was een periode van onzekerheid. Het onderzoek van Necker van Naem heeft nu ook aangetoond dat het een storm was in een glas water. De fractie is wel verontrust dat niemand in het stadhuis de burgemeester op tijd heeft gewaarschuwd. Misschien heeft de burgemeester dat ook niet met hen besproken omdat de burgemeester dacht dat er niets aan de hand is. De SAB is verheugd dat er geen sprake is van belangenverstremming of de schijn daarvan. Dat is fijn voor de stad, de burgers en voor de burgemeester en haar gezin. Dit is immers 'niet niks'. De SAB spreekt ook het volste vertrouwen uit in de burgemeester. De SAB wil graag verdergaan met deze burgemeester bij het besturen van deze mooie stad.

50PLUS (Van Est) is weer op zoek moeten gaan naar de waarheid en de fractie betreurt dit zeer. In de stadsronde van vorige week over burgerparticipatie werd de vraag gesteld over een publieksvriendelijke versie. 50PLUS legt vervolgens de casus in simpele bewoordingen uit.

50PLUS heeft nog enkele vraagtekens bij het rapport van Necker van Naem en die zijn gisteren ook met de opstellers van het rapport besproken. Het is jammer dat er geen duidelijkere antwoorden op de vragen van 50PLUS zijn gekomen. Er kwam bijvoorbeeld geen antwoord op de vraag van 50PLUS over de toegevoegde waarde van de term 'betrekkelijk groot' als het gaat over de functionele verbinding. Waarom is het een feit dat de overeenkomst van het huis eerder is geweest en daarom geen invloed kan hebben op de beslissing later in de gemeente? Waarom is niet onderzocht waarom de naaste omgeving van de burgemeester geen signaal gaf? Waarom wordt geen kwalificatie gegeven aan het feit dat het meermalen heeft ontbroken aan alertheid?

50PLUS laat zich bij deze casus leiden door de leidraad integriteit van de gemeenteraad van 14 april 2018. De fractie neemt de laatste twee pagina's van de presentatie als uitgangspunt. Toenmalig minister Plasterk gaf aan dat de criteria voor belangenverstremming – laat staan de schijn – niet in het Wetboek van Strafrecht, de Gemeentewet of de Algemene wet bestuursrecht staan. Dit valt eerder onder zachte professionele normen dan onder harde bestuursrechtelijke normen. Op de laatste pagina staat een algemene omschrijving van belangenverstremming. De fractie heeft deze omschrijving als uitgangspunt genomen. Bij de beantwoording van de derde vraag geeft men aan dat men zover men over de informatie beschikt, geen aanwijzingen heeft gevonden dat persoonlijke belangen en gemeentelijke belangen zich hebben vermengd. Dat was voor de fractie altijd al duidelijk en daarvoor was het onderzoek ook niet nodig. De vraag – die relevant was – is of conform de definitie van belangenverstremming de burgemeester had moeten voorkomen dat die vraag überhaupt beantwoord had moeten worden. Ook is het vreemd dat het rapport tot tweemaal toe van mening is dat de overeenkomst tot stand kwam voordat beslissingen over het algemene belang genomen moesten worden. Het is immers niet noodzakelijk dat er een korte periode is tussen het verlenen van een privégunst en het moment dat het algemene belang dient. Verder is het ook zorgelijk dat niemand in de omgeving van de burgemeester deze sensitiviteit heeft gesignaleerd. Dit is ook niet verder in het rapport uitgezocht en dat is een omissie. Necker van Naem stelt wel dat de burgemeester een punt heeft hierbij, maar dan had men het waarom ook moeten onderzoeken. Dit had ook uitstekend binnen de scope van het onderzoek gepast. Misschien is dit een actiepoint die de burgemeester alsnog kan oppakken?

De fractie deelt ook de conclusie van de burgemeester. In de krant van 13 november 2019 heeft de gouverneur al een mening geventileerd over deze zaak. Het was echter chiquer geweest om pas een oordeel te geven na deze raadsavond. Deze zaak staat ook geheel los van de spionageaffaire. Het was ook niet goed dat de burgemeester na deze privégunst – het voorkeursrecht als koper – enige rol heeft gespeeld bij het Shared Service Center. Zelfs in 2017 was al duidelijk dat de relatie tussen de Maastrichtse ambtenaren en het Shared Service Center niet optimaal was. Het zou beter zijn geweest als de burgemeester zich had onttrokken aan alles wat met het Shared Service Center te maken had, zelfs indien dit alleen een functionele verbinding was. De burgemeester had dus bij het verzoek van 15 februari 2018 voor de eer moeten bedanken. Deze burgemeester heeft ook al laten blijken dat zij deze sensitiviteit heeft, want bij de behandeling van het ENCI-dossier heeft zij – vanwege de betrokkenheid van haar zoon – niet deelgenomen aan de beraadslaging. Waarom heeft de burgemeester dat niet ook in deze casus gedaan? 50PLUS denkt dat de burgemeester lering heeft getrokken uit dit hele verhaal.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) was geen voorstander om het onderzoek door Necker van Naem te laten doen, omdat Necker van Naem personeel levert aan de gemeentelijke organisatie. Dan kan men ook geen 100% onafhankelijkheid verwachten. De fractie rekende dan ook op een milde uitslag van het onderzoek. De conclusie was; 'het was een beetje dom'. Het onderzoek had men dus achterwege kunnen laten. Men had die circa 50.000 euro belastinggeld dus ook kunnen besparen. De onderzoekers gaven



gisteren ook geen antwoorden op de vragen. Het was een ontluisterende voorstelling waarbij men niet verder kwam dan het herhalen van de teksten uit het rapport. Ook de gevraagde stukken – de interviews met de gouverneur, de burgemeester en de adviezen over de integriteit – mocht men niet inzien, ondanks het feit dat de raad de opdrachtgever was. In het rapport stonden ook een aantal opmerkingen die de fractie niet kan plaatsen. Deze werden vaak als een bliksemaffleider gebruikt. De antwoorden op vragen moest de fractie ook uit hun mond trekken. Het was dan ook een pijnlijke vertoning.

Een van de belangrijkste vragen gaat over het volgende. Door Necker van Naem wordt gesteld dat in de periode voor 15 februari 2018 er slechts een functionele verbinding was tussen de burgemeester en de directeur. Die relatie veranderde op het moment dat de burgemeester de portefeuille van wethouder Aarts overnam omdat het vertrouwen in de wethouder werd opgezegd. Gelukkig is er echter niets aan de hand omdat Necker van Naem stelt dat de koop al in kannen en kruiken was. Dat is echter geheel ten onrechte omdat de burgemeester toen nog bezig was met de taxatie. Daarna zou op 26 april de koopovereenkomst en de transportakte ook nog getekend worden. De Liberale Partij Maastricht vindt ook dat het over de functies en niet over de bevoordeling gaat. De burgemeester moet taken en rollen heel goed gescheiden houden. Bovendien gaat Necker van Naem volledig voorbij aan het feit dat de burgemeester ook had kunnen weigeren om wethouder Aarts bij het Shared Service Center te vervangen. De burgemeester had toen openlijk met het college en de raad kunnen communiceren dat de burgemeester bezig was met de aankoop van dat huis. Is de burgemeester van mening dat de verzwaring van haar rol de burgemeester en anderen in een vervelende positie heeft gebracht? Was het daarover niet communiceren niet juist een teken dat de burgemeester niet wist hoe zij met deze kwestie om moest gaan?

De heren Van der Gugten en Mermi komen om 17.45 uur binnen.

De **Liberale Partij Maastricht** gaat vervolgens in op de vraag die de burgemeester aan de gouverneur heeft gesteld. De burgemeester vroeg namelijk aan de gouverneur of een burgemeester meerdere panden in bezit mag hebben. De burgemeester was op dat moment ook al geruime tijd burgemeester. Wat was de zin van die vraag? Waarom heeft de burgemeester niet de echte vraag gesteld? Is het verstandig om een pand aan te kopen van een directeur van het Shared Service Center? De burgemeester speelde immers als voorzitter van het BGO (Bijzonder Georganiseerd Overleg) en het GO (Georganiseerde Overleg) in dat dossier ook een rol. Dat dossier levert immers al sinds 2014 een probleem op binnen de organisatie. De fractie zou dat de juiste gang van zaken hebben gevonden.

In de gedragscode burgemeester gemeente Maastricht staat ook letterlijk dat de burgemeester alert moet zijn op risicogevoelige situaties waarin collegeleden terecht kunnen komen. Van deze alertheid was in deze casus op meerdere momenten geen sprake. Meer openheid naar het college over het voornemen van de huizenruil en de aankoop in januari 2018 was op zijn plaats geweest. Dit concludeert Necker van Naem ook. Verder was per 15 februari door de gewijzigde rol van de burgemeester ten aanzien van het Shared Service Center openheid naar de raad een absolute must geweest. Ten slotte was er in februari/maart 2019 ook nog de gelegenheid om deze eerdere omissie te herstellen. De Liberale Partij Maastricht concludeert dan ook samen met de onderzoekers dat de gedragscode niet geheel in acht is genomen. De fractie vindt dan ook een excuus van de burgemeester richting raad en college op zijn plaats. Het was ook meer dan een functionele verbinding. De burgemeester had ofwel het huis niet moeten kopen, ofwel had de burgemeester meteen in 2017 aan de raad en het college moeten meedelen dat zij in het Shared Service Centerdossier geen enkele rol kan vervullen. De burgemeester had ook in 2018 elke rol in het Shared Service Center moeten weigeren. De burgemeester had toen moeten meedelen dat zij bezig was met die aankoop en een andere wethouder had op dat moment haar rol moeten overnemen. De onderzoekers hebben ook aangegeven dat bij de burgemeester de alertheid ontbreekt. Dit vormt dus een risico. Openheid en transparantie hebben ook te maken met het verdienen van vertrouwen.

De fractie zal het bij het verlangen van excuses richting college en raad laten, ook gezien het standpunt van de rest van de raad. De Liberale Partij Maastricht wenst echter toch met deze burgemeester door te gaan.

Groep Maassen (Maassen) vindt dat het rapport van Necker van Naem duidelijkheid schept. Dat is goed voor alle betrokkenen. Het staat vast dat geen sprake is van een belangenverstremming, noch de schijn daarvan. Het is een heel goede zaak dat dit door een onafhankelijk onderzoek is aangetoond. Wel is het samenvallen met de spionageaffaire bijzonder ongelukkig. Groep Maassen onderschrijft in die zin ook de conclusie van het rapport dat de burgemeester zich de ophef moet aanrekenen. Meer alertheid was op verschillende momenten op zijn plaats geweest. Verder heeft de fractie vraagtekens bij de vertrouwelijke gesprekken die aan het begin met de raad zijn gevoerd. Groep Maassen heeft zich daarbij als volksvertegenwoordiger ongemakkelijk gevoeld. Deze afspraak is ook niet goed overgekomen naar buiten en dit gebrek aan transparantie heeft wellicht ervoor gezorgd dat mensen dachten 'waar rook is, is vuur'. Dat was niet goed voor de burgemeester en voor de raad. Met deze opmerkingen wil de fractie de conclusies van het rapport onderschrijven. Groep Maassen is opgelucht dat deze zaak nu achter de rug is. Groep Maassen wil graag vol vertrouwen overgaan tot de orde van de dag.



Groep Alexander Lurvink (Lurvink) citeert Albert Einstein. 'The definition of insanity is doing the same thing over and over again, but expecting different results.' Groep Alexander Lurvink waardeert de woorden van de burgemeester die haar tekort heeft erkend. De burgemeester heeft dit echter ook al de eerste keer gezegd. Groep Alexander Lurvink gelooft de burgemeester al sinds de eerste keer op haar woord, vandaar dat dit alles overbodig is. Steeds gaat het over dezelfde vraag en telkens heeft de burgemeester haar antwoord gegeven. Groep Alexander Lurvink concludeert – na het lezen van het rapport – nogmaals dat de burgemeester niet foutief heeft gehandeld. De fractie geeft de burgemeester ook een compliment voor haar vasthoudendheid en de degelijkheid die zij elke dag heeft getoond. Groep Alexander Lurvink dankt de burgemeester voor haar diensten en kijkt uit naar de toekomst. Hopelijk kan nu eindelijk een punt worden gezet. Groep Alexander Lurvink gaat graag over tot de orde van de dag.

De voorzitter schorst op verzoek van de burgemeester de vergadering.

Schorsing 17.54 – 18.07 uur

De voorzitter hervat de vergadering en geeft het woord aan de burgemeester.

De burgemeester dankt iedereen hartelijk voor het uitgesproken vertrouwen. Alle fracties hebben gezegd dat men met haar door wil en dat doet heel erg goed. De burgemeester respecteert en accepteert ook alle gemaakte opmerkingen. Verder benadrukt de burgemeester dat het haar eigen verantwoordelijkheid was. De burgemeester heeft zich die vraag ook niet gesteld omdat zij niet in haar systeem had dat in dit dossier mogelijk iets fout zou gaan. De burgemeester had daarop wel alerter moeten zijn. De burgemeester wil ook nog een keer goed naar de gedragscode kijken. Verder heeft de burgemeester ook begrepen dat de handreiking van de VNG niet in die gedragscode staat opgenomen. De burgemeester wil hierover nog intern en met de raad spreken.

In antwoord op een aantal vragen van 50PLUS en de Liberale Partij Maastricht geeft de burgemeester aan dat de beantwoording daarvan bij de onderzoekers ligt. Verder deelt de burgemeester mee dat eind 2017 het signaal kwam dat de bonden het vertrouwen in de werkgever in het Georganiseerde Overleg (GO) van Maastricht hadden opgezegd. De burgemeester werd toen gevraagd – op verzoek van de bonden – of zij tijdelijk het voorzitterschap van het GO wilde waarnemen. Dat gaat dus niet over het Shared Service Center, maar over de gemeente Maastricht. De burgemeester heeft dit toen gedaan en het college heeft daarmee ook ingestemd. Rond 10 januari is de burgemeester hiermee akkoord gegaan.

De Liberale Partij Maastricht (Nuyts) stelt per interruptie vast dat al in 2015 sprake was van problemen met de arbeidsvoorwaarden en het sociaal plan. Op 2 februari 2018 is de GO-vergadering over het sociaal plan en de arbeidsvoorwaarden. De burgemeester was toen waarnemend voorzitter van die vergadering. Verder hebben de vakbonden ook nog een rechtszaak aangespannen. Dat moet dus heel ongemakkelijk zijn geweest voor de burgemeester.

De voorzitter legt uit dat de agenda van vandaag over de aankoop van de woning gaat.

De Liberale Partij Maastricht (Nuyts) vraagt of de burgemeester 'deze orkaan' had kunnen voorzien omdat in 2015 al sprake was van problemen.

De burgemeester legt uit dat in die bewuste vergadering lang is gesproken. De burgemeester was daar samen met de gemeentesecretaris. De heer Lausberg was daar niet bij en hij had daar ook niets mee te maken. Het belangrijkste punt van de agenda was het probleem van de bonden richting de werkgever. Het verhaal van de zogenaamde rugzakjes – de arbeidsvoorwaarden – was toen hoegenaamd afgerond. Ter vergadering hebben de bondsleden nog twee of drie kleine puntjes aangevoerd, die ook nog in het rugzakje moesten komen. Dit is een paar dagen later onderzocht en dat was toen akkoord. Het rugzakje was dus geen heet hangijzer. Het was ook geen moeilijke vergadering, maar het was wel emotioneel. Het sociaal plan is door de drie colleges van de drie steden unaniem vastgesteld op 20 maart 2018 en dus niet op 2 februari 2018.

De Liberale Partij Maastricht (Nuyts) vraagt of het niet klopt dat naar aanleiding van de vergadering van 2 februari het sociaal plan en de arbeidsvoorwaarden naar voren kwamen en dat die na de vergadering eenzijdig zijn vastgesteld.

De burgemeester antwoordt dat de arbeidsvoorwaarden toen voor 99% gereed waren. Er zijn nog twee kleine puntjes toegevoegd, ook naar ieders tevredenheid. De burgemeester heeft na zeven dagen een mail gekregen vanuit het GO dat zij instemden met het rugzakje. Het was dus netjes afgerond. Het sociaal plan is daar echter helemaal niet besproken. Het sociaal plan werd pas op 20 maart in de colleges besproken en is toen eenzijdig vastgesteld. De burgemeester legt vervolgens uit dat de verzwaring van haar taak prima was. De burgemeester wilde gewoon graag uithelpen. De burgemeester stelt vast dat daar dus ook het probleem zit. De burgemeester had toen over het aanstaande koopcontact moeten nadenken. De burgemeester wist op dat moment overigens niet dat de heer Lausberg secretaris van het BGO was. De



burgemeester heeft toen gewoon toegezegd, ook omdat in die e-mail stond dat er waarschijnlijk geen BGO zou plaatsvinden. De burgemeester had toen echter moeten schakelen. Uiteindelijk heeft het BGO veel later – op 25 april – maar 1 minuut geduurd. De burgemeester had op dat moment geen ongemakkelijk gevoel. Het was op dat moment voor de burgemeester niet zo relevant. Achteraf is echter alles in een heel ander licht komen te staan.

De Liberale Partij Maastricht (Nuyts) stelt per interruptie vast dat het vertrouwen in wethouder Aarts was opgezegd. Het was duidelijk dat de burgemeester die rol voor een langere tijd op zich moest nemen.

De burgemeester legt uit dat de vraag was of de burgemeester die rol een paar weken op zich wilde nemen tot aan de verkiezingen op 21 maart. De veronderstelling was immers dat er dan een nieuwe portefeuillehouder zou komen. Die formatie heeft echter langer geduurd.

Verder geeft de burgemeester aan dat het tijdstip van het gesprek met de gouverneur onduidelijk blijft. Dit gesprek moet ergens eind januari zijn gevoerd. Op 3 januari werd duidelijk dat de burgemeester het huis kon kopen. Op dat moment moest de burgemeester de financiering regelen. De burgemeester had daarmee drie huizen in Maastricht in bezit en de burgemeester wilde dit beeld graag toetsen bij de gouverneur. De burgemeester heeft in dat telefoongesprek de naam van de verkoper genoemd. De burgemeester vond dat toen ook zelf geen probleem. De burgemeester heeft pas achteraf begrepen dat de gouverneur niet wist dat de heer Lausberg op dat moment de directeur van het Shared Service Center was. De gouverneur dacht dat de burgemeester vroeg of zij als beschermvrouwe van de Tempeleers iets van een Tempeleer kon kopen. De burgemeester dacht ook dat de gouverneur wist dat de heer Lausberg de directeur van het Shared Service Center was. Het is dus een ongelukkig toeval en een misverstand. De gouverneur heeft echter ook later aangegeven dat dit geen punt geweest zou zijn. De burgemeester dacht dat zij die brede vraag had gesteld, maar de gouverneur heeft die vraag dus niet gehoord.

De Liberale Partij Maastricht (Nuyts) vraagt per interruptie of de burgemeester – toen dit in het nieuws kwam – dit naar de gouverneur had kunnen terugkoppelen. De burgemeester had immers achteraf ook man en paard kunnen noemen en dan had de gouverneur waarschijnlijk gezegd dat de burgemeester dit meteen bij de raad moest melden.

De burgemeester legt uit dat het gesprek met de gouverneur plaatsvond voordat de burgemeester waarnemend voorzitter van het GO en het BGO werd. Verder heeft de burgemeester wel de naam van de heer Lausberg genoemd en de burgemeester dacht dat de gouverneur dit ook wist. Er is dus langs elkaar heen gepraat.

De voorzitter concludeert dat het rapport voldoende is besproken. De voorzitter hoopt dat hiermee deze casus en moeilijke periode voor de stad goed afgesloten kan worden.

De voorzitter sluit onder dankzegging de vergadering om 18.23 uur.



Raadsavond

B 27 - 10 en 11
december 2019



Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

INHOUDSOPGAVE

1. Besluitenlijst Stadsronde 10 december 2019
Raadsvoorstel 155-2019 - Regionaal beleidsplan politie 2020-2023
2. Besluitenlijst Stadsronde 10 december 2019
Inspreken over onderwerpen in de raadsronde
3. Besluitenlijst Raadsronde 10 december 2019
Raadsvoorstel 149 - 2019 - Verordening Rechtspositie raads- en commissieleden Maastricht 2019
4. Besluitenlijst Raadsronde 10 december 2019
Raadsvoorstel 156-2019 - Wmo-verordening wijziging (abonnementstarief 2020)
5. Besluitenlijst Raadsronde 10 december 2019
Raadsvoorstel 147-2019 - Integraal Huisvestingsplan Primair Onderwijs
6. Besluitenlijst Raadsronde 10 december 2019
Raadsvoorstel 146-2019 - Plan van Aanpak Burger- en overheidsparticipatie
7. Besluitenlijst Raadsronde 10 december 2019
Raadsvoorstel 151-2019 - Gebruik maken van koopoptie inzake Parkeergarage P5 MECC
8. Besluitenlijst Raadsvergadering 10 december 2019
9. Verslag Raadsronde 10 december 2019
Raadsvoorstel 149 - 2019 - Verordening Rechtspositie raads- en commissieleden Maastricht 2019
10. Verslag Raadsronde 10 december 2019
Raadsvoorstel 156-2019 - Wmo-verordening wijziging (abonnementstarief 2020)

11. Verslag Raadsronde 10 december 2019
Raadsvoorstel 147-2019 - Integraal Huisvestingsplan Primair Onderwijs
12. Verslag Raadsronde 10 december 2019
Raadsvoorstel 146-2019 - Plan van Aanpak Burger- en overheidsparticipatie
13. Verslag Raadsronde 10 december 2019
Raadsvoorstel 151-2019 - Gebruik maken van koopoptie inzake
Parkeergarage P5 MECC
14. Verslag Raadsvergadering 10 december 2019
15. Besluitenlijst Stadsronde 11 december 2019
Raadsvoorstel 157-2019 - Algemene voorzieningen
16. Besluitenlijst Stadsronde 11 december 2019
Raadsvoorstel 143-2019 - Regionaal Gezondheidsbeleid 2020-2023
17. Besluitenlijst Raadsronde 11 december 2019
Raadsvoorstel 134-2019 - Onderzoek ambtelijke samenwerking Meerssen-
Maastricht
18. Verslag Raadsronde 11 decembe 2019
Raadsvoorstel 134 – 2019 - Onderzoek ambtelijke samenwerking Meerssen-
Maastricht



Besluitenlijst Informatieronde

Onderwerp	Informatieronde horen raad over concept beleidsplan politie Limburg 2020-2023
Datum Behandeling	10 december 2019
Portefeuillehouder	Wethouder Janssen, ter vervanging van burgemeester Penn- te Strake
Aanwezig	3 toeschouwers, wethouder Janssen, enkele ambtenaren w.o. dhr. Bongers, mevr. Kuzugundeler (politie), mevr. Van Mersbergen (politie), mevr. Rijvers (politie), enkele raads- en burgerleden.
Woordvoerders	Pas (D66), Gerats (SP), Geurts (PVV), Van Thor (SAB), Bronckers (50PLUS), Martens (Groep Gunther), Willems (SPM), Korsten (GroenLinks), Van der Heijden (CDA), Jacobs (PvdA), Smeets (PVM), Noteborn (VVD).
Voorzitter	Van der Gugten
Secretaris	Vroemen
Samenvatting en afspraken	<p>Van deze ronde is een beeld- en geluidsbestand gemaakt dat toegankelijk is in het raadsinformatiesysteem.</p> <p>De voorzitter opent de vergadering, heet iedereen welkom en geeft een korte inleiding over het proces m.b.t. de behandeling van plan door de raad. Aansluitend introduceert mevr. Kuzugundeler (chef basisteam politie Maastricht) kort de belangrijkste punten uit het concept beleidsplan.</p> <p>Na deze introductie krijgen de aanwezige woordvoerders de gelegenheid om vragen te stellen. De fracties stellen vragen over o.a. (de status van) de reactie van de raad, het aantal fte in Maastricht, inzetbaarheid van aspiranten, de impact van de verwachte uitstroom de komende jaren, internationale en lokale samenwerking van politiediensten, het lopende onderzoek naar de capaciteit (AEF), taken en inzetbaarheid van wijkagenten, prioritering van de taken, samenwerking met andere instantie inzake kwetsbare personen, gewenste formatie, cybercrime, toenemende druk op de politie en inzetbaarheid, landelijke en lokale lobby in Den Haag, inzet en expertise call center, inzet m.b.t. polarisatie, sluitingstijden bureau. De vragen worden beantwoord door de dames Kuzugundeler, Van Mersbergen en de heer Bongers. Eén woordvoerder geeft aan dat zijn fractie nog schriftelijke vragen zal stellen vóór de raadsronde.</p> <p>Aan het einde van de bijeenkomst dankt de voorzitter alle aanwezigen voor hun bijdrage. Hij geeft aan dat de raadsronde op 21 januari zal plaatsvinden en sluit de bijeenkomst.</p>
Toezeggingen	-

Rondebriefje informatieronde



Onderwerp	Informatieronde horen raad over concept beleidsplan politie Limburg 2020-2023
Datum	10 december, 2019
Portefeuillehouder	Burgemeester Penn-te Strake
Programmanummer	1 Veiligheid
Behandelend ambtenaar	AJM Bongers Telefoonnummer: 043-354449 Robert.Bongers@maastricht.nl
Wat hebben we aan het einde van de bijeenkomst bereikt?	Als voorbereiding op het 'horen' van de gemeenteraad over het conceptbeleidsplan politie Limburg 2020-2023 (raadsronde 21 januari 2020) zijn de raadsleden voldoende geïnformeerd over de uitgangspunten en inhoud van dit conceptbeleidsplan.
Vorm bijeenkomst	Informatiebijeenkomst
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De burgemeesters en hoofdofficier van justitie in een politieregio stellen ten minste eenmaal in de vier jaar een regionaal beleidsplan voor de regionale eenheid vast. Alvorens dit plan vaststellen worden de raden van de gemeenten die deel uit maken van de regionale eenheid (i.e. Limburg) gehoord over de inhoud van het plan.
Verloop voorgaande proces	Aan dit beleidsplan is een uitgebreid traject voorafgegaan van ambtelijk afstemming met gemeenten en het OM. Zo zijn de Limburgse gemeenten onder andere gevraagd vanuit hun lokale veiligheidsplannen aan te geven welke thema's in elk geval bovenlokale afstemming behoeven en waarbij een nauwe betrokkenheid van en samenwerking met de politie van groot belang is. Het plan is in afstemming met een ambtelijke begeleidingsgroep (politie, OM, gemeenten) voorbereid.
Inhoud	<p>Het voorliggende plan is een kaderplan. Dit houdt in, dat geprioriteerde Limburgse en landelijke veiligheidsthema's op hoofdlijnen zijn beschreven. Door deze opzet wordt aan de lokale driehoeken de maximale ruimte gegeven om lokaal de keuzes te maken voor de prioritering van de politie inzet. Een integrale aanpak van veiligheids- en overlastvraagstukken is daarbij het leidend principe, waarbij optimaal wordt samengewerkt onder regie van de eigenaar van het vraagstuk.</p> <p>De inhoud kent twee hoofdlijnen, te weten de interne koers van de politie-eenheid Limburg en het benoemen van de voor Limburg geprioriteerde veiligheidsthema's.</p> <p>De koers van de eenheid Limburg is gebaseerd op de volgende drie hoofdpijlers:</p> <ul style="list-style-type: none">* fit for the job (medewerker en organisatie);* slimme allianties en* internationale samenwerking. <p>De in dit plan voorgestelde geprioriteerde veiligheidsthema's voor de jaren 2020 – 2023 zijn:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Ondernijning;2. High Impact Crime en Cyber crime ;3. Terrorisme, radicalisering en polarisatie;



	<p>4. Huiselijk geweld en kindermishandeling en 5. Kwetsbare personen.</p> <p>De thema's en uitgangspunten van het concept-beleidsplan politie sluiten aan bij de prioritaire thema's die de raad in maart 2019 heeft vastgesteld in het Meerjarenprogramma Veiligheid Maastricht 2019-2022.</p> <p>Vanuit deze constatering is in bijlage 4 bij het raadsvoorstel een concept-hoorreactie voor de raad geformuleerd.</p>
Van de raadsleden wordt gevraagd	Zich te informeren
Worden er extra partijen uitgenodigd voor de stadsronde	Ja, Aangezien de politie Limburg eigenaar en steller is van het concept beleidsplan politie zijn vertegenwoordigers van de politie Limburg uitgenodigd om bij de informatieronde aanwezig te zijn. Ter vergadering zullen mevrouw Filiz Kuzugudenler (chef basisteam Maastricht) en mevrouw Angela van Mersbergen (Adviseur Bestuursondersteuning) kort het plan mondeling toelichten en eventuele vragen beantwoorden.
Vervolgtraject	Na de informatieronde vindt het "horen" van de raad plaats in de raadsronde van 21 januari 2020.



Besluitenlijst inspreken

Onderwerp	Inspreken
Datum	10 december 2019
Portefeuillehouder	Wethouder Heijnen en wethouder Jongen
Verloop proces / Vervolgtraject	De raads- en burgerleden kunnen de informatie van de inspreker meenemen in hun overwegingen ten aanzien van het voorstel.
Aanwezig	10 aanwezigen (inspreker, voorzitter, secretaris, wethouders, publiek).
Fractiewoordvoerders	Dhr. Vos (GroenLinks)
Voorzitter	Mevr. Meese
Secretaris	Dhr. Van der Aa
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter heet iedereen van harte welkom. Dhr. De Laat spreekt in over een 2-tal onderwerpen:</p> <ul style="list-style-type: none">- Integraal Huisvestingsplan Primair Onderwijs & Speciaal Onderwijs Kindcentra Maastricht 2020-2036- Burger- en overheidsparticipatie plan van aanpak <p>De voorzitter dankt de inspreker voor de bijdrage. De raadsrondes over deze onderwerpen starten om 19 uur.</p>
Toezeggingen	



Rondebriefje inspreken

Onderwerp	Inspreken op onderwerpen geagendeerd in de Raadsronde
Soort bijeenkomst	Stadsronde
Reden van aanbieding	Informatie
Onderwerp	Gelegenheid voor burgers om in te spreken op een onderwerp geagendeerd in de Raadsronde. De wet bestuursrecht en de inspraakverordening maken het mogelijk dat burgers over veel onderwerpen waarover de raad een beslissing gaat nemen nog kunnen 'inspreken'. Dat zijn onderwerpen die in de Raadsronde staan geagendeerd.
Bijbehorende documenten	Eventueel bij onderwerp geagendeerd in de Raadsronde
Presidium Spelregels:	<ul style="list-style-type: none">• Insprekers kunnen zich tot maandag, voorafgaande aan de dinsdag• van de Raadsvergadering, voor 16.00 uur melden bij de griffie (raadsgriffie@maastricht.nl of 043-350 4046);• De griffie vermeldt in de agenda de onderwerpen waarover zich insprekers hebben gemeld;• De voorzitter bepaalt de orde van de vergaderingen en kan vragen doorverwijzen naar een volgende of andere mogelijkheid.• Als een onderwerp uit de Raadsronde een voortgezette behandeling krijgt op een volgende raadsavond, dan is in principe niet opnieuw inspreken mogelijk;• Insprekers krijgen informatie over wat ze kunnen verwachten, hoeveel tijd ze krijgen om iets te zeggen, waarover het mag gaan en de raadsleden kunnen hen indien gewenst nog vragen stellen.

Memo



Besluitenlijst raadsronde

Onderwerp	Raadsronde Verordeningen rechtspositie & fractieondersteuning raads- en burgerleden
Datum Behandeling	10 december 2019
Portefeuillehouder	Dhr. Passenier (in zijn rol als voorzitter van de commissie B&V)
Aanwezig	Woordvoerders en overige raads/burgerleden, ambtenaren, en burgers/afgevaardigden organisaties (totaal 8).
Woordvoerders	Dhr. Wijnands (D66), mw. Schut (SP), dhr. Betsch (PVV), dhr. Gorren (SAB), dhr. Peeters (CDA), dhr. Jssermans (PVM), dhr. Beckers (VVD), dhr. Van Est (50PLUS), dhr. Gunther (GG), mw. Fokke (PvdA), dhr. Steijns (SPM).
Voorzitter	Michel Severijns
Secretaris	Kelsey Bouwmeester
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter opent de vergadering, heet iedereen welkom en benoemt de parallele sessies. Tevens schetst hij de inhoud en het verloop van deze ronde.</p> <p>Vervolgens spreken de aanwezige fracties over de verordeningen. De meeste fracties geven aan akkoord te kunnen gaan met de verordening rechtspositie. Enkele fracties geven aan geen voorstander te zijn van de extra vergoedingen die raadsleden krijgen voor hun deelname aan specifieke commissies. Ook vragen enkele fracties zich af of het wel verstandig is om de begroting van de raad überhaupt te verhogen.</p> <p>Wat betreft de verordening fractieondersteuning maken de aanwezige woordvoerders opmerkingen over onder andere: de beheersbaarheid van het budget bij afsplitsingen, de hoogte van het totale budget (ook in vergelijking tot andere gemeenten), het aansluiten bij de modelverordening van het VNG, de noodzaak van een vaste voet in combinatie met een mogelijk variabel deel en transparantie van de fractiegelden.</p> <p>Dhr. Passenier, ambtelijk ondersteund door de griffier mw. Goossens, beantwoordt de vragen en zegt de door de fracties uitgesproken kaders mee te nemen in de nieuwe besprekingen over de fractieondersteuning in de commissie B&V.</p> <p>Er blijkt een verschil van mening te zijn over de toepassing van artikelen 11 en 12 van de Verordening Rechtspositie en Fractieondersteuning raads- en commissieleden. Deze artikelen gaan over de financiële gevolgen van afsplitsing. De artikelen kunnen gelezen worden als zijnde dat, bij een fractieafplitsing, de splitsing van de middelen voor fractieondersteuning in stand blijft tot aan de verkiezingen. Het kan ook gelezen worden als zijnde dat na het jaar van afsplitsing er twee volwaardige fracties zijn in plaats van een, die beiden recht hebben op de middelen voor fractieondersteuning per fractie. Afsproken wordt dat de griffie de VNG vraagt deze artikelen te interpreteren en hun reactie terugkoppelt aan de raad.</p> <p>Er is geen behoefte aan een tweede termijn.</p> <p>Aan het einde van de ronde vraagt de voorzitter of het voorstel door kan gaan. De woordvoerders geven aan dat de verordening rechtspositie als hamerstuk</p>



	<p>naar de raadsvergadering van 17 december kan. Een woordvoerder geeft aan de verordening fractieondersteuning mee terug te willen nemen naar zijn fractie, zodat het voorstel doorgaat naar de raadsvergadering maar het nog niet duidelijk is of het een hamerstuk betreft.</p> <p>De voorzitter sluit de vergadering.</p>
Toezeggingen	<p>1. De griffie vraagt de VNG artikelen 11 en 12 uit de verordening rechtspositie en fractieondersteuning raads- en commissieleden te interpreteren en koppelt de reactie van de VNG terug aan de raad.</p>

Rondebriefje Raadsronde

Onderwerp	Verordening rechtspositie raads- en commissieleden 2019 & Verordening fractieondersteuning 2019
Datum	10 december, 2019
Portefeuillehouder	/
Programmanummer	0 Bestuur en ondersteuning
Behandelend ambtenaar	J. Goossens
Doel van de bijeenkomst	De raad debatteert over de wenselijke kaders van een toekomstige verordening fractieondersteuning om de commissie B&V van input te voorzien voor nieuwe besprekingen over deze verordening. Ook hebben raads- en burgerleden tijdens deze bijeenkomst de kans om het raadsvoorstel inzake de Rechtspositie raads- en commissieleden 2019 en het herziene raadsvoorstel inzake de Fractieondersteuning (2019) te bespreken ter voorbereiding op besluitvorming.
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De gemeenteraad
Verloop voorgaande proces	<p>De verordeningen zijn door de commissie B&V voorbereid.</p> <p>Tijdens de informatieronde van 26 november jl. zijn twee raadsvoorstellen besproken. De verordening rechtspositie raads- en commissieleden en de verordeningen fractieondersteuning 2019 en 2021. De verordening rechtspositie is door naar de raadsronde van vanavond (10 december). Met betrekking tot het raadsvoorstel over de verordening fractieondersteuning 2019 en de verordening 2021 verzochten de woordvoerders de commissie B&V om binnen nieuw te stellen kaders met een voorstel te komen. Het raadsvoorstel is daartoe niet geamendeerd, maar in de raadsvergadering ingetrokken.</p> <p>Het is van belang dat over de verordening Rechtspositie en de verordening Fractieondersteuning op dezelfde dag een besluit wordt genomen. De griffie heeft daarom de verordening fractieondersteuning 2019 voorbereid; hierin zijn redactionele wijzigingen aangebracht en wat zaken veruidelijkt. De bepalingen ten aanzien van de afsplitsing zijn hetzelfde gebleven. Beide raadsvoorstellen (rechtspositie van raadsleden en burgerleden en fractieondersteuning 2019) worden in deze raadsronde behandeld. Bovendien kan er tijdens deze raadsronde gesproken worden over de kaders die de woordvoerders de</p>



Gemeente Maastricht

GEMEENTERAAD

	commissie B&V mee willen geven voor een toekomstige verordening fractieondersteuning.
Inhoud	<p>In december 2018 is het Rechtspositiebesluit decentrale politieke ambtsdragers gewijzigd die per 1 januari 2019 geldt. Dit besluit vormt samen met de Gemeentewet de kaders voor de wijzigingen. Binnen deze wet- en regelgeving dienen er nog een aantal zaken op lokaal niveau te worden vastgelegd. Aangezien de thans geldende verordening enerzijds bepalingen over de rechtspositie, en anderzijds bepalingen over de fractieondersteuning geldt, dient gelijktijdig met de nieuwe verordening Rechtspositie raads- en commissieleden eveneens een verordening aangaande de fractieondersteuning te worden vastgesteld. Dit om een vacuümperiode te voorkomen. Derhalve wordt gelijktijdig separaat ter besluitvorming aangeboden de verordening Fractieondersteuning 2019. De laatstgenoemde verordening bevat de bepalingen aangaande fractieondersteuning, welke in de huidige verordening Rechtspositie staan opgenomen.</p> <p>De verordening 2019 is het resultaat van de technische aanpassing ten gevolge van de nieuwe verordening rechtspositie en dient om een vacuümsituatie te voorkomen. De bepalingen ten aanzien van de afsplitsing zijn hetzelfde gebleven.</p>
Van de raadsleden wordt gevraagd	Besluitvorming voor te bereiden voor raadsvoorstel rechtspositie raadsleden en burgerleden en raadsvoorstel fractieondersteuning 2019, en input te leveren voor de kaders van een toekomstige verordening fractieondersteuning.
Vervolgtraject	Na deze ronde zal besluitvorming plaatsvinden in de raadsvergadering van 17 december betreffende het raadsvoorstel rechtspositie en het raadsvoorstel fractieondersteuning 2019. Tevens zal de input over de gewenste kaders voor de toekomstige verordening Fractieondersteuning meegenomen worden in nieuwe besprekingen door de commissie B&V over deze verordening.



Besluitenlijst Raadsronde

Onderwerp	Wmo-verordening wijziging
Datum Behandeling	10 december 2019
Portefeuillehouder	Wethouder De Graaf
Aanwezig	De wethouder, ambtenaren, de voorzitter en secretaris, woordvoerders, overige raads- en burgerleden, en 2 toeschouwers op de publieke tribune.
Woordvoerders	Es Sadki (CDA), Demas (D66), Janssen (GroenLinks), Schulpen (SAB), Meijer (50PLUS), Limpens (VVD), Winants (PVV), Boelen (SPM), Raike (Groep Gunther), Vreken (SP), Slangen (PvdA), Nuyts (LPM), Garnier (PVM).
Voorzitter	Dhr. Janssen
Secretaris	Dhr. Golsteijn
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter opent de vergadering, heet iedereen welkom en benoemt de parallele sessies. Tevens schetst hij de inhoud en het verloop van deze ronde. Hierna krijgen alle woordvoerders de gelegenheid om een bijdrage te leveren. Er worden - ook bij interruptie - vragen gesteld en opmerkingen gemaakt over o.a.: het overslaan van de informatieronde, uitwerking van de bezuinigingsvoorstellen, bijzondere bijstand i.r.t. Wmo, late besluitvorming i.r.t. ingangsdatum, onderleggers bedragen, inhoudelijk raadsvoorstel voor technische wijzigingen, indicatoren in het raadsvoorstel, bijdrage meerpersoonshuishoudens, definitie huishouden, hardheidsclausule, korten op individuele voorzieningen, betaalbare ondersteuning hulpbehoevenden, betaalbaarheid systeem, handhaven abonnementstarief, relatie met aankomende bezuinigingsopdracht, aanzuigende werking, heroverwegen rol CAK, doelstelling raadsvoorstel niet in lijn met inhoud raadsvoorstel, positie raad aangaande inhoudelijke keuzes, wijzigingsmogelijkheden gedurende het jaar 2020.</p> <p>De wethouder reageert op de bijdragen van de woordvoerders, waarbij zij ambtelijk ondersteund wordt door de heer Hartholt.</p> <p>De voorzitters bedankt de aanwezigen en sluit de vergadering.</p>
Toezeggingen	/



Rondebriefje Raadsronde

Onderwerp	Wijziging Verordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Maastricht per 1-1-2020 naar aanleiding van wetswijziging Wmo2015 (Abonnementstarief 2020)
Datum	10 december 2019
Portefeuillehouder	Wethouder de Graaf-van Haasen
Programmanummer	programma 6 sociaal domein
Behandelend ambtenaar	M Hartholt Telefoonnummer: 043-350 6017 Michiel.hartholt@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	De raadsleden bereiden de besluitvorming voor aangaande de voorliggende stukken. De raad kan vragen stellen aan de wethouder en met elkaar in debat gaan.
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De raad
Verloop voorgaande proces	De raadsronde is de eerste stap in dit proces. Voorliggende gewijzigde verordening bevat namelijk geen inhoudelijke beleidswijziging, maar kent enkele minimale technische aanpassingen om aansluiting te houden bij de per 1 januari 2020 gewijzigde Wmo2015 als gevolg van invoering van het <i>abonnementstarief Wmo 2020</i> . De verordening wordt ter besluitvorming voorgelegd aan de gemeenteraad gezien de specifieke bevoegdheid van de raad.
Inhoud	Het door het college ter besluitvorming voorgedragen raadsvoorstel en bijbehorende Verordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Maastricht 2020
Van de raadsleden wordt gevraagd	Het voorbereiden van besluitvorming.
Vervolgtraject	Besluitvorming in de raadsvergadering van 17 december 2019



Besluitenlijst Raadsronde

Onderwerp	Integraal Huisvestingsplan Primair Onderwijs & Speciaal Onderwijs Kindcentra Maastricht 2020-2036
Datum Behandeling	10 december 2019
Portefeuillehouder	Wethouder Jongen
Aanwezig	De wethouder, ambtenaren, de voorzitter en secretaris, woordvoerders, overige raads- en burgerleden, en 13 toeschouwers op de publieke tribune.
Woordvoerders	Politsch (D66), Gerats (SP), Schulpen (SAB), Winants (PVV), Voorts (PVM), Meijer (50PLUS), Limpens (VVD), Raïke (Groep Gunther), Boelen (SPM), Slangen (PvdA), Van der Heijden (CDA), Korsten (GroenLinks).
Voorzitter	Mevr. Van Ham
Secretaris	Dhr. Golsteijn
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter opent de vergadering, heet iedereen welkom en benoemt de parallele sessies. Tevens schetst zij de inhoud en het verloop van deze en de vorige ronde. Hierna krijgen alle woordvoerders de gelegenheid om een bijdrage te leveren. Er worden - ook bij interruptie - vragen gesteld en opmerkingen gemaakt over o.a.: bijdragen schoolbesturen aan BENG, looptijd IHP, speciaal basisonderwijs kinderen i.r.t. special needs, tussentijdse evaluatiemomenten, verbeteren toegankelijkheid bestaande gebouwen, Samen Spelen Wyck, kosten IHP, prioritering businesscases, rol raad bij businesscases, (voor)financiering, denkrichtingen IHP, nieuwbouw groene loper, cijfers leerlingenaantallen, ontbreken factsheets, stelposten, stand van zaken John F. Kennedyschool, vastgoedbeleid gemeente i.r.t. Kumulus, planning aanpassing verordening, financiële risico's waaronder prijspeil, overleg provincie over mogelijkheden tot bijdragen aan verduurzamen schoolgebouwen, passend onderwijs, verduurzamen gebouwen bij nieuwbouw en renovatie, bouwen op (B)ENG-niveau, herbestemmingsonderzoek Kumulus (Wyck), vaststellen IHP i.r.t. afwijkmogelijkheden bij individuele businesscases.</p> <p>De wethouder reageert op de bijdragen van de woordvoerders, waarbij hij ambtelijk ondersteund wordt door mevrouw Muijers.</p> <p>De voorzitter herhaalt de toezeggingen, bedankt de aanwezigen en sluit de vergadering.</p>
Toezeggingen	<ol style="list-style-type: none">1. De raad wordt op een nader te bepalen manier betrokken bij de businesscases voortvloeiend uit het IHP, die voor de votering van het krediet ook aan de raad worden voorgelegd.2. In de businesscases worden bij de keuze voor nieuwbouw de afwegingen nieuwbouw versus renovatie financieel onderbouwd opgenomen.



Rondebriefje Raadsronde

Onderwerp	Integraal Huisvestingsplan Primair Onderwijs & Speciaal Onderwijs Kindcentra Maastricht 2020-2036
Datum	10 december 2019
Portefeuillehouder	Wethouder Jongen
Programmanummer	4 Onderwijs
Behandelend ambtenaar	PMJ Muijers Telefoonnummer: 06-11345986 peggy.muijers@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Besluitvorming voorbereiden.
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De gemeenteraad.
Verloop voorgaande proces	<p>Het Integraal Huisvestingsplan Primair Onderwijs & Speciaal Onderwijs Kindcentra Maastricht 2020-2036 is in nauwe samenwerking en afstemming met de schoolbesturen primair onderwijs, speciaal (basis)onderwijs en de kinderopvangorganisaties in de stad tot stand gekomen. Extern bureau ICSadviseurs heeft het proces aangaande de actualisatie van het IHP begeleid. De start van dit proces heeft plaatsgevonden in december 2018.</p> <p>Om te komen tot de actualisatie is een werkgroep en een stuurgroep samengesteld, bestaande uit een afvaardiging van de schoolbesturen primair en speciaal (basis) onderwijs, de kinderopvangorganisaties en de gemeente. Naast individuele interviews die hebben plaatsgevonden met deze partijen, is er ook met aanvullende partners in de opgave passend onderwijs gesproken, zoals de jeugdgezondheidszorg (JGZ), het samenwerkingsverband passend onderwijs primair onderwijs (SWV PO Maastricht-Heuvelland), Sociale Zaken Maastricht-Heuvelland (SZMH), het speciaal (basis) onderwijs en het voortgezet onderwijs in de stad.</p> <p>In een informatieronde op 2 april 2019 is vanuit ICSadviseurs een presentatie gegeven en is de raad geïnformeerd over het destijds nog verder te doorlopen proces.</p> <p>Op 26 november 2019 heeft er een gecombineerde informatie- en stadsronde plaatsgevonden ter voorbereiding op de besluitvorming aangaande het Integraal Huisvestingsplan Primair Onderwijs & Speciaal Onderwijs Kindcentra Maastricht 2020-2036.</p>
Inhoud	<p>De gemeenteraad van Gemeente Maastricht neemt een besluit over het Integraal Huisvestingsplan Primair Onderwijs & Speciaal Onderwijs Kindcentra 2020-2036 (afgekort: IHP Kindcentra) en het benodigde budget van €45 miljoen inclusief btw (prijspeil 2019).</p> <p>Het Integraal Huisvestingsplan Kindcentra Maastricht 2015-2024 daterend uit 2015 was toe aan een actualisatie. Er is voortschrijdend inzicht in de vormgeving van (integrale) kindcentra, duurzaam bouwen (o.a. toepassing principes van (Bijna) Energie Neutrale Gebouwen (BENG) en Frisse scholen), alsook in de financiële vertaling rondom de huisvestingskosten van scholen en kinderopvang. Bovendien is de opgave passend onderwijs en de daarmee samenhangende spreiding van speciaal (basis)onderwijs in het nieuwe IHP</p>



Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

	Kindcentra meegenomen. Met dit nieuwe huisvestingsplan wordt de ingezette lijn van het geleidelijk samenvoegen van scholen en kinderopvang tot (integrale) kindcentra op strategische plekken in de stad verder bestendig om een antwoord te bieden op ontwikkelingen van ontgroening, leegstand en onderwijsinnovatie. Het aantal locaties basisonderwijs wordt hiermee concreet teruggebracht van 28 locaties in 2019 naar 23 in 2023 en 21 in 2025. Voor het speciaal onderwijs wordt gekoerst op één Campus Special Needs (CSN) aan de westkant van de stad.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Besluitvorming voor te bereiden
Vervolgtraject	Besluitvorming in raadsvergadering van 17 december 2019.



Besluitenlijst raadsronde

Onderwerp	Raadronde burger- en overheidsparticipatie
Datum Behandeling	10 december 2019
Portefeuillehouder	Mw. Heijnen
Aanwezig	Woordvoerders en overige raads/burgerleden, ambtenaren, en burgers/afgevaardigden organisaties.
Woordvoerders	Mw. Demas (D66), mw. Schut (SP), dhr. Frijns (SAB), dhr. Brüll (CDA), mw. Meese (PVM), mw. Nuyts (LPM), mw. Van de Wouw (VVD), dhr. Van Est (50PLUS), dhr. Gunther (GG), mw. Habets (SPM), mw. Fokke (PvdA), dhr. Lurvink (GAL), dhr. Janssen (GL)
Voorzitter	Rene Betsch
Secretaris	Kelsey Bouwmeester
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter opent de vergadering, heet iedereen welkom en benoemt de parallele sessies. Tevens schetst hij de inhoud en het verloop van deze ronde.</p> <p>Vervolgens spreken de aanwezige fracties over het voorliggende plan van aanpak. Er worden vragen gesteld en opmerkingen gemaakt over onder andere: de kaders van de burgerbegroting, communicatie, verwachtingsmanagement, de gewenste uitvoering van de kinderburgemeester/kinderraad, laagdrempeligheid, het blijven betrekken van de raad bij het proces, de hoogte van het te verdelen budget van de burgerbegroting, inclusiviteit, en een kinderbegroting.</p> <p>Wethouder Heijnen, ambtelijk ondersteund, beantwoordt de vragen en zegt toe in samenwerking met het presidium een planning te maken op welke momenten de raad betrokken blijft bij het proces, en de reactie van de provincie op de vraag of zij een financiële bijdrage willen doen aan het project van de burgerbegroting.</p> <p>Er is geen behoefte aan een tweede termijn.</p> <p>Aan het einde van de ronde vraagt de voorzitter of het voorstel door kan gaan. Dhr. Lurvink kondigt een amendement aan betreffende een kinderbegroting. Het voorstel gaat door naar de raadsvergadering van 17 december a.s..</p> <p>De voorzitter sluit de vergadering.</p>
Toezeggingen	<ol style="list-style-type: none">1. De wethouder zal, in samenwerking met het presidium, een planning maken op welke momenten de raad betrokken blijft bij het proces.2. De wethouder koppelt de reactie van de provincie op de vraag of zij een financiële bijdrage wil doen aan het project van de burgerbegroting terug aan de raad.



Rondebriefje Raadsronde

Onderwerp	Plan van aanpak burger- en overheidsparticipatie (incl. burgerbegroting, kinderburgemeester, jeugdlintje)
Datum	10 december, 2019
Portefeuillehouder	Wethouder Heijnen
Programmanummer	0 Bestuur en ondersteuning
Behandelend ambtenaar	Karin Weusten en Sven Cimmermans Telefoonnummer (Sven Cimmermans): 043-350 5396 sven.cimmermans@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Tijdens deze raadsronde kunnen raadsleden met elkaar in debat over het voorliggende plan van aanpak en daarbij het voorbereiden van besluitvorming.
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De gemeenteraad
Verloop voorgaande proces	<p>Vrijdag 25 januari 2019 hebben 30 (burger)raadsleden en wethouder Heijnen ter oriëntatie op de burgerbegroting een werkbezoek gebracht aan de burgerbegroting in het District Antwerpen.</p> <p>Op 15 mei 2019 is er een raadsbijeenkomst burgerparticipatie geweest, waarbij de aanwezige raadsleden zich hebben kunnen uitspreken over de beoogde doelen van het plan van aanpak burger – en overheidsparticipatie en het implementatieplan burgerbegroting.</p> <p>Op 24 september 2019 heeft de raad in een raadsronde en raadsvergadering het startbesluit burgerbegroting geaccordeerd. Hier is vastgesteld dat de raad de kaders van de burgerbegroting eigenstandig vaststelt. Reden hiervoor is dat van burgers al veel zal worden gevraagd bij de daadwerkelijke 'uitrol' van de burgerbegroting. Verder kan de raad dan ook zelf bepalen welke ruimte het wil bieden.</p> <p>Op 30 oktober 2019 is er een avond georganiseerd bestaande uit (ingelote) inwoners, deelnemers van het Maastricht Forum, (burger)raadsleden, leden van de buurtnetwerken en actief betrokken inwoners (bij de Quickscan Lokale Democratie en/of het rapport de Gouden Sleutels). Naast een inspirerende lezing is hier concreet in groepjes uiteen gegaan om met de deelnemers te bespreken hoe inwoners beter te betrekken en te informeren zijn, hoe mensen meer zeggenschap kunnen verkrijgen en hoe de rol van buurtnetwerken hierbij helpt. Het verslag is opgenomen in het voorliggende Plan van Aanpak.</p> <p>Op 24 november is er een stadsronde geweest. Raadsleden hebben hier met inwoners gesproken over het voorliggende Plan van Aanpak.</p>



Gemeente Maastricht

GEMEENTERAAD

Inhoud	Voor u ligt het plan van aanpak burger- en overheidsparticipatie 'Beter, Bewuster en Efficiënter'. Dit plan van aanpak kent een drie sporenaanpak met daarin een kwaliteitsimpuls van de bestaande burger- en overheidsparticipatiewerkwijzen en de implementatie van de 3 nieuwe instrumenten, te weten de Burgerbegroting, De Kinderburgemeester en het Jeugdlintje. Daarnaast voorziet het plan van aanpak in deelname aan de Quick Scan Lokale Democratie waarin inwoners, ambtenaren, raads- en collegeleden hun mening geven over het lokale samenspel.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Met elkaar in debat te gaan en besluitvorming voor te bereiden
Vervolgtraject	Na deze ronde zal besluitvorming plaatsvinden in de raadsvergadering van 17 december.



Besluitenlijst Raadsronde

Onderwerp	Gebruik maken van koopoptie inzake Parkeergarage P5 MECC
Datum Behandeling	10 december 2019
Portefeuillehouder	Wethouder Aarts
Aanwezig	Enkele toeschouwers, wethouder Aarts, enkele ambtenaren w.o. dhr. Sijben, enkele raads- en burgerleden.
Woordvoerders	Willems (SPM), Barendse (D66), Vrehan (SP), Gilissen (50PLUS), Severijns (VVD), Van Thor (SAB), Bakkes (PvdA), Passenier (GroenLinks), Martens (Groep Gunther), Geurts (PVV), Heine (CDA), Smeets (PVM).
Voorzitter	Steijns
Secretaris	Vroemen
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter opent de vergadering, heet iedereen welkom en benoemt de parallele sessies. Na een korte introductie krijgen woordvoerders de gelegenheid om een bijdrage te leveren.</p> <p>Alle woordvoerders maken van de gelegenheid gebruik om vragen te stellen over o.a.: exploitatiekosten en onderhoudskosten, exploitatievoordeel, het financiële voordeel van de gemeente, redenen waarom het gebouw destijds werd verkocht, voorwaarden waaronder de garage wordt teruggekocht, de impact op de investeringsruimte, toekomstplannen, inzetbaarheid van de garage m.b.t. P&R zuid, financiering van de aankoop, redenen waarom snelle besluitvorming wenselijk wordt geacht.</p> <p>De wethouder geeft antwoord op de vragen en wordt hierbij ambtelijk bijgestaan dhr. Sijben. De wethouder licht toe dat jaarlijks een voordeel voor de gemeente ontstaat van €65.000. Een aantal fracties geeft aan dat zij graag voorafgaand aan de bespreking de informatie hadden willen ontvangen die vanavond mondeling is gedeeld door de wethouder.</p> <p>Desgevraagd geeft één woordvoerder aan dat besluitvorming op 17 december voor haar fractie de voorkeur heeft. De overige woordvoerders maken kenbaar dat zij het voorstel rijp achten voor besluitvorming tijdens de raadsvergadering vanavond.</p> <p>De voorzitter dankt alle aanwezigen voor hun bijdrage en geeft aan dat het voorstel vanavond in stemming zal worden gebracht. Daarna sluit hij de bijeenkomst.</p>
Toezeggingen	-

Rondebriefje Raadsronde

Onderwerp	Gebruik maken van koopoptie inzake Parkeergarage P5 MECC
-----------	--



Gemeente Maastricht

GEMEENTERAAD

Datum	10 december, 2019
Portefeuillehouder	Wethouder Aarts
Programmanummer	3 Economie
Behandelend ambtenaar	FWG Sijben Telefoonnummer: 043-350 4051 Fred.Sijben@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	De raad te informeren over het voornemen van het college tot aankoop van de Parkeergarage P5 MECC en haar in de gelegenheid stellen conform art. 7.1.a. van de Financiële verordening gemeente Maastricht 2018 hierover haar wensen en bedenkingen ter kennis van het college te brengen.
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	Het college nadat de gemeenteraad kennis heeft genomen van het voornemen tot aankoop en hierover haar eventuele wensen en bedenkingen heeft kunnen inbrengen.
Verloop voorgaande proces	<p>Op 31 maart 2015 heeft de gemeenteraad besloten het vastgoed MECC te verwerven (o.a. de hallen) dat nog niet in eigendom was van de gemeente. De aankoop van dit vastgoed had een groot financieel voordeel voor de gemeente dat vervolgens is ingezet voor een upgrading en uitbreidingsinvestering welke momenteel wordt gerealiseerd (raadsbesluit 26 februari 2019).</p> <p>In de raadsnota uit 2015 inzake de aankoop van het vastgoed van MECC stond reeds de opdracht opgenomen te onderzoeken of middels aankoop van de parkeergarage P5 een financieel voordeel voor de gemeente Maastricht bereikt kon worden. Nu blijkt dat dit het geval is, ligt nu het voornemen voor ook dit laatste stukje vastgoed MECC te verwerven.</p>
Inhoud	<p>In de periode 1998/1999 is de parkeergarage P5 bij het MECC gerealiseerd. Op 31 december 1999 heeft de gemeente de parkeergarage verkocht aan de SNS Bank om hiermee een fiscaal voordeel te realiseren. Hierbij zijn gelijktijdig afspraken gemaakt over (terug)huur van deze parkeergarage en is tevens een overeenkomst gesloten waarbij de gemeente Maastricht het recht heeft verkregen tot (terug)koop van deze parkeergarage. De koopoptie loopt binnenkort af, zodat de gemeente dient te besluiten of zij gebruik wil maken van deze koopoptie. Omdat de parkeergarage P5 onder gunstige voorwaarden gekocht kan worden, wordt voorgesteld van de koopoptie gebruik te maken. (</p>
Van de raadsleden wordt gevraagd	Zijn mening te geven (wensen en bedenkingenprocedure)
Vervolgtraject	<p>Indien de gemeenteraad instemt met het voorstel tot aankoop, zal de formele afhandeling van de overeenkomsten en juridisch benodigde stappen opgepakt worden. Hoewel de koopoptie van de gemeente kan worden uitgeoefend tot 1 maart 2020, is het wenselijk de kooptransactie vóór 31 december 2019 af te ronden. Dit omdat de huurovereenkomst loopt tot 31 december 2019.</p> <p>Lukt dit niet, zullen tijdig aanvullende afspraken moeten worden gemaakt ten aanzien van de huur vanaf 1-1-2020.</p>

Besluitenlijst van de Gemeenteraad van 10 december 2019

Aanvang: 10 december om 20:45 uur
Vergaderlocatie: Raadzaal Mosae Forum
Voorzitter: Mw. A. Penn – te Strake
Griffier: Mw. J. Goossens

Aanwezig raad (37):

Dhr. Barendse (D66), dhr. Betsch (PVV), dhr. Boelen (SPM), dhr. Brüll (CDA), mw. Demas (D66), dhr. Van Est (50PLUS), mw. Fokke (PvdA), dhr. Gerats (SP), dhr. Geurts (PVV), dhr. Gorren (SAB), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Gunther (Groep Gunther), mw. Habets (SPM), mw. Van Ham (PvdA), mw. Van der Heijden-Schaaf (CDA), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Janssen (CDA), dhr. Janssen (GroenLinks), mw. Korsten (GroenLinks), dhr. Limpens (VVD), mw. Van Loo (CDA), mw. Maassen (Groep Maassen), mw. Meese (PVM), dhr. Mermi (SPM), mw. Nuyts (LPM), dhr. Pas (D66), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Peeters (CDA), mw. Politsch (D66), mw. Schut (SP), dhr. Severijns (VVD), mw. Slangen (PvdA), dhr. Smeets (PVM), dhr. Steijns (SPM), dhr. Wijnands (D66), dhr. Willems (SPM), mw. Van de Wouw-Simons (VVD).

Verhinderd raad (2):

Dhr. Garnier (PVM), dhr. Lurvink (Groep Lurvink).

Aanwezig college:

Wethouders Aarts, De Graaf, Heijnen, Janssen, Jongen en Krabbendam.

1. Opening, mededelingen en vaststelling agenda.

Op verzoek van dhr. Steijns (SPM) wordt behandeling van agendapunt 5: *Vaststelling bedragen uitgaven en reserves fractieondersteuning 2018* verschoven naar de raadsvergadering van 17 december 2019.

De agenda is met deze wijzigingen vastgesteld.

2. Ingekomen stukken.

De raad neemt kennis van de lijst van ingekomen stukken van de periode 25 november 2019 tot en met 6 december 2019.

3. Gebruik maken van koopoptie inzake Parkeergarage P5 MECC (151-2019).

Het raadsvoorstel is unaniem aangenomen.

4. Verzoek besluit tot onteigening t.b.v. retailpark Belvédère (126-2019).

Voor het raadsvoorstel stemmen 27 raadsleden: Dhr. Barendse (D66), dhr. Boelen (SPM), dhr. Brüll (CDA), mw. Demas (D66), dhr. Van Est (50PLUS), dhr. Gerats (SP), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), mw. Habets (SPM), mw. Van der Heijden-Schaaf (CDA), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Janssen (CDA), dhr. Janssen (GroenLinks), mw. Korsten (GroenLinks), dhr. Limpens (VVD), mw. Van Loo (CDA), mw. Maassen (Groep Maassen), dhr. Mermi (SPM), dhr. Pas (D66), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Peeters (CDA), mw. Politsch (D66), mw. Schut (SP), dhr. Severijns (VVD), dhr. Steijns (SPM), dhr. Wijnands (D66), dhr. Willems (SPM), mw. Van de Wouw-Simons (VVD).

Tegen het raadsvoorstel stemmen 10 raadsleden: dhr. Betsch (PVV), mw. Fokke (PvdA), dhr. Geurts (PVV), dhr. Gorren (SAB), dhr. Gunther (Groep Gunther), mw. Van Ham (PvdA), mw. Meese (PVM), mw. Nuyts (LPM), mw. Slangen (PvdA), dhr. Smeets (PVM).

Het raadsvoorstel is aangenomen.

~~5. Vaststelling bedragen uitgaven en reserves fractieondersteuning 2018.~~

Het raadsvoorstel is van de agenda gehaald en wordt geagendeerd voor de raadsvergadering van 17 december 2019.

6. Motie SAB Steun Maastricht Aachen Airport.

Voor de motie stemmen 19 raadsleden: Dhr. Betsch (PVV), dhr. Brüll (CDA), dhr. Van Est (50PLUS), mw. Fokke (PvdA), dhr. Geurts (PVV), dhr. Gorren (SAB), mw. Van Ham (PvdA), mw. Van der Heijden-Schaaf (CDA), dhr. Janssen (CDA), dhr. Limpens (VVD), mw. Van Loo (CDA), mw. Maassen (Groep Maassen), mw. Meese (PVM), mw. Nuyts (LPM), dhr. Peeters (CDA), dhr. Severijns (VVD), mw. Slangen (PvdA), dhr. Smeets (PVM), mw. Van de Wouw-Simons (VVD).

Tegen de motie stemmen 18 raadsleden: Dhr. Barendse (D66), dhr. Boelen (SPM), mw. Demas (D66), dhr. Gerats (SP), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Gunther (Groep Gunther), mw. Habets (SPM), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Janssen (GroenLinks), mw. Korsten (GroenLinks), dhr. Mermi (SPM), dhr. Pas (D66), dhr. Passenier (GroenLinks), mw. Politsch (D66), mw. Schut (SP), dhr. Steijns (SPM), dhr. Wijnands (D66), dhr. Willems (SPM).

De motie is aangenomen.

De heer Wijnands (D66) verlaat de raadzaal.

7. Motie LPM Verdere stappen m.b.t. het shared service centrum.

Het motie is aangehouden.

Disclaimer: 'Maandag 16 december 2019 wordt versie gepubliceerd na controle griffie'

Verslag vergadering raadsronde groene kamer d.d. 10 december 2019

Verslag: mevrouw Sinsel (Notuleerservice Nederland)

Verordeningen Rechtspositie & fractieondersteuning raads- en burgerleden

Aanwezig:

Voorzitter: de heer Severijns
Griffie: mevrouw Bouwmeester (secretaris) en mevrouw Goossens (griffier)
Fractiewoordvoerders: de dames Schut en Fokke en de heren Beckers, Betsch, Gorren, Gunther, IJssermans, Peeters, Steijns en Wijnands
Voorzitter commissie B&V: de heer Passenier

De voorzitter opent de vergadering om 17.00 uur. De voorzitter deelt mee dat van de raadsleden wordt gevraagd om de besluitvorming voor te bereiden voor het raadsvoorstel rechtspositie raadsleden en burgerleden en raadsvoorstel fractieondersteuning 2019, en input te leveren aan de commissie B&V voor de kaders van een toekomstige verordening fractieondersteuning.

Eerste termijn

De **VVD** (Beckers) vindt de verordening rechtspositie raadsleden en burgerleden prima. Verder vindt de VVD de procesgang ten aanzien van de fractieondersteuning een beetje vreemd. Een commissie van de raad doet nu een voorstel richting gemeenteraad. Nu wordt vanuit de griffie het voorstel gedaan om de oude verordening te splitsen. Dat is procedureel vreemd. De VVD is ook een groot voorstander van het vorige voorstel, omdat de beheersbaarheid van de fractieondersteuning ernstig onder druk staat. Doordat er steeds meer fracties komen, wordt het immers steeds moeilijker om het budget beheersbaar te houden. Het beste zou zijn om het bedrag te delen door het aantal raadsleden. De VVD houdt vast aan dit standpunt. De gemeente Maastricht heeft 180.000 euro begroot en de gemeente Sittard-Geleen geeft bijvoorbeeld 57.000 euro uit. De VVD vindt dat de raad de oorzaak daarvan moet bekijken. De VVD vraagt om de hoogte van het totale bedrag af te bouwen, bijvoorbeeld met 20%. Voor de VVD staat de beheersbaarheid voorop.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Steijns) vindt het begrijpelijk dat de huidige verordening opgesplitst moet worden. Het raadsvoorstel rechtspositie raadsleden en burgerleden is voor de fractie een hamerstuk. Verder wil de fractie het raadsvoorstel fractieondersteuning gewoon vaststellen en daarna meer tijd nemen voor de verdere invulling en uitwerking daarvan.

De heer **Passenier** vraagt aan de Seniorenpartij om ook de kaders aan te geven.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Steijns) stelt voor om aan te sluiten bij de uitwerking van de VNG.

Groep Gunther (Gunther) deelt de mening van de Seniorenpartij over het raadsvoorstel rechtspositie raadsleden en burgerleden. Ten aanzien van de kaders stelt Groep Gunther voor om goed te bekijken hoe men met het gemeenschapsgeld omgaat. Men moet echter ook niet de democratie uit het oog verliezen. Het moet niet uitmaken of men nu een zetel heeft of vijf zetels. Groep Gunther vraagt zich ook af waarom grote fracties ook nog burgerleden moeten hebben. Indien men het met vijf mensen niet kan, kan men het met acht mensen ook niet.

De **VVD** (Beckers) merkt per interruptie op dat dan ook vijf keer zoveel mensen op een fractie hebben gestemd.

Groep Gunther (Gunther) vindt dat dit niets met het aantal burgerleden te maken heeft.

De **VVD** (Beckers) vindt dat Groep Gunther nogal een uitspraak doet over het instandhouden van de democratie, waardoor blijkbaar een ongelijke verdeling van fractiegelden nodig is. Welke vaste kosten heeft een fractie waardoor men deze verdeling moet hebben? De VVD heeft namelijk geen vaste kosten. De VVD wil graag weten waaraan Groep Gunther het budget uitgeeft.

Groep Gunther (Gunther) kan alleen naar de eigen vaste kosten kijken. De fractie houdt dit nog even voor zichzelf.

De **VVD** (Beckers) vindt dit openbare informatie. Het gaat immers om belastinggeld.

Het **CDA** (Peeters) vraagt per interruptie aan Groep Gunther of bij een pleidooi voor democratie een volledige gelijk speelveld ten aanzien van fractieondersteuning en fractiegelden nodig is.

Groep Gunther (Gunther) antwoordt bevestigend.

Het **CDA** (Peeters) vindt dat dit niet strookt met het pleidooi van de Groep Gunther ten aanzien van de grote fracties.

Groep Gunther (Gunther) wil graag samen bekijken waarop in de fracties bezuinigd kan worden. De vaste kosten blijven echter voor iedereen hetzelfde.

De heer **Passenier** stelt vast dat de Groep Gunther dus pleit voor een gelijk speelveld. Daarnaast moet men ook in de pas lopen. Het moet dus binnen bepaalde grenzen.

D66 (Wijnands) is in principe akkoord met de verordening rechtspositie raadsleden en burgerleden. D66 vraagt aan de commissie B&V hoe op de financiën wordt gestuurd. Waarom heeft men niet ervoor gezorgd dat men binnen het budget bleef? Er wordt nu immers om extra geld gevraagd.

D66 vraagt ten aanzien van de spookraadsleden waarom niet voor een korting van 100% – in plaats van 20% – wordt gekozen. Iemand is immers afwezig. Verder vindt D66 dat voor de bijzondere commissies geen vergoeding nodig is. Dit werk hoort immers bij het gewone raadslidmaatschap. Wanneer krijgt een raadslid een tegemoetkoming in de reiskosten voor reizen binnen de gemeente (bijlage 4)?

De voorzitter deelt mee dat de heer Passenier deze vragen zal beantwoorden.

D66 (Wijnands) stelt ten aanzien van het raadsvoorstel fractieondersteuning vast dat de oorzaak van de overschrijding van het budget ligt bij het afsplitsen van een partij. D66 stelt voor om het budget niet op te hogen, maar om het beschikbare budget – de vaste bijdrage – te splitsen voor de gehele raadsperiode tussen de oude en de nieuwe fractie. D66 stelt vast dat de kleinere fracties – indien men uitgaat van bepaalde principes – al flink worden gekort. D66 wil de lasten graag evenredig verdelen en denkt daarom aan een procentuele korting.

Ten slotte vraagt D66 uitleg over de nieuwjaarsbijeenkomst en de representatiekosten. Welke fractie houdt een nieuwjaarsbijeenkomst? Dit wordt immers binnen de besturen geregeld. Daarnaast krijgen alle raadsleden maandelijks al een onkostenvergoeding. Wat is het verschil met de representatiekosten?

De **VVD** (Beckers) vindt – per interruptie – dat het cruciale onderdeel van de discussie over de vaste kosten gaat. Indien een fractie op het gemeentehuis haar vergaderingen houdt, heeft men bijna geen vaste kosten. Dat betekent dat men alleen met een variabel deel kan werken. D66 pleit nu echter voor een tussenvariant. De VVD vraagt om een toelichting.

D66 (Wijnands) is voorstander van een evenredige en reële verdeling. Een kleine fractie gaat er nu met bijna de helft op achteruit en een grote fractie gaat er met bijna 3.000 euro op vooruit. D66 vindt dat deze verhoudingen scheef liggen. Alle fracties moeten een steentje bijdragen.

De **VVD** (Beckers) vraagt wat D66 vindt van de beheersbaarheid van het budget.

D66 (Wijnands) vindt dat ook een punt. D66 vraagt naar de achtergrond van de cijfers. Hoe kan het dat men in Maastricht zo'n gigantisch hoog raadsbudget heeft ten opzichte van andere vergelijkbare gemeentes? D66 heeft op die vraag geen antwoord gekregen. Het raadsbudget mag in ieder geval niet worden opgehoogd.

De **PvdA** (Fokke) vraagt – ten aanzien van de verordening rechtspositie raadsleden en burgerleden – waarom men extra geld wil uitgeven aan zaken die gewoon bij het raadswerk horen. De PvdA vindt dat de raadsvergoeding voldoende moet zijn.

Ten aanzien van de verordening fractieondersteuning vindt de PvdA dat qua financiën appels met peren worden vergeleken. Raadsleden moeten hun werk ook goed kunnen doen. De gemeente Maastricht moet nu 11 miljoen euro bezuinigen. Het stadshuis is echter anderhalf jaar geleden van vijf naar zes wethouders gegaan. Dit wordt nu ook niet teruggetrokken omdat dit geld kan besparen. De PvdA vindt dat democratie nu eenmaal geld kost. De PvdA vindt dat van het budget geen geld af moet, maar er hoeft ook niet veel geld bij. Het is wettelijk ook niet verboden dat partijen splitsen. Nederland kent een personenstelsel en geen lijstenstelsel. Iemand is democratisch gekozen en ieder raadslid heeft dus bestaansrecht. Verder rust ook een zware taak op diegene die uit een fractie vertrekt. De PvdA vindt daarnaast ook dat fracties een vast deel nodig hebben. De kosten van een website zijn voor een

eenpitter ook extra. De PvdA vindt dat het budget wellicht verhoogd moet worden. Het belangrijkste is echter dat een raadslid haar democratische taak moet kunnen uitoefenen. De PvdA wil graag meer aansluiten bij het VNG-model.

De **VVD** (Beckers) deelt – per interruptie – de mening van de PvdA dat een raadslid inderdaad democratisch is gekozen. De VVD stelt vast dat een PvdA commissielid eerder heel hard voor beheersbaarheid heeft gepleit, terwijl raadslid Fokke nu een tegenovergestelde mening heeft. De VVD heeft ook echt vraagtekens bij de vaste kosten. De VVD betaalt de website vanuit de contributies. Ook lokale partijen kunnen leden hebben zodat uit die contributiegelden de website kan worden betaald. Waarom moeten kleine partijen zo bevoorreed worden? Hoe kan een eenmansfractie in een jaar het hele budget van 9.000 euro opmaken, terwijl de VVD 7.500 euro per jaar uitgeeft? De PvdA komt ook met grote termen; 'de democratie kost geld'. De VVD bestrijdt dit ook niet, maar waarom geeft Maastricht bijna het drievoudige – ten opzichte van de tweede gemeente in Limburg – hieraan uit?

De **Partij voor de Vrijheid** (Betsch) is beslist geen ledenpartij. Dit in tegenstelling tot de VVD. Toch heeft de PVV ook een eigen landelijke website. Het is echter soms onmogelijk voor de Partij voor de Vrijheid Maastricht om daarop iets te plaatsen. Indien de PVV iets anders wil, moet de fractie dus gebruikmaken van social media. Dit wordt uit het fractiebudget betaald.

De **VVD** (Beckers) vindt dat dit een eigen keuze is van de Partij voor de Vrijheid. Waarom moet de burger van Maastricht daarvoor opdraaien? De heer Betsch kan immers ook lid worden van een ledenpartij.

De **Partij voor de Vrijheid** (Betsch) legt uit dat de burger van Maastricht op de Partij voor de Vrijheid heeft gestemd.

De **PvdA** (Fokke) vindt het standpunt van de VVD duidelijk. De VVD moet echter niet alles op een hoop gooien. Er is een afgesproken budget en een partij mag dat raadsbudget rechtens opmaken. Verder heeft de collega van mevrouw Fokke inderdaad in de commissie B&V iets anders gezegd. De PvdA heeft dit ook in de fractie besproken. In de VNG standaard verordeningen ziet men ook een vast deel en dat is er ook niet voor niets. De PvdA ziet daarin geen probleem.

De **VVD** (Beckers) antwoordt dat het over de kaders van de fractievergoedingen gaat. Daarom mag de VVD ook vragen wat daarmee wordt gedaan. Waaraan wordt dat belastinggeld uitgegeven? Dat is dus geen vreemde vraag. Verder is het een beoordelingsverklaring van de accountant en geen controleverklaring. Het is ook bijzonder dat de PvdA nu voor een onbeheersbaar fractiebudget pleit. Dat is jammer.

De **PvdA** (Fokke) is zeker niet voor ongebreidelde budgetten. De PvdA legt nogmaals uit dat democratie gewoon geld kost. De VVD kiest ook bijvoorbeeld ervoor dat 11 miljoen euro wordt weggezet in de algemene reserve. De PvdA let echter wel degelijk op de kleintjes.

De **SP** (Schut) heeft geen inhoudelijke vragen over de verordening. De SP heeft gekeken naar de uitgangspunten voor een fractievergoeding stelsel. De VVD pleit nu voor beheersbaarheid. Daarnaast zou men bij een verordening ook vanuit splitsing of vanuit democratie kunnen redeneren. De SP kiest voor dit laatste. De verordening fractieondersteuning moet ervoor zorgen dat fracties, raadsleden hun werk kunnen doen als democratisch orgaan. De SP is voorstander van een vaste voet en een variabel deel, geheel volgens de VNG verordening. De SP verwijst qua bestedingen naar de bijlage bij het raadsvoorstel. De SP heeft in de afgelopen jaren aan deze zaken ook het budget besteed. De SP gaat ook ervan uit dat elke fractie deze vaste kosten heeft. Het is ook beter om een grote vaste voet en een kleine bijdrage per raadslid te hebben, dan andersom. De commissie B&V kan dit ook verder uitrekenen.

De SP wil echter niet dat het budget ongebreideld kan groeien. De SP heeft ook naar landelijke cijfers gekeken. Gemeenten die vergelijkbaar zijn qua grootte met Maastricht hebben hetzelfde bedrag. Verder moet men ook kijken naar de redeneringen bij de hoogte van het budget.

Daarnaast stelt de SP vast dat een afsplitsing altijd pijn doet. Dat leidt echter ook tot een verhoging van het budget. De SP vindt dat in eerste instantie gekeken moet worden naar de ondersteuning van het raadswerk. Verder is ook landelijk sprake van een verdere versplintering. De SP wil het budget graag eerlijk verdelen. Men kan het budget ook herverdelen, maar de SP heeft dit momenteel nog onvoldoende doordacht. De SP wil hierover graag in de commissie B&V verder discussiëren.

Het **CDA** (Peeters) stelt ten aanzien van de verordening rechtspositie raadsleden en burgerleden vast dat een onderzoekscommissie in Maastricht nog nooit is voorgekomen. Daarvoor is echter wel een hoog bedrag genoemd; namelijk drie keer de raadswedde. Dit gaat om bijna 6.000 euro. Het CDA wil graag bekijken of dit bedrag verlaagd kan worden.

Verder is al heel veel gezegd over de verordening fractieondersteuning. Het CDA vindt het niet altijd even prettig wat in de media wordt gezegd. Dit is een voorstel vanuit de commissie B&V omdat het raadsbudget werd overschreden.

De heer **Passenier** antwoordt ontkennend. De heer Passenier legt uit dat de urgentie was dat de verordening opnieuw moest worden ingesteld. Daarbij kwamen een aantal punten aan de orde en die zijn op deze manier uitgewerkt. Het CDA geeft dus een verkeerde volgorde weer.

Het **CDA** (Peeters) vindt dat wel vaak geframed wordt dat dit vanuit de grote partijen werd opgesteld. Het CDA vindt dat jammer. Het CDA vindt dat ook kleinere partijen onderdeel uitmaken van het democratische stelsel. Democratie mag ook wat kosten, maar men moet die kosten wel beheersbaar houden. De commissie B&V is nu met voorstellen gekomen.

Het CDA stelt vast dat grootste kostenpost zit bij de afsplitsers. De VNG geeft ook aan dat het niet helemaal helder is hoe het in Maastricht zou moeten. Het CDA stelt vast dat in de verordening een algemeen artikel wordt overruled door het artikel over de afsplitsing. Daarin staat dat het bedrag dat aan de oude fractie wordt toegekend wordt gesplitst. Er staat echter verder geen specificatie. Het gaat dus over vast en variabel. De VNG spreekt in haar modelverordeningen echter alleen over variabel. Het CDA kreeg het advies van de VNG dat het vaste en het variabele deel moeten worden gedeeld tot aan de verkiezingen. Maastricht hanteert echter een andere praktijk. De afgesplitste partij krijgt in het komende jaar een nieuw vast bedrag. Het CDA vindt dat dit ook in de verordening moet staan. Tilburg verdeelt – bij een afsplitsing – bijvoorbeeld naar rato tot aan de verkiezingen. Alle andere gemeenten hanteren de Maastrichtse werkwijze. Het probleem van de afsplitsers is dus eigenlijk al verdisconteert in de verordening. Daarom zou men geen verhoging van het raadsbudget moeten krijgen, behalve dat de afsplitsers recht hebben op drie burgerleden. Het CDA vraagt zich af waarover het gaat. Indien de huidige praktijk niet is de verordening staat, is dat zorgelijk. Het CDA kan eventueel ook nog een aantal verordeningen bij de commissie B&V aanleveren.

Ten aanzien van de verlaging van de budgetten vindt het CDA het heel belangrijk dat iedereen een gelijk deel inlevert. Het CDA is ook bereid om in te leveren, maar dat moet wel op gelijke voet worden gedaan. Men kan bijvoorbeeld ook de vaste voet op 5.000 euro zetten. Uiteindelijk levert dit circa 24.000 euro op in de huidige samenstelling op jaarbasis.

Ten slotte stelt het CDA vast dat alle partijen anders zijn georganiseerd. Dat betekent dat er ook andere vaste bedragen zijn. Uit de fractieverantwoordingen kan men ook niets afleiden. De toets of alles via het schema loopt, gaat via de accountant. Men krijgt daarmee een globaal inzicht of via de verordening is geacteerd en daarin zitten heel veel smaken. De verordening geeft daarvoor ook de ruimte. Het CDA roept op om de fractieverantwoordingen centraal bij de fracties op de website van de gemeente te plaatsen. Dan is het ook transparant.

De **SP** (Schut) voegt per interruptie toe dat het budget bij andere gemeenten ook een hele zoektocht heeft opgeleverd. Die informatie wordt heel goed verstopt in de betreffende raadsinformatiesystemen. Het CDA doet nu een heel goede suggestie.

De **Partij voor de Vrijheid** (Betsch) gaat akkoord met de verordening rechtspositie raadsleden en burgerleden. De fractie vindt het wel een groot probleem als in de nieuwe verordening grotere partijen meer te besteden krijgen. Eenpitters kunnen dan immers bijna niet meer bestaan. De Partij voor de Vrijheid vraagt om dit goed te bekijken. Verder kan de transparantie van de gelden ook beter worden geregeld.

Partij Veilig Maastricht (IJssermans) deelt de mening van de PvdA. De fractie gaat akkoord met de verordening rechtspositie raadsleden en burgerleden. Partij Veilig Maastricht stelt voor om het variabele deel per raadslid bij het budget omlaag te brengen. De heer IJssermans wil ook graag als lid van de commissie B&V naar de voorstellen van het CDA kijken.

De **Sociaal Actieve Burgerpartij** (Gorren) wil niet veel toevoegen aan dit debat. Hierover is ook al vaak gesproken. De fractie had ook geen problemen met de verordening rechtspositie raadsleden en burgerleden, totdat de fractie zag dat diverse commissies extra beloond worden. De fractie vindt dat onnodig. Men moet gezamenlijk bezuinigen en dan moet men dit niet opschroeven. Verder wacht de fractie het voorstel van de griffie c.q. voorzitter af ten aanzien van de fractieondersteuning. De SAB vindt het voorstel van de VNG ook prima. De SAB is een eenpitter, maar wel direct gekozen en de fractie wil ook graag groeien. De SAB vindt dat de politiek ook moet inleveren op alle gebied, net zoals de burgers van Maastricht.

50PLUS (Van Est) is lid van de commissie B&V en heeft meegedaan aan alle discussies. 50PLUS begrijpt de voors en tegens in de discussie over de verordening rechtspositie raadsleden en burgerleden. 50PLUS kan zich vinden in het voorstel.

Ten aanzien van het raadsvoorstel fractieondersteuning wil 50PLUS de verkiezingsuitslag respecteren. Deze basisgedachte heeft 50PLUS ook in de commissie B&V verwoord. Verder staan de afspraken in de lijst en eventueel kan dat in de verordening worden aangepast. Het is ook geen wedstrijdje wie iets wel of niet efficiënter kan doen. Daarnaast vindt de fractie burgerleden nodig voor de ondersteuning. De vraag is wat daarbij een kritische massa is. Hierover kan men inderdaad discussiëren. Het doel van het hebben van burgerleden moet in ieder geval centraal staan.

Ten slotte pleit 50PLUS ervoor dat het college een goede voorzet geeft qua vermindering van het aantal fte en daarna kan de raad als controleur hetzelfde naar rato doen. In de commissie B&V is gisteren ook besproken dat dit punt in januari 2020 weer op de agenda komt.

De **SP** (Schut) vraagt per interruptie wat 50PLUS bedoelt met 'de verkiezingsuitslag respecteren' in relatie tot de fractievergoeding.

50PLUS (Van Est) antwoordt dat de kiezer mensen kiest die op de lijsten staan. De kiezer verwacht dan ook dat die mensen samen in een fractie gaan werken.

Verder is 50PLUS het ook eens met het CDA dat er geen aanleiding is om artikel 6 anders te doen. Het zou ook heel raar zijn als de raad zich niet houdt aan de verordeningen die de raad zelf heeft vastgesteld. De discussie was dus eigenlijk niet nodig.

De voorzitter geeft het woord aan de voorzitter van de commissie B&V.

In antwoord op D66 geeft de heer **Passenier** aan dat er meerdere redenen zijn waarom het bedrag verhoogd is. De vraag hoe men de bedragen – bij een afsplitsing – meer kan begrenzen was wel een onderdeel van het gesprek.

Mevrouw **Goossens** legt vervolgens uit dat de rechtspositie regeling maximaal 20% toelaat als korting voor spookraadsleden.

De heer **Passenier** geeft aan dat de commissie B&V een voorstel heeft gedaan over een kleine bekostiging voor de bijzondere commissies. Er is ook een wedde ingesteld omdat de bijzondere commissie heel veel werk gaat doen. De heer Passenier hoort nu echter andere geluiden. Verder staan de reiskosten helaas ook in het voorstel rechtspositie regeling en dat moet men overnemen. De heer Passenier stelt voor dat men gewoon de fiets neemt. Dat is heel goedkoop.

D66 (Wijnands) vraagt meer uitleg. Ieder raadslid krijgt een onkostenvergoeding en daarnaast kan men nog aanspraak maken op een reiskostenvergoeding binnen de gemeente.

De heer **Passenier** legt uit dat dit waarschijnlijk landelijk is bedacht. In een grote stad kan ook best sprake zijn van veel reiskosten. In Maastricht zal dit praktisch gezien echter niet veel betekenen.

Het **CDA** (Peeters) merkt per interruptie op dat in de landelijke regeling staat dat het raadslid belast moet zijn met een opdracht van de gemeenteraad.

Mevrouw **Goossens** legt uit dat aanspraak kan worden gemaakt op een vergoeding van de reiskosten voor bijvoorbeeld het bijwonen van vergaderingen en het uitoefenen van de functie van het raadslidmaatschap. Dit staat zo omschreven in het rechtspositiebesluit.

De heer **Passenier** vindt dit een minor punt.

De **SP** (Schut) vraagt of raadsleden momenteel hiervan gebruikmaken. De SP heeft ook nog nooit van deze regeling gehoord.

Mevrouw **Goossens** legt uit dat momenteel soms reiskosten die buiten de gemeente zijn gemaakt worden gedeclareerd. Dit wordt altijd van tevoren met mevrouw Goossens afgestemd. Er is nu echter een nieuwe grondslag om dit ook voor reiskosten binnen de gemeente te doen. Dit kan pas sinds 1 januari 2019. Mevrouw Goossens heeft ook pas een declaratie gezien.

De heer **Passenier** deelt mee dat de commissie B&V voor zo veel mogelijk gelijkheid is tussen grote en kleine fracties en dus ook voor een vaste voet. Verder is het beheersbaar houden van het budget ook belangrijk en dat bij een splitsing niet meer budget wordt gecreëerd. De commissie B&V erkent ook dat dit in de huidige verordening niet nodig was.

De **PvdA** (Fokke) zit in de VNG- commissie voor raadsleden en griffiers. Uit hoofde daarvan zou mevrouw Fokke een beroep op reiskosten kunnen doen. Mevrouw Fokke doet dit echter niet omdat de PvdA vindt dat dit uit de raadsvergoeding betaald moet worden.

De heer **Passenier** deelt mee dat de commissie B&V na januari 2020 met een voorstel zal komen. In antwoord op het CDA geeft mevrouw **Goossens** vervolgens aan dat de verordening niet duidelijk is. Daarom is de fractievergoeding bij afsplitsing ook bij de commissie B&V onder de aandacht gebracht. Zowel het recht op een fractievergoeding als ook de uitgaves worden door de accountant beoordeeld,. De gemeente Maastricht wordt dus door de accountant ook in de toekenning gecontroleerd. Er is een werkafpraak gemaakt – omdat de verordening voor meerdere uitleg vatbaar is – om dat zo te doen. De verordening wordt minimaal toegepast, dus alleen in het jaar van afsplitsing is er een splitsing van het budget. Vervolgens wordt het volledige budget per fractie toegekend, waardoor geen benadeling van afgesplitste fracties plaatsvindt. De accountant vindt dat als de verordening niet duidelijk is, een fractie daarvan niet de dupe kan zijn. Mevrouw Goossens is het hiermee eens.

Het **CDA** (Peeters) vindt dat toch heel raar. Deze verordening ligt immers al jaren vast. Het CDA stelt vast dat niet volgens de verordening wordt gehandeld. Het is ook raar omdat andere gemeentes dit wel hebben vastgelegd. Dit signaal had ook eerder naar de raad moeten komen. Het CDA vindt dat daarin sneller geacteerd moet worden. Het CDA ziet ook een parallel met de APV. De heer **Passenier** constateert dat er kennelijk in de uitvoering een onduidelijkheid is. Dit vraagt om een verduidelijking. Die aanpassing wordt gedaan.

Het **CDA** (Peeters) vindt de huidige verordening heel helder. Het volledige bedrag moet immers worden gedeeld. Dit zou men vervolgens wel kunnen aanpassen. Er zijn ook goede voorbeelden in den lande. Nu wordt met terugwerkende kracht de verordening voor 2019 vastgesteld. Dit jaar zijn ook weer twee fracties afgesplitst en komt de beheersbaarheid van het budget weer om de hoek kijken. De VNG geeft ook aan dat als het niet expliciet wordt geregeld, men de tekst van de verordening moet volgen.

De **SP** (Schut) kan in artikel 6 niet lezen dat dit voor rest van de raadsperiode gebeurt. De SP gaat ervan uit dat de accountant en de griffie de verordening buitengewoon nauwgezet hebben gelezen en dat de verordening correct wordt toegepast. Het **CDA** (Peeters) vindt dat het juist omgedraaid moet worden. De afwijking om het toe te passen in het lopende jaar staat er niet in en daardoor ontstaat men een afwijking. De heer **Passenier** vindt principieel dat een fractie recht heeft op een vergoeding met een vaste voet. Dit staat er zo niet en daarom moet daarover gesproken worden. Dit is ook vervelend en lastig omdat het CDA nu eigenlijk vindt dat de griffie verkeerd gehandeld zou hebben.

50PLUS (Van Est) vindt de tekst juist heel helder. Men maakt een apart artikel over het afsplitsen van een fractie. Het artikel is niet voor tweërlei uitleg vatbaar. De heer **Passenier** legt uit dat het begrip gesplitste fractie niet staat beschreven en daarom moet dit in de verordening helder worden gemaakt. Dit zal in de commissie B&V verder worden besproken.

In antwoord op de opmerking van de heer Passenier geeft het **CDA** (Peeters) aan dat vraagtekens wel gedeeld moeten kunnen worden. Het is echter geen beschuldigende vinger. Het moet gewoon op tafel komen en aangepast worden.

De **PvdA** (Fokke) stelt voor om deze passage aan de VNG voor te leggen.

De voorzitter antwoordt bevestigend. Dit wordt gedaan (toezegging).

Tweede termijn

De **VVD** (Beckers) gaat akkoord met de verordening rechtspositie. Daarnaast neemt de VVD de verordening fractieondersteuning terug naar de fractie.

De voorzitter stelt vast dat het voor alle aanwezige fracties een hamerstuk is, behalve voor de VVD.

De voorzitter sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 18.06 uur.

Maastricht, 10 december 2019

Bouwmeester
Secretaris

Severijns
Voorzitter

Verslag vergadering raadsronde Gele Kamer 10 december 2019, 17.00 uur

Verslag: mevrouw Sijses (Notuleerservice Nederland)

Wmo verordening wijziging (abonnementstarief 2020)

Aanwezig:

Voorzitter: de heer Janssen
College: wethouder De Graaf
Griffie: de heer Golsteijn (secretaris)
Fractiewoordvoerders: de dames Demas (D66), Slangen (PvdA), Meijer (50PLUS), Nuyts (LPM), Winants (PVV)
en de heren Boelen (SPM), Raike (Groep Gunther), Schulpen (SAB), Janssen (GroenLinks), Limpens (VVD), Es Sadki (CDA), Vrehan (SP) en Garnier (PVM).

Ambtenaar: De heer Hartholt

De **voorzitter** opent de vergadering en heet alle aanwezigen welkom.

D66 (Demas) vraagt zich af waarom er voor dit onderwerp geen informatieronde is gepland. Het is een technisch stuk, er moet nu eigenlijk van gedachten gewisseld worden over hetgeen in het stuk staat. Terwijl D66 behoefte heeft om eerst vragen te stellen aan de wethouder alvorens een mening te kunnen vormen. Dit gebeurt vaker en dat wordt betreurd.

In het raadsvoorstel staat dat vanwege bezuinigingen alle opties worden voorgelegd in de eerste helft van 2020 om een afgewogen keuze te maken. Daarbij wordt gesproken over een eventuele besparing van € 0,25 mln. als er wordt gekeken naar een eigen bijdrage van € 19. De fractie vraagt zich af waarom het voorstel niet verder wordt uitgewerkt en er wordt gewacht tot de eerste helft van 2020.

Aanvullend vraagt de fractie zich af of het voorliggende besluit niet aan de late kant is. Het moet voor het jaar 2020 vastgesteld worden terwijl het nu al half december 2019 is. Was het niet mogelijk geweest om de besparing tijdens de begrotingsbehandeling met de raad te delen?

Waarop is de uitspraak gebaseerd dat de extra opbrengst deels teniet zal worden gedaan door een hogere of meer terugbetaling vanuit de individuele bijzondere bijstand en negatieve effecten binnen bijvoorbeeld armoedebeleid, zorg, etc.? Ligt hier een onderzoek aan ten grondslag vraagt de fractie zich af. Als dat het geval is wil men dit onderzoek graag zien.

De **SPM** (Boelen) start met de algemene opmerking dat het onderhavige voorstel een technische aanpassing behelst. De fractie ziet dan ook graag alleen een technisch raadsvoorstel. Maar in het onderhavige voorstel worden allerlei alternatieven genoemd waar mogelijke besluiten over genomen hadden kunnen worden. Maar die worden niet voorgelegd en er zijn ook geen doorberekeningen naar mogelijke bezuinigingen. Het is een technisch stuk, dat had beter technisch gehouden kunnen worden. Nu leidt het waarschijnlijk tot discussies over allerlei andere zaken.

Op bladzijde 8 wordt gesproken over indicatoren, maar die worden verder niet concreet benoemd.

Op bladzijde 9 staat de zinsnede dat meerpersoonshuishoudens met één of twee niet AOW gerechtigden altijd € 0 betalen. De fractie begrijpt niet wat hier precies staat.

Verder wordt er in het stuk gesproken dat een huishouden maximaal € 19 moet betalen. Wat wordt verstaan onder een huishouden vraagt de fractie zich af.

Groep Gunther (Raike) vraagt of de hardheidsclausule vaak toegepast wordt en of men op de hoogte is van deze mogelijkheid.

SAB (Schulpen) constateert dat het puur een technische wijziging betreft conform de wettelijke verplichtingen. Op de inhoud van het stuk komt men later terug.

Het abonnementstarief gaat over van een 4-weekse periode naar een maandelijkse periode. De fractie vraagt of de uitkeringen per 4 weken of per maand worden uitbetaald. En indien dit per maand informeert men naar de mogelijkheid om het abonnement rechtstreeks via Sociale Zaken uit te laten betalen.

GroenLinks (Janssen) was verrast dat dit onderwerp op dit moment behandeld moest worden omdat duidelijk is dat er over een aantal weken weer opnieuw over gesproken zal worden. Wellicht kan het ter voorbereiding van de volgende behandeling dienen. GroenLinks sluit zich aan bij D66 met betrekking tot het overslaan van de informatieronde.

De **VVD** (Limpens) constateert ook dat het een technisch stuk betreft waar geen inhoudelijke beleidswijzigingen bij zijn betrokken. Dat leidt ertoe dat de VVD geen aanvullende vragen heeft.

De **PvdA** (Slangen) neemt de technische wijzigingen voor kennisgeving aan. Dit voorstel zet echter wel degelijk een deur open naar een keuze die de fractie liever niet ziet, namelijk het tornen aan individuele voorzieningen. Het verbaast de fractie zeer dat in een technisch stuk al wordt voorgesorteerd op bepaalde keuzes waarvan de afgelopen weken voortdurend werd gezegd dat er nog niets over te zeggen viel en dat er hard wordt gewerkt aan een pakket. De fractie krijgt uit het raadsvoorstel het idee dat er wordt voorgesorteerd op het inkorten van individuele voorzieningen. Daarover is men diep teleurgesteld, dat is wat de PvdA betreft echt niet wat de Maastrichtse maat moet voorstaan. De fractie is diepbedroefd over wat het stuk laat zien.

50PLUS (Meijer) is blij dat de Maastrichtse maat wordt gehandhaafd. De fractie geeft de wethouder mee om te kijken of er een gaatje in de begroting zit om te zorgen dat de echt arme mensen niet door het ijs zakken.

Het **CDA** (Es Sadki) is van mening dat het voorstel voor zich spreekt. Er is geen wijziging van beleid, er zijn geen vragen.

De **SP** (Vreken) is er altijd voor geweest om de ondersteuning voor zorgbehoevenden betaalbaar te houden en de opeenstapeling van eigen bijdragen tegen te gaan. De fractie is blij dat dit principe met dit voorstel voor heel 2020 gehandhaafd blijft.

Daarnaast steunt de SP de PvdA. Ook de SP raadt het ten zeerste af om mensen te gaan belasten met meer eigen bijdragen en opeenstapeling van betalingen. In het onderhavige stuk staat al dat 70% van de mensen die een eigen bijdrage doen moeten rondkomen met een sociaal minimum. Op dit moment hoopt de SP dat voor 2020 de eigen bijdrage regeling gehandhaafd blijft.

De **LPM** (Nuyts) sluit zich aan bij de voorgaande opmerkingen inzake het feit dat het een technisch stuk betreft. Voor de behandeling later van dit onderwerp vraagt de fractie om de voorstellen door te rekenen en te kijken hoever er gekomen kan worden met het budget.

Verder vraagt de fractie wat de maatregel van de minister om voor € 19 per maand huishoudelijke hulp te regelen financieel betekent voor de gemeente. Men vraagt of er zicht is hoe andere gemeenten ervoor komen te staan met dit voorstel.

De **PVV** (Winants) sluit zich aan bij voorgaande vragen, vooral de vragen van de SPM. Verder is men het volledig eens met de bijdrage van de PvdA.

PVM (Garnier) ook de PVM ziet het voorstel meer als een technisch inhoudelijk verhaal. De fractie is blij dat het abonnementstarief gehandhaafd blijft, zeker voor de minima.

In 2020 verandert er niets aan de kostprijs, de fractie vraagt zich af of dat in het kader van de aankomende bezuinigingen herzien kan worden.

Wat betekent het voor de aanzuigkracht van nieuwe Wmo cliënten. Als meer mensen gebruik gaan maken van de Wmo komt daar ook een financieel plaatje bij kijken. Of worden de eventuele structurele veranderingen pas in 2021 doorgevoerd? Ook in het kader van de bezuinigingen binnen het sociale domein.

Op pagina 5 staat dat facturering en communicatie uitsluitend nog tussen CAK en gemeenten gaat. Wat is de meerwaarde van het CAK dan nog vraagt de fractie zich af. Kan op termijn de facturering niet door de gemeente gedaan worden en daar wellicht een kostenbesparing mee realiseren.

Op pagina 6 staat dat de gemeenteraad een aantal beleidskeuzes moet maken. De fractie vraagt welke keuzes dit zijn.

Het is opmerkelijk dat mensen met een sociaal minimum meer gebruik maken van de Wmo dan mensen met een modaal inkomen. Men vraagt zich af of hier een verklaring voor is.

Op pagina 10 staat dat in het kader van het begrotingstekort in de Begroting 2020 alle mogelijke opties om te bezuinigen zullen worden voorgelegd aan de gemeenteraad, zodat in de eerste helft van 2020 tot een integraal en zorgvuldig samengesteld en afgewogen pakket aan keuzemaatregelen kan worden

gekomen. De fractie vraagt zich af of dit niet eerder kan zodat er eerder besluitvorming kan plaatsvinden. Ook hierbij vraagt men naar de effecten van de aanzuigkracht van Wmo cliënten.

Wethouder De Graaf gaat als eerste in op de opmerkingen over het feit dat het uitsluitend een technisch stuk betreft en het ontbreken van een informatieronde op dit voorstel. Het is voorgelegd aan het presidium dat heeft aangegeven dat het niet nodig was om een stadsronde te houden omdat het niet echt een onderwerp is waarover in dialoog gegaan wordt met de stad. De wethouder heeft niet gedacht dat de raad nog behoefte zou hebben aan meer informatie over de wijziging of de Wmo zelf, anders dan reeds in het stuk was opgenomen. Om die reden werd er geen aanleiding gezien tot een informatieronde.

De timing van het voorstel komt samen met de technische doorvoering van het wetsvoorstel. Het is een technisch voorstel maar dat wil niet zeggen dat het geen inhoud heeft. Het gaat over de Wmo verordening, het abonnementsstarief dat doorgevoerd moet worden en de korting die gehandhaafd wordt. In die zin is het technisch maar dat wil niet zeggen dat er geen informatie moet worden verstrekt als die voorhanden is. Het is zo dat er een bezuinigingsoperatie is, dat er een procesvoorstel met het college bestaat. Daarin komen voorstellen richting de raad waar allemaal op bezuinigd kan worden. De wethouder heeft begrip dat sommige mensen van mening zijn dat dit geen voorstel is dat hierin moet worden voorgelegd. Maar de afspraak is dat er breed wordt voorgelegd en dus ook dat al die onderwerpen aan bod komen. De wethouder heeft het opportuun geacht om volledig te zijn over de keuze die nu gemaakt moet worden, of men er later wel of niet op kan terugkomen en hoe het proces zich verhoudt tot de bezuinigingsopgave.

Per interruptie zegt de **SPM** (Boelen) dat de doelstelling van het raadsvoorstel niet duidelijk is. Het is nu tweeslachtig. Het moet óf technisch óf inhoudelijk zijn.

Wethouder De Graaf vindt dat ook achter technische voorstellen en wijzigingen vaak veel informatie zit. Dit wordt dan toch aan de raad voorgelegd, zonder dat men er perse van alles van moet vinden maar ook een technische wijziging gaat ergens over.

De **PvdA** (Slangen) begrijpt de argumenten van de wethouder. Ze vraagt of datgene wat nu in het voorstel staat het procesvoorstel waar later nog over gesproken gaat worden reflecteert. Is dit één van de voorstellen die het college de raad doet inzake de brede bezuinigingen waarvoor men staat.

Wethouder De Graaf gaat ervan uit dat het in ieder geval onderdeel uitmaakt van de ambtelijke inventarisatie die wordt gemaakt. Omdat daar breed wordt gekeken en alles wordt meegenomen zoals bij de discussie bij de begroting aan de orde is geweest. De wethouder gaat het niet uit de weg om te benoemen dat naar alles wordt gekeken en wat het eventueel betekent. Ze probeert daar niet op vooruit te lopen maar alleen te duiden waarom de afweging wordt gemaakt.

De **PvdA** (Slangen) vindt het een helder en eerlijk antwoord en vraagt of de aannahme correct is dat mogelijk wijzigen van individuele voorzieningen, het loslaten van de korting, in de toekomst een optie is voor dit college.

Wethouder De Graaf vindt dit vooruitlopend op de discussie. Het is wel zo dat de korting, en alles wat bovenwettelijk gedaan wordt, specifiek onderdeel is van het procesvoorstel. Dat wordt in kaart gebracht. Per interruptie vraagt de **LPM** (Nuyts) of het college later terugkomt met hetzelfde voorstel naar de raad. Ze vraagt zich af wat de bevoegdheid van de raad in deze is. Het is op dit moment een grote brij.

Wethouder De Graaf antwoordt dat het om een vijftal technische wijzigingen gaat. Dat maakt het geheel niet overzichtelijk. Daarnaast heeft de wethouder ervoor gekozen om informatie te verstrekken over de afweging waarom dit zo voorgelegd wordt en hoe het zich verhoudt tot het bezuinigingsproces. De wethouder komt niet terug met dit stuk, dit is nu de wijziging die doorgevoerd moet worden om de wijziging voor komend jaar voor te bereiden. Dit is in de lijn zoals het altijd is gedaan. De raad is uiteindelijk aan zet als het gaat om de bezuinigingsvoorstellen die worden doorgevoerd. De wethouder wil niet vooruitlopen op een keuze die gemaakt moet gaan worden, ze heeft alleen volledig willen informeren in een situatie die qua timing wat ongemakkelijk is.

De **LPM** (Nuyts) vraagt naar de mogelijkheden om het presidium te vragen nog een ronde voor dit onderwerp te plannen.

D66 (Demas) haakt hierop in en zegt dat het probleem is dat dit voor 2020 vastgesteld moet zijn. Vandaar de eerdere opmerking dat het eerder besproken had moeten worden.

Wethouder De Graaf beaamt dat de planning krap is maar het is ook lastig om dingen tijdig geagendeerd te krijgen. Er is in ieder geval gepoogd om het op deze wijze netjes af te ronden. Per interruptie zegt de **SPM** (Boelen) dat er maar één besispunt voor ligt en dat is de verordening.

De **voorzitter** reageert dat de discussie in een later stadium komt.

De **PvdA** (Slangen) begrijpt de verwarring. Het besispunt lijkt heel simpel maar tegelijkertijd geeft de wethouder ook eerlijk aan dat het een ingewikkelde, brede discussie is en ze graag wil voorsorteren op de informatie die de raad gaat krijgen. Ze vraagt zich af of er al een moment is geweest waarop de

wethouder op tafel heeft kunnen slaan en zeggen dat aan bepaalde zaken niet valt te tornen. Of gaat zo'n moment nog komen?

Wethouder De Graaf antwoordt dat zo'n moment nog niet is geweest. Er zal zeker een moment komen waar het college zelf een uitspraak kan doen over datgene wat voorligt. Maar het is nog steeds een gezamenlijke beslissing en het is uiteindelijk aan de raad wat men wel of niet wenselijk acht. De wethouder acht het wel goed dat de raad de voorstellen in relatie tot elkaar kan duiden.

De **LPM** (Nuyts) constateert dat als de raad akkoord gaat met het onderhavige voorstel men akkoord gaat met hele stuk.

Wethouder De Graaf antwoordt dat de raad zich met het voorstel uitsluitend akkoord verklaart met het handhaven van het beleid zoals men dat nu kent. Maar ook als de bezuinigingsronde niet had bestaan zou dit onderwerp vandaag voor hebben gelegen en zou het nog steeds zo zijn dat Maastricht een verlaagd tarief heeft ten opzichte van het landelijk tarief. Dat is op zich al iets waarover met elkaar gesproken kan worden. Het is nu alleen geduid in relatie met de komende bezuinigingsronde omdat de wethouder heeft ingeschat dat daar behoefte aan was en zij daar volledig open en eerlijk in wilde zijn. De **SP** (Vrehan) vindt het moeilijk dat er nu een discussie plaatsvindt over bezuinigingen die moeten plaatsvinden. De fractie heeft heel duidelijk gezegd dat de burgers zo weinig mogelijk met de bezuinigingen te maken moeten krijgen. Er mag niemand door het ijs zakken. Men is best geschrokken dat 70% van de mensen die een eigen bijdrage betalen bij het minimum behoren. Het moet onderzocht worden wat de invloed op de doelgroepen is als de verhoging van € 19 wordt doorgevoerd zodat er een beeld ontstaat hoe dat uitwerkt. De fractie gaat ervan uit dat de regeling waarover nu beslist wordt voor heel 2020 geldt. En dat een mogelijke verandering van het abonnementstarief per 2021 in gaat.

Wethouder De Graaf antwoordt dat de raad de bevoegdheid heeft om een tussentijdse aanpassing te doen. Daarnaast bestaat er ook nog een inwerkingstijd van 3 maanden. Als tijdens de bezuinigingsronde besloten wordt om een wijziging door te voeren moet de verordening aangepast worden en moet de wethouder ook met de nieuwe verordening naar de raad terugkomen. Daar moet een raadsbesluit over genomen worden.

GroenLinks (Janssen) neemt akte van de uitleg van de wethouder. In het voorstel staat echter benoemd dat het mogelijk is om in het lopende jaar de hoogte van de eigen bijdrage te wijzigen terwijl de wethouder nu aangeeft dat die bevoegdheid alleen bij de raad ligt. Hij constateert dat als de raad vindt dat de bijdrage niet verhoogd mag worden in 2020 deze ook niet verhoogd gaat worden.

Wethouder De Graaf bevestigt dit.

De wethouder vervolgt de beantwoording.

Het is algemeen beleid dat men voor inkomensondersteuning bijzondere bijstand kan aanvragen.

Gezien het feit dat het grootste gedeelte van deze groep (70%) onder het sociaal minimum valt is het mogelijk en valt het te verwachten dat als men minder te besteden had dat aanleiding zou kunnen zijn om bijzondere bijstand aan te vragen en zo inkomensondersteuning te krijgen.

Per interruptie zegt **D66** (Demas) dat dit geen antwoord op de vraag is. Er is een alinea opgenomen waarin de opbrengsten en de negatieve effecten worden uitgelegd in geval de wijziging naar € 19 wordt doorgevoerd. De fractie vraagt zich af of dit een berekening uit de losse pols is of ligt er een onderzoek aan ten grondslag. Als dat laatste het geval is wil de fractie dit onderzoek graag ontvangen.

Wethouder De Graaf zegt dat er verbanden zijn tussen zaken. Dat is wat er geduid werd in het stuk, dat het één een relatie heeft met het ander. Daar ligt geen onderzoek aan ten grondslag.

Met betrekking tot de indicatoren vraagt de wethouder nadere duiding van de vraag.

De **SPM** (Boelen) antwoordt dat er in het raadsvoorstel een kopje met de tekst 'indicatoren' is opgenomen terwijl er in het stuk geen indicatoren benoemd zijn.

Wethouder De Graaf antwoordt dat dit hoort bij het vaststaande format van het raadsstuk.

De **SPM** (Boelen) begrijpt dit maar er staan bij het kopje indicatoren geen indicatoren.

Wethouder De Graaf antwoordt dat die zijn opgenomen in de onderzoeken die genoemd zijn.

De **SPM** (Boelen) vraagt om in dit opzicht aandacht aan het raadsvoorstel te besteden.

Wethouder De Graaf vervolgt de beantwoording.

Het abonnementstarief is zo opgebouwd dat er categorieën zijn, die zijn terug te vinden op pagina 16 van het voorstel. Daarbij is één categorie van meerpersoonshuishoudens die niet AOW gerechtigd zijn die uitgezonderd is via het Rijk van het betalen van het abonnementstarief. Die staat categoriaal op € 0 en betaalt dus geen abonnementstarief, ongeacht op welk bedrag dat vastgesteld zou worden.

De **SPM** (Boelen) zegt per interruptie dit niet te begrijpen en verwijst daarbij naar bladzijde 9 van het voorstel. Daar staat dat meerpersoonshuishoudens met één of twee niet-gerechtigden altijd € 0 betalen.

Wethouder De Graaf antwoordt dat de situatie ooit binnen de Wmo zo was dat men een inkomensafhankelijke eigen bijdrage had. Mensen met meer inkomen betaalden meer, mensen met minder inkomen betaalden minder. Daarvan werd gezegd dat dat met name voor gezinnen met hoge zorgkosten erg veel werd. Daarop is een politieke keuze gemaakt om een abonnementstarief in te voeren en een specifieke categorie mensen uit te zonderen van het abonnementstarief. Dat heeft ertoe

geleid dat het met name voor de midden en hoge inkomens veel scheelt. Die betaalden in het verleden veel en nu niets. Dat is een politieke keuze geweest.

De groep die niets betaalt bestaat uit meerpersoonshuishoudens die niet AOW gerechtigd zijn. Dat zijn dus mensen die niet gepensioneerd zijn en met meerdere personen een huishouden vormen.

De **SPM** (Boele) verwondert zich over deze regeling.

Wethouder De Graaf begrijpt de verwondering en benadrukt dat het een politieke keuze is geweest.

Groep Gunther (Raïke) gaat over dit onderwerp verder en vraagt of mensen die € 100.000 verdienen ook onder deze regeling vallen.

Wethouder De Graaf antwoordt dat dit inderdaad het geval is.

Groep Gunther (Raïke) constateert dat mensen met een minimum inkomen een bijdrage wordt gevraagd ten gunste van mensen met een veel hoger inkomen. Dat vindt hij niet kloppen.

Wethouder De Graaf zegt dat dit punt wel aanhaakt op vragen over de aanzuigende werking binnen de Wmo in relatie tot het abonnementstarief. Men kan zich afvragen of als er sprake zou kunnen zijn van een aanzuigende werking waarom er dan een verlaagd tarief wordt doorgevoerd. Dan wordt het nog aantrekkelijker gemaakt voor mensen die het eventueel al kunnen betalen. Door de opzet en de uitzonderingscategorie van een bepaalde groep mensen wil het niet persé zo zijn dat als het abonnementstarief verhoogd wordt dat je die mensen niet treft. Die betalen ook bij het verhoogde tarief nog steeds € 0. Het helpt voor deze specifieke categorie, waarvan je verwacht dat daar de meeste aanzuigende werking zit, dus niet om te verhogen.

Groep Gunther (Raïke) zegt elke dag geconfronteerd te worden met mensen, 65+'ers, die ook Wmo gaan aanvragen om een goedkope hulp te kunnen bemachtigen.

Per interruptie zegt de **SP** (Vrehan) het te betreuren dat miljonairs ook een beroep op de regeling kunnen doen, dit was oorspronkelijk niet de bedoeling van de regeling.

De heer **Hartholt** vervolgt de beantwoording met betrekking tot de vragen over de hardheidsclausule. Als er in de nota wordt gesproken over huishoudens gaat het over de vier types zoals die in de tabel op pagina 16 van het voorstel staan benoemd.

Over de hardheidsclausule wordt niet apart gerapporteerd. De heer Hartholt weet geen exacte cijfers maar wel dat het heel beperkt is.

Groep Gunther (Raïke) zegt per interruptie uit eigen ervaring al een aantal keer te hebben meegemaakt dat mensen met een maximale huishoudelijke hulp in het ziekenhuis belanden en bij thuiskomst behoefte hebben aan meer ondersteuning. Die hulp is er niet omdat die mensen al maximale hulp ontvangen. Soms kan er via een aanvullende zorgverzekering iets geregeld worden maar waar kunnen mensen terecht die dat niet hebben en acute hulp nodig hebben.

De heer **Hartholt** zegt dat mensen die uit het ziekenhuis ontslagen worden en hulp nodig hebben die door het Wmo geboden wordt geholpen worden op basis van de Wmo verordening. De consulent indiceert dan op basis van een aantal uren. Dat valt dan niet onder de hardheidsclausule. De hardheidsclausule komt heel beperkt voor. Dat gaat echt over zaken die als de verordening wordt toegepast er iets van hardheid/onbillijkheid gaat optreden. Een zeer unieke situatie die je niet nogmaals wenst. Bij ontslag uit het ziekenhuis zou dat een normale aanvraag moeten zijn.

GroenLinks (Janssen) heeft een punt van orde. De discussie is interessant maar de vergadering krijgt het karakter van een informatieronde.

Wethouder De Graaf vervolgt de beantwoording.

Met betrekking tot de vraag waarom het zo is dat 70% van de personen die gebruik maken van de Wmo onder het minimum valt antwoordt de wethouder dat het zo is dat statistisch gezien mensen die in een situatie zitten waarin ze hulpbehoevend zijn vaak in de lagere inkomens zitten. Als die mensen een aanvraag doen dan reflecteert dat dit feit.

Het bedrag dat totaal aan de Wmo wordt uitgegeven is omstreeks € 40 mln. Dit voorstel is een handhaving van het reeds bestaande beleid en zal dus geen enorme impact op de financiering of begroting hebben.

De **LPM** (Nuyts) merkt per interruptie op dat de hogere inkomens een beroep op de Wmo kunnen gaan doen terwijl er op dit moment al te weinig krachten zijn als hulp. De druk wordt aan twee kanten opgevoerd, zowel financieel als aan de personeelskant. Er is nu al € 10,5 mln. te kort, ze vraagt de wethouder of het tekort niet nog groter zal worden hierdoor. Gaan de gemeenten een signaal aan de minister afgeven dat dit verkeerd gaat uitwerken.

Wethouder De Graaf antwoordt dat de wethouders dit reeds gedaan hebben met het abonnementstarief en de invoering daarvan. Daar is uitgekomen dat er in ieder geval gemonitord wordt in hoeverre er daadwerkelijk aanzuigende werking optreedt. De gemeente Maastricht is ook onderdeel van de gemeenten die gemonitord worden. Het standpunt van de minister is in feite dat het gemonitord wordt en als er een aanzuigende werking blijkt te zijn dat de gemeenten dan gecompenseerd worden. De gemeenten hebben dus al een sterk signaal afgegeven.

De druk op het personeel is hoog, dat is een bekend gegeven. Het is kennelijk niet aantrekkelijk genoeg om in die tak aan het werk te gaan. De wethouder hoopt dat het Rijk dit aantrekkelijker gaat maken zodat meer mensen daarvoor kiezen. Maar het is inderdaad een krappe arbeidsmarkt en dat zet de boel onder druk.

De **SAB** (Schulpen) verwijst dat de betaling van een 4-wekelijkse periode overgaat naar een maandelijks periode. Het zou mooi zijn als dit gelijk loopt met de betaling van de bijstand. De vraag is hoe dit betaald wordt en is het mogelijk om de eigen bijdrage direct van de uitkering te betalen.

De heer **Hartholt** antwoordt dat de uitkeringen maandelijks worden uitbetaald. Het is mogelijk om het daar uit te betalen maar dan moet er wel bekeken zijn dat die kosten niet betaald kunnen worden. Er vindt wel een individuele beoordeling plaats of die eigen bijdrage ook vergoed moet worden vanuit de eigen bijstand. Als dat het geval is dan is dat technisch te regelen.

De **SAB** (Schulpen) constateert dat in dat geval het CAK niet meer nodig is.

Wethouder De Graaf wil nog ingaan op de teleurstelling van sommige fracties over hoe het voorstel voorligt. Ze waardeert het dat de mogelijkheid er is om dingen te bespreken en inhoudelijk wat vragen te beantwoorden.

D66 (Demas) komt terug op de opmerking van de wethouder dat de tijdsplanning enigszins onhandig is. Ze vraagt zich af waarom dit nu pas in deze maand besproken wordt.

Wethouder De Jong antwoordt dat dit een planningsprobleem is. Dat geldt voor meerdere dossiers.

De **voorzitter** inventariseert of er behoefte is aan een tweede termijn.

GroenLinks (Janssen) constateert dat het puur een technische wijziging betreft en voortzetting van het huidige beleid. Hij stelt voor om dit punt direct door te schuiven naar de raadsvergadering van deze avond zodat er weer een week gewonnen wordt.

De **voorzitter** meldt dat niet alle fracties aanwezig zijn.

D66 (Demas) vindt dat er ook wel politieke zaken verbonden zijn aan het voorstel. Ze wil het mee terugnemen naar de fractie.

De **PvdA** (Slangen) benadrukt dat de fractie niet teleurgesteld is over het voorliggende voorstel, maar vooral over de deur die open wordt gezet in dit voorstel om toch als onderdeel van de bezuiniging het abonnementstarief voor de mensen in Maastricht te gaan herzien. Dat vindt ze het dieptepunt van de vergadering.

Wethouder De Graaf is van mening dat er geen deur wordt opgezet maar dat de informatie zoals die is, gewoon eerlijk met de raad wordt gedeeld.

Hierna sluit de **voorzitter** de vergadering en dankt alle aanwezigen.

Maastricht, 10 december 2019

Golsteijn
Secretaris

Janssen
Voorzitter

Verslag vergadering raadsronde Raadzaal 10 december 2019, 19.00 uur

Verslag: mevrouw Sijses (Notuleerservice Nederland)

Integraal Huisvestingsplan Primair Onderwijs & Speciaal Onderwijs Kindcentra Maastricht 2020-2036

Aanwezig:

Voorzitter: mevrouw Van Ham
College: wethouder Jongen
Griffie: de heer Golsteijn (secretaris)
Fractiewoordvoerders: de dames Politsch (D66), Winants (PVV), Meijer (50PLUS), Slangen (PvdA), Van der Heijden (CDA), Korsten (GroenLinks) en de heren Gerats (SP), Schulpen (SAB), Voorts (PVM), Limpens (VVD), Raike (Groep Gunther) en Boelen (SPM).

Ambtenaar: mevrouw Muijers

De **voorzitter** opent de vergadering en heet alle aanwezigen welkom. Over het onderhavige onderwerp zijn al een informatieronde en stadsronde geweest. Er zijn insprekers geweest. Deze rondes waren goed bezocht, er is veel terugkoppeling over geweest en het bleek dat deze sessies voor veel partijen heel waardevol zijn geweest. Nu is de raadsronde over dit onderwerp, de raad kan nu vragen stellen maar ook het politieke debat aangaan.

D66 (Politsch) heeft alle antwoorden op de vele vragen doorgenomen. Naar aanleiding van de ronde die met de schoolbesturen is geweest heeft de fractie toch nog een vraag. Er werd stellig gezegd dat schoolbesturen niet zouden mogen bijdragen aan initiatieven zoals BENG. Dit is de fractie onduidelijk, men vraagt hoe dit precies zit.

In de beantwoording staat dat kinderen die nu in de SBO zitten naar de Campus Special Needs gaan. Andere kinderen die regulier geplaatst kunnen worden zullen regulier geplaatst worden met begeleiding. Is er voor de kinderen die naar de Campus Special Needs gaan een speciale locatie voor het SBO? Of worden zij er in een ander gebouw bij gezet?

Er gaat nu iets vastgesteld worden voor 2036, de fractie vraagt zich af of er nog tussentijdse evaluatiemomenten zijn.

De **SP** (Gerats) vindt het heel belangrijk dat er een breed draagvlak is bij onderwijs, kinderopvang en zorg voor de plannen van de wethouder. Dat vindt de fractie positief.

Bij nieuwbouw is bereikbaarheid, toegankelijkheid en bruikbaarheid voor mensen met een beperking van belang. De fractie wil graag nog wat scherper van de wethouder vernemen op welke punten dat bij bestaande gebouwen verbeterd kan worden.

De **SAB** (Schulpen) zegt dat de schoolbesturen in de stadsronde al aangaven zo snel als mogelijk met het huisvestingsplan aan de slag te willen gaan. Het is jammer dat Samen Spelen de definitieve versie niet kon onderschrijven. De fractie hoopt dat er gedurende het traject wel contact blijft bestaan om wellicht toch nog een compromis te kunnen vinden waardoor iedereen gelukkig is met het plan.

De **PVV** (Winants) sluit zich aan bij de SAB en spreekt de hoop uit dat er toch tot een compromis gekomen kan worden met Samen Spelen.

De **PVM** (Voorts) heeft geen vragen.

50PLUS (Meijer) haalt de tekst van het besluit aan: realisatie van het IHP Kindcentrum voor een bedrag van € 15 mln. inclusief het prijspeil van 2019 vast te stellen om het noodzakelijke deel uit te voeren. De fractie vraagt zich af of dit bedrag inclusief Ziezon is of dat die kosten er nog bij komen.

De **VVD** (Limpens) dankt voor het stuk en de aanvullende vragen en antwoorden. Vooral de vragen van de PvdA en de beantwoording daarvan geven beter inzicht. De fractie heeft geen aanvullende vragen.

Groep Gunther (Raike) dankt ook de fractie van de PvdA voor de vele vragen. Dit was heel duidelijk, de fractie heeft dan ook geen aanvullende vragen.

De **SPM** (Boelen) is blij met het voorliggende stuk, ze zien het als een masterplan. De fractie heeft nog vragen over de planning zoals weergegeven op bladzijde 56 van het ICS rapport. Men wil weten of er van deze planning allemaal nieuwe business cases komen. De fractie heeft zorgen over het bedrag van € 45 mln., als het daarmee gered gaat worden. Dat zal per business case bekeken moeten worden. Verder is er onduidelijkheid over de extra kosten van bepaalde voorzieningen, daarover moet overleg gepleegd worden met diverse partijen. Dat kan discussies opleveren in het opstellen van het business plan en vraagtekens opleveren bij de financiering. De gemeente doet een stuk voorfinanciering voor de bouw van een IKC met kinderopvang en andere voorzieningen. Vervolgens wordt dit overgedragen aan het schoolbestuur die weer een stuk huur gaat vragen aan de kinderopvang. Vervolgens moet het schoolbestuur het huurbedrag weer afdragen aan de gemeente. De fractie wil graag een toelichting op deze regeling.

De **PvdA** (Slangen) is niet gelukkig met het voorliggende stuk. Het is de fractie niet duidelijk van wie het IHP is. Het voelt voor de fractie alsof het een IHP van schoolbesturen is die er op verscheidene punten niet met elkaar uit zijn gekomen waardoor er weinig zaken echt zijn besloten. Er wordt niet teruggegaan in scholen, de denkrichtingen lijken vooral geografisch niet te kloppen. De fractie heeft bijvoorbeeld moeite met nieuwbouw op de Groene Loper, men wil weten wat de toegevoegde waarde is. De fractie maakt zich vooral zorgen dat er aan het einde van de rit niet veel geld over is. Dit gezien alle zaken die tussen nu en einde 2022 gerealiseerd gaan worden. In het verleden is ook gezien dat de raad op verschillende momenten opnieuw budgetten heeft moeten vrijmaken voor scholen. Gaat de raad garanderen dat er ook in 2025 of 2026 voor bijvoorbeeld een kindcentrum in Amby of voor Mozaïek St. Oda nog geld is. Het zou namelijk zo maar kunnen zijn door bijvoorbeeld veranderende wetgeving of omdat het toch duurder uitpakt dat het geld op een gegeven moment op is. Graag een toelichting of nog liever een overtuiging van de wethouder hierop.

Daarnaast is het jammer dat de raad de leerlingenaantallen per 1 oktober 2019 niet heeft ontvangen, terwijl deze cijfers wel bekend zijn omdat ze in de beantwoording van de vragen gebruikt zijn. Verder is door ICS toegezegd dat er factsheets gemaakt zouden worden van de scholen die ontbreken. Bij de beantwoording van de vragen is echter gezegd dat dit toch niet gedaan wordt. Voor volledigheid van stukken horen deze factsheets er echter wel bij vindt de fractie. Op pagina 56 van het rapport van ICS staat een overzichtelijke tabel van prioriteiten. Maar het is de fractie nog steeds onduidelijk wat elke prioriteit gaat kosten. En verder wat een schoolbestuur bereid is om aan elke prioriteit bij te dragen. Dit verwijst weer naar de inleidende opmerking, van wie is het IHP nu precies?

Er wordt gesproken over stelposten voor een aantal kindcentra. Wat houdt dat in, hoeveel is dat en hoe wordt gegarandeerd dat ook die kindcentra niet buiten de boot vallen.

Afsluitend vraagt de fractie in hoeverre de wethouder er nu van overtuigd is dat er is uitgekomen met de schoolbesturen. Het lijkt er in de beantwoording en in het rapport op dat er nog ontzettend veel zaken besproken moeten worden, zowel met de schoolbesturen onderling als schoolbesturen met de gemeente of kinderopvangorganisaties met de gemeente. In hoeverre is iedereen er met elkaar uit vraagt de fractie.

Het **CDA** (Van der Heijden) is verheugd dat er een nieuw plan ligt. De zichtbare ontwikkelingen liggen sinds december 2017 al stil, zo lang wacht in ieder geval de John F. Kennedy school al op een startschot. Het CDA pleit ervoor om met deze school te beginnen en vraagt naar de stand van zaken en concrete planning met betrekking tot de nieuwbouw. In het raadsvoorstel staat in een tabel de prioritering tot 2024. Ook gezien het brede draagvlak onder de stakeholders is het CDA van mening dat er zo snel mogelijk moet worden begonnen zodat de schoolbesturen aan de slag kunnen.

Samen Wyck heeft in een duidelijk statement aangegeven zelf een visie te hebben op welke wijze en vooral waar kinderopvang en basisonderwijs in Wyck vormgegeven kan worden. Er wordt alleen gesteld dat daarvoor de benodigde huisvesting ontbreekt. Samen Wyck onderschrijft het IHP dan ook niet. Enerzijds omdat de inhoud van het onderwijs niet prominent als belang voorop staat en anderzijds omdat er geen perspectief aan het kindcentrum Samen Wyck wordt geboden. Het CDA Maastricht acht het Kumulus gebouw een zeer geschikte locatie voor Kindcentrum Wyck. Graag een reactie van de wethouder op het verwijt van Samen Wyck dat het vastgoedbeleid leidend is geweest bij het opstellen van dit IHP. Daarnaast vraagt de fractie naar de stand van zaken met betrekking tot het Kumulus gebouw en het herbestemmingsonderzoek van deze locatie.

Men wil weten wanneer er duidelijkheid wordt verschaft aan Samen Spelen op basis van de scenario's en of het Kumulus gebouw tot de onderzoeken mogelijkheden behoort.

De beslispunten behelzen het vaststellen van het nieuwe IHP, het daarbij benodigde budget van € 45 mln. en tegelijkertijd intrekking van het geldende IHP. Gelet op de doorlooptijden van de verschillende

business cases wil het CDA jaarlijks op de hoogte gesteld worden van de realisaties in het kader van het IHP. Het is goed om per business case te monitoren wat wel en niet goed gaat. Deze monitoring wordt gemist in het besluit. Op welke wijze en bij welke gelegenheid wordt de gemeenteraad jaarlijks geïnformeerd?

Er wordt uitgegaan van een budget van € 45 mln. inclusief BTW waarbij nadrukkelijk wordt vermeld dat dit prijspeil 2019 is. De daadwerkelijke investering, aanvraag en business case wordt getoetst aan de vigerende verordening die ook nog aangepast moet worden. De fractie vraagt naar de planning hiervan. Bij toekenning in het betreffende jaar worden de gelden geboekt, zo worden de benodigde investeringen nauwkeurig bijgehouden. De fractie vraagt of dit van geval tot geval gaat of dat er twee locaties tegelijkertijd aangevraagd kunnen worden. Dit om de eventuele duur te kunnen inkorten zodat er niet op elkaar gewacht hoeft te worden. In de planning zijn in één jaar zelfs twee of drie business cases aan de beurt, dat baart de fractie wel zorgen.

Graag meer duiding op de financiële risico's.

Er wordt in het meerjarenplan geen rekening gehouden met indexering. Het uitgangspunt blijft dus het prijspeil 2019. Graag een berekening of een inschatting van het financiële risico. Tijdens de inforonde werd namelijk al geconcludeerd dat de € 45 mln. al heel snel € 65 mln. kan worden. Is het enkel forteren van het budget van € 45 mln. niet een farce, dit betreft eigenlijk alleen de noodzakelijke investeringen. Het CDA doet een oproep om anders naar de financieringen te kijken.

De fractie mist in het raadsvoorstel vooral de jeugdgezondheidszorg maar bijvoorbeeld ook veiligheid. In het onlangs verschenen rapport van de rekenkamer blijkt dat de afstemming tussen jeugdzorg en onderwijs beter kan en moet. Schoolbesturen staan aan de lat voor passend onderwijs en de gemeente voor jeugdzorg. Deze constatering komt onvoldoende tot uitdrukking in het voorliggende IHP. Het rekenkamerrapport komt pas later aan de orde maar de fractie vindt het een gemiste kans dat hier niet alvast nadrukkelijk werk van is gemaakt in het voorliggende IHP. Waarom is hier niet meer aandacht voor geweest vraagt men zich af.

Bij de algemene beschouwingen van de Provinciale Staten heeft de CDA fractie ingebracht dat verduurzaming van scholen vaak het kind van de rekening is wanneer het aankomt op nieuwbouw en renovatie van onderwijsgebouwen. Als er beperkt budget is komt er minder verduurzaming. De CDA fractie heeft ervoor gepleit dat er op de Limburgse basisscholen zonnepanelen komen. Het college van Gedeputeerde Staten heeft dit vervolgens toegezegd. Om die reden roept de fractie de wethouder op om in overleg te gaan met gedeputeerde Brugman-Rustenburg te gaan over dit onderwerp zodat de Maastrichtse basisscholen hiervan optimaal kunnen profiteren.

In de laatste uitgave van Binnenlands Bestuur wordt ook duidelijk aangegeven dat verduurzaming niet alleen een opgave is voor gemeenten en schoolbesturen, het dient een integraal onderdeel uit te maken van de bredere huisvestingsopgave.

GroenLinks (Korsten) gaat door over het onderwerp duurzaamheid. Het is duidelijk dat verduurzaming van schoolgebouwen, zoals al het maatschappelijk vastgoed, stevig op de agenda van het college van B&W komt te staan. Het gaat in dit geval met name om nieuwbouw. Er bestaat een advies van de PO raad om niet op BENG niveau te gaan bouwen, want dan staat men binnen afzienbare tijd aan de lat om alsnog ingrijpend te renoveren om het naar het ENG niveau te tillen omdat dat de norm wordt bij uitvoering van het klimaatakkoord.

In het raadsvoorstel wordt gesproken over het bouwen op BENG niveau omdat er geen budget is om iets anders te bouwen. Dit vindt de fractie een riskante stellingname als bekend is dat dit een irreële ambitie is. Al voordat de eerste spade de grond in gaat is bekend dat de ambitie omhoog moet. Beter zou zijn als de wethouder bij iedere business case verklaart dat het scenario energieneutraal wordt voorgelegd en dat duidelijk is wat daarvoor de meerkosten zijn. Dat daar extra gelden voor nodig zijn is duidelijk. Hopelijk is dan ook duidelijker wie er extra kan bijdragen aan het financieren daarvan. De fractie vindt het raar om de ambitie op een niveau te houden waarvan mensen die er verstand van hebben zeggen dat het niet verstandig is. De vraag aan de wethouder is of hij daarin een toezegging kan doen.

Wanneer wordt er opnieuw naar de casus Wyck gekeken? Dat lijkt nu onduidelijk.

Er wordt ook gesproken over een opgenomen stelpost, de fractie vraagt zich af waar die is terug te vinden.

Verder is er een herbestemmingsonderzoek van Kumulus gaande. Wat is daarvan de stand van zaken, wordt de raad daarvan op de hoogte gehouden, maar ook de partners van Wyck.

Met betrekking tot de Groene Loper vraagt de fractie wat de status is van het besluit om dit vast te stellen. Graag bevestiging van de wethouder dat iedere business case heroverwogen kan worden. Als dat het geval is kan de Groene Loper blijven staan tot er een beter beeld is en er meer weloverwogen een besluit genomen kan worden.

Wethouder Jongen antwoordt met betrekking tot de bijdrage van de scholen dat daarover geen duidelijkheid tot achter de komma bestaat. Dat heeft te maken met wetgeving en ambities. De gemeente is verantwoordelijk voor de huisvesting van scholen. Dat kan door middel van renovatie maar ook door middel van nieuwbouw, dat is een kwestie van afweging en overleg met de schoolbesturen. De schoolbesturen mogen wettelijk niet bijdragen aan nieuwbouw. Ook niet aan verduurzamingszaken die daarmee samenhangen. Dat laat onverlet dat als er nu verduurzamingsinvesteringen worden gedaan waarbij aangetoond kan worden dat daardoor de kosten voor energie dalen, die besparing mag worden gekapitaliseerd en die kan zo bijdragen in de investering. In het IHP staat dat er rondom verduurzaming en extra zaken een beroep gedaan gaat worden op de scholen voor een bijdrage van ca. € 100 per m². Daar hebben de scholen ook mee ingestemd, maar wettelijk gezien kan er niet worden afgedwongen dat die € 100 daadwerkelijk wordt bijgedragen. Dat zal per business case bekeken worden.

Met betrekking tot die business cases is het niet zo dat als er met het onderhavige voorstel wordt ingestemd dat op alle prioritair locaties met een business case aan de slag gegaan wordt. Daar zit een zekere tijdsvolgorde in die in een schema in het voorstel is weergegeven. Het kan wel zo kan zijn dat er twee of drie business cases in een jaar uitgerekend worden.

De PO raad heeft inderdaad adviezen afgegeven, maar dat is nog niet vertaald in landelijke wetgeving en er zijn ook nog geen budgetten bij benoemd. De PO raad heeft dus een wensenlijst neergelegd maar er niet bij vermeld waar het bijbehorende budget vandaan gehaald kan worden. Dit zelfde geldt voor het ministerie, dat is een landelijke discussie met schoolbesturen en gemeenten aangegaan over huisvesting van schoolgebouwen. De wethouder heeft bij de minister aangegeven dat de middelen van de gemeente onvoldoende zijn en dat er rijksmiddelen bij zullen moeten. De minister heeft hier geen reactie op gegeven. Ook bij de tweede kamer fracties wordt duidelijk gemaakt dat de ambities groter zijn dan de middelen, er zal boter bij de vis moeten komen bij het ontwikkelen van wetgeving. De verwachting is overigens dat deze wetgeving niet eerder dan in 2022 gerealiseerd wordt.

Naarmate de tijd verstrijkt is het logisch dat er gekeken wordt naar de budgetten en zaken die nu op de planning staan zullen ongetwijfeld over een aantal jaar aangepast moeten worden. De dingen die ingezet zijn voor de jaren 2020 en 2021 zijn het meest concreet en aan die business cases wordt ook gewerkt.

De wethouder is voorstander van het VN verdrag voor mensen met een beperking. Hij is van mening dat daar aandacht voor moet zijn. Dat gebeurt zeker bij de nieuwbouw. Met betrekking tot de bestaande bouw zijn de middelen onvoldoende om op voorhand alle gebouwen rolstoeltoegankelijk te maken. Dat zou een veelvoud kosten van het beschikbare budget. Er zal heel pragmatisch gekeken worden waar leerlingen met een fysieke beperking geplaatst willen worden en of er gebouwelijke belemmeringen zijn. In de afgelopen vijf jaar is dat in één geval voorgekomen, toen is er voor een praktische oplossing gekozen om een klas te verplaatsen van de eerste verdieping naar de begane grond. De wethouder is voorstander van dat soort praktische oplossingen. Als dat niet mogelijk blijkt dan is hij van mening dat alles op alles gezet moet worden om het desbetreffende kind toch in de school van zijn of haar keuze te plaatsen. Het kan niet zo zijn dat een kind niet naar een bepaalde school kan omdat het gebouw niet geschikt is. Dit is de ondergrens van de wethouder en hierbij schakelt hij met wethouder De Graaf.

Vervolgens gaat de wethouder in op de vragen en opmerkingen over Wyck. De gemeente heeft geen wettelijke taak in de kinderopvang en dus ook niet in de huisvesting van kinderopvang. Dat is het formele antwoord van de wethouder. Want waar aan gewerkt wordt zijn integrale kindcentra waarbij er afstemming is met het basisonderwijs, kinderopvang en nog andere organisaties zoals Radar, jeugdartsen, etc. Ze liggen de wethouder na aan het hart en dat geldt zeker voor Samen Spelen. De wethouder vindt hen zeer innovatief en vooruitstrevend als het gaat om inclusief onderwijs in Wyck. Er is heel intensief gekeken naar mogelijkheden die er in Wyck zijn om de gebouwelikheden in Wyck te verbeteren. Tot grote spijt van de wethouder zijn die mogelijkheden er op het moment niet. Mogelijk kan Kumulus een optie zijn. Er wordt op dit moment gekeken naar de mogelijke toekomstige invulling van Kumulus. Dat ligt niet alleen bij de gemeente want Zuyd Hogeschool is mede eigenaar, dus daar zal mee gesproken moeten worden. Rond mei/juni komt duidelijkheid over de mogelijke toekomstige invulling van Kumulus. Ook de raad heeft hier een rol in. Voor de tijd zal er concreet weinig gebeuren. Op dit moment is er vrijwel wekelijks contact met mensen van Samen Spelen waarbij gekeken wordt naar ontwikkelingen en naar mogelijke middelen. De wethouder hoopt dat er later dit jaar meer perspectief geboden kan worden. Het ligt de wethouder zwaar op de maag.

Per interruptie vraagt de **PvdA** (Slangen) wat de reden is waarom het met de gebouwelikheden niet is gelukt. De vraag van wie het IHP nu is wordt nogmaals gesteld. Heeft het schoolbestuur niet hard genoeg met de vuist op tafel geslagen of is de gemeente bezig met veel ontwikkelingen in de wijk en wil men daar eerst naar kijken? Want als het de gemeente heel na aan het hart ligt dan kan de gemeente toch besluiten dat heel Samen Spelen naar Kumulus vertrekt? Waarom is een dergelijke stelling niet ingenomen?

Wethouder Jongen antwoordt dat dat heel concreet niet is gedaan omdat een deel van Kumulus eigendom van Zuyd Hogeschool is. Daar heeft de gemeente niets over te zeggen, er zijn anderen nodig om dit te realiseren. Er is overleg met het bestuur van MosaLira maar op dit moment, gelet op de reële situatie, ziet de wethouder geen mogelijkheden om iets te doen. Meer doen dan drukken dat er zo spoedig mogelijk duidelijkheid moet komen over de toekomst van Kumulus kan hij niet toezeggen. De **PvdA** (Slangen) begrijpt de rol van Zuyd Hogeschool maar als er gekeken wordt naar het herbestemmingsonderzoek dan wordt er vooral gekeken naar het pand aan de St. Maartenspoort 2. Het pand van Zuyd Hogeschool zit aan de andere kant. Er zou begonnen kunnen worden met datgene wat binnenkort leeg komt te staan.

Wethouder Jongen antwoordt dat het inderdaad mogelijk is om het per gebouw te bekijken. Er wordt op dit moment echter voor gekozen, met inbegrip van de omgevingsvisie, om het hele gebied te bekijken en daarin afwegingen te maken. Dat is de stand van zaken op dit moment, de wethouder wil niet vooruitlopen op de eventuele situatie dat er weinig schot in zit.

De **PvdA** (Slangen) vraagt of het klopt dat de beantwoording van eerdere vragen niet correct is want daar wordt in gezegd dat het herbestemmingsonderzoek zich primair richt op het gebouw aan de St. Maartenspoort. Terwijl de wethouder nu zegt dat het gaat om een veel groter gebied. Welke beantwoording is correct?

Wethouder Jongen begrijpt het verschil niet maar op dit moment zijn er meerdere partijen die interesse hebben in de invulling van het Kumulus gebouw. De wethouder weet op het moment niet welke partijen dat zijn. Maar deze partijen moeten wel tegen elkaar afgewogen worden en daar is men op dit moment mee bezig. Hij begrijpt dat er behoefte is om zo snel mogelijk duidelijkheid te geven over Wyck maar het is niet mogelijk om ijzer met handen te breken.

GroenLinks (Korsten) vraagt per interruptie wanneer er wel duidelijkheid komt en wat de rol van de raad daarin is.

Wethouder Jongen verwacht dat rond mei de verschillende varianten voor invulling van Kumulus aan de raad worden voorgelegd, vervolgens is de raad aan zet om over de toekomst van het gebouw te beslissen.

GroenLinks (Korsten) vraagt vervolgens of de wethouder Onderwijs wel aan tafel zit bij de besprekingen.

Mevrouw **Muijers** zegt in aanvulling op de wethouder dat de afdeling Vastgoed bezig is met het werven van een externe partij die een herbestemmingsonderzoek zou kunnen uitvoeren. De gunning kan nog voor het kerstreces plaatsvinden op het gebouw aan St. Maartenspoort 2. De uitvoering van het herbestemmingsonderzoek vindt dan plaats in het eerste kwartaal 2020 waarna het tweede kwartaal 2020 wordt gebruikt om een voorstel over de herbestemming van het gebouw richting college en raad te laten gaan. Afhankelijk van besluitvorming zou het gebouw per 1 januari 2021 een nieuwe invulling kunnen hebben.

Het **CDA** (Van der Heijden) vraagt naar de exacte opdracht aan het bureau dat de herbestemming gaat onderzoeken.

Mevrouw **Muijers** antwoordt dat de opdracht bekend is, ze zal hier navraag naar doen.

GroenLinks (Korsten) vult aan dat de raad heel graag onderwijs in het pand zou zien maar op dit moment is de vraag wat nu leidend is, vastgoed of onderwijs.

Wethouder Jongen antwoordt dat het de integrale afweging binnen de gemeente is. Er zitten mensen van vastgoed en onderwijs aan tafel. Het is niet zo dat de grootste opbrengst leidend is. De wethouder wil echter niemand blij maken met een dode mus, er zijn ook andere belangen die meewegen. Hij merkt op dat een broedende kip niet gestoord moet worden.

Het **CDA** (Van der Heijden) vraagt van de wethouder de toezegging dat de opdracht aan het externe bureau uiterlijk deze vrijdag bij de raad is. Het staat immers volgende week al op de agenda.

Mevrouw **Muijers** heeft inmiddels een reactie van een collega van de afdeling Vastgoed ontvangen. De herbestemmingscan brengt alle mogelijke invullingen voor het gebouw in beeld, onderwijs is daar een onderdeel van.

De **PvdA** (Slangen) vraagt om welke gebouwen het gaat bij de herbestemmingscan. Daarnaast heeft mevrouw Slangen begrip voor de opmerkingen van de wethouder over de fase waarin het onderzoek zich nu bevindt en wat er op de raad af gaat komen. Maar dit is in het financiële plaatje niet opgenomen. Stel dat er besloten wordt om voor een onderwijsbestemming te gaan, waarbij het voor de hand ligt dat dat het kindcentrum Samen Wyck wordt, dan is daar op dat moment geen geld meer voor. Hoe gaat dat op zo'n moment, komt er dan nieuw budget?

Wethouder Jongen stelt vast dat dit 'als – dan' vragen zijn. Hij kan die op dit moment niet beantwoorden omdat het IHP is opgesteld met de stand van zaken van dit moment. Hij wil niet vooruitlopen op allerlei mogelijkheden die er in de toekomst kunnen zijn. Het IHP is opgesteld met de meest reële scenario's die er nu zijn. Het is bekend dat Samen Spelen niet blij is met het IHP, men zit met Vastgoed en Onderwijs om tafel. De wensen zijn duidelijk maar meer duidelijkheid kan de

wethouder niet geven. Er had gekozen kunnen worden om het IHP uit te stellen tot er meer duidelijkheid is maar er werd al twee jaar gewacht op het IHP. Maar het is een momentopname.

Het **CDA** (Van der Heijden) is het eens dat langer wachten in deze niet verstandig zou zijn maar dat wil niet zeggen dat het niet beter gemaakt kan worden. Als de wens van de gemeenteraad is om het Kumulus gebouw in te gaan zetten voor onderwijs en dat kan mogelijk gemaakt worden dan moet men er wellicht met elkaar voor gaan. Het is jammer dat het niet in het IHP meegenomen kan worden maar er kan wellicht eens anders gekeken worden. Het hoeft wellicht niet allemaal uit de gelden van de € 45 mln. te komen. Men is blij met het IHP dat er is, maar de wens is ook duidelijk. De wethouder gaf aan dat een broedende kip niet gestoord moet worden maar wellicht kan het wel scherper aangesteld worden waarmee de wethouder geholpen wordt om beter in positie te komen.

Wethouder Jongen reageert dat het betoog van het CDA niet aan dovemans oren is gericht, hij zal dit geluid zeker in het college door laten klinken. Het is niet zo dat hij lijdzaam achterover leunt maar hij voelt zich gesteund door het appèl. Het liefst zou de wethouder veel concreter zijn dan hij nu is maar daar is de stand van zaken niet naar.

GroenLinks (Korsten) is blij met de woorden van de wethouder en vraagt aanvullend of het betekent dat als er in het Kumulus gebouw mogelijkheden gevonden worden voor onderwijs er ook gezocht kan worden naar financiering om de plannen uit te voeren.

Wethouder Jongen antwoordt dat het logisch is dat als er mogelijkheden zijn om in Kumulus een onderwijsfunctie onder te brengen dat het college ook aangeeft waar dit uit gefinancierd wordt. Maar in de € 45 mln. is er op dit moment nog geen rekening gehouden met deze mogelijkheid.

De **SPM** (Boelen) vraagt of hij het toch goed begrepen heeft dat Samen Spelen akkoord is met de uitgangspunten van de visie over integraal kindcentra. Maar dat ze alleen niet akkoord zijn zoals het nu gebouwtechnisch voorlopig nog niet is ingevuld.

Wethouder Jongen bevestigt dat dit een juiste samenvatting is. Men heeft altijd op een constructieve wijze deelgenomen aan alle overleggen, maar men was niet blij met de uitkomst en daar heeft de wethouder begrip voor.

De **PvdA** (Slangen) wijst de wethouder op de mogelijkheden die ontstaan op het moment dat Samen Wyck gaat plaatsnemen in het Kumulus gebouw. Er komen dan drie gebouwen van de gemeente vrij waar de gemeente iets anders mee kan doen. Dit zou een mooie uitruil kunnen worden.

Wethouder Jongen dankt voor het actieve meedenken en zegt dat met die mogelijkheid al rekening gehouden wordt. Hij wil echter geen valse verwachtingen wekken, zowel richting Samen Spelen als naar de gemeenteraad. Het is een wens van deze raadsronde en het is een wens van de wethouder en daarmee gaat hij terug naar het college op het moment dat Kumulus op de agenda staat.

Het **CDA** (Van der Heijden) vraagt duidelijkheid over het mede eigenaarschap van Hogeschool Zuyd.

Wethouder Jongen antwoordt dat het gebouw aan de Maaspoort gebouw twee is. Dat is Kumulus.

Daarachter zit Zuyd Hogeschool. Er wordt naar het hele gebied gekeken. Maar het

herbestemmingsonderzoek richt zich op Maartenspoort 2, het Kumulus gebouw.

De **voorzitter** benoemt de toezegging van de wethouder dat de opdracht voor het onderzoek op korte termijn naar de raad komt. In ieder geval voor de beraadslaging.

Wethouder Jongen antwoordt dat als de opdracht paraat is hij hier geen bezwaar tegen heeft. Dat wordt op dit moment nagegaan. De wethouder vervolgt hierop zijn beantwoording.

Het bedrag van € 15 mln. voor de realisatie van het IHP Kindcentrum is exclusief Ziezon.

Het IHP is een masterplan op een hoog niveau waarvoor € 45 mln. is gereserveerd. De extra kosten die genoemd zijn, zijn niet van dien aard dat er allerlei opties onder liggen om het bedrag omlaag te krijgen maar heeft te maken met grondverwervingen en dergelijke. Het plan voorziet niet dat er nu of in de komende 10 jaar gronden verworven moeten worden die extra kosten met zich meebrengen. Tegenover de extra kosten staan ook extra opbrengsten vanwege verkoop van bijvoorbeeld vrijkomende gebouwen. Als de extra kosten worden afgezet tegen de extra opbrengsten is dat ongeveer budgetneutraal. Om die reden durft de wethouder te zeggen dat de € 45 mln. een reëel bedrag is. Dit is ook door een onafhankelijk, gespecialiseerd bureau getoetst conform de huidige marktprijzen voor utiliteitsbouw.

Het is correct dat bij het mogelijk maken van integrale kindcentra er geen wettelijke basis is om daarin kinderopvang te realiseren. Om daarbij te helpen vindt er een voorfinanciering plaats voor de extra benodigde ruimte. Daarvoor wordt een contract opgesteld met de schoolbesturen die het vervolgens op hun beurt verhuren aan de kinderopvang. Op termijn is deze regeling budgetneutraal, de investering wordt gedekt door de huurpenningen.

Per interruptie vraagt de **SPM** (Boelen) of de raad van elk business plan een voorstel krijgt waarop geaccordeerd moet worden. Wordt de € 45 mln. op die manier stapsgewijs ingevuld?

Wethouder Jongen antwoordt dat dit in formele zin niet het geval is. De raad mandateert het college om dit uit te voeren. Maar de wethouder zegt toe dat de raad van business case tot business case betrokken zal worden want op die manier kan de raad de vinger aan de pols houden bij de besteding

van de € 45 mln. en de wethouder Onderwijs helpen om te realiseren wat de raad voor ogen staat. Ook bij het tot stand komen van het IHP heeft de raad een rol gehad, dat moet worden doorgevoerd vindt de wethouder, daar heeft iedereen belang bij.

Mevrouw **Muijers** vult aan dat het IHP een strategisch plan is. Om die reden komen de aanvragen van het betreffende jaar op het programma Onderwijs huisvesting. Over dat programma wordt de raad geïnformeerd, Het zou logisch zijn als daar ook de informatie over de stand van zaken van de locaties jaarlijks in meegenomen wordt.

De **SP** (Gerats) merkt op dat het proces zo kan lopen dat op een gegeven moment het geld op is. Hij vraagt zich af in welke volgorde de voorstellen voorgelegd worden. Zit er een bepaalde prioritering in? Hoe wordt daar mee omgegaan.

Wethouder Jongen verwijst naar pagina 56 van het IHP. Daar staat de exacte prioritering met tijdsspanne. Dit is niet in beton geklonken, er wordt werkenderwijs gekeken of er aanpassingen nodig zijn. Maar het geeft wel een richting en volgorde.

Het **CDA** (Van der Heijden) vraagt wat mevrouw **Muijers** bedoelt met het programma Onderwijs huisvesting.

Mevrouw **Muijers** antwoordt dat het programma Onderwijs huisvesting jaarlijks wordt vastgesteld door het college. Vervolgens wordt de raad hierover inhoudelijk geïnformeerd door middel van een raadsinformatiebrief. Vervolgens wordt het financieel verwerkt in de begroting.

Wethouder Jongen vervolgt zijn beantwoording. Het IHP is in feite van iedereen. Dat klinkt als een cliché maar er is anderhalf jaar zeer goed samengewerkt met schoolbesturen, mensen van kinderopvang, het is besproken met aanpalende partners in de jeugdzorg en uiteindelijk is het IHP een plan van de gemeente Maastricht. Waar hopelijk volgende week de handtekening van de raad onder staat. Er is niet in de ivoren toren een plan geschreven, het is in nauwe samenwerking tot stand gekomen. Dat waren soms lastige vergaderingen, maar wat nu voorligt is een plan dat op zeer groot draagvlak kan rekenen in de onderwijssector. Daar is de wethouder blij mee.

Er zijn inderdaad nog wat open eindjes in het plan, dat heeft te maken met het feit dat het een plan is voor de komende decennia. Ook schoolbesturen kunnen niet zover vooruit kijken, in de loop van de komende jaren moeten nog dingen worden ingevuld.

De wethouder kan zich de aarzeling voorstellen van een nieuw te bouwen school op de Groene Loper. Er is lang bij stil gestaan of er niet gekozen moest worden voor een renovatie van de Regenboog en de Nutsschool. Renovatie is ook nog steeds een optie. Maar de scholen samen onderbrengen in één gebouw is echter gezien de leerling aantallen geen mogelijkheid. Renoveren van beide scholen zou ook de nodige miljoenen kosten. Het voordeel van de Groene Loper is dat de gedachte van de integrale kindcentra beter vormgegeven kan worden dan nu met de oude gebouwen. Waarbij nog meegenomen is dat op de Groene Loper 1.000 woningen worden bijgebouwd wat ook zal leiden tot nieuwe mogelijkheden. Daarnaast wordt bij de Groene Loper gekeken hoe het inclusief onderwijs beter vormgegeven kan worden. Dat zijn de redenen waarom er is gezegd dat het toekomstgerichter is als er op de Groene Loper een nieuwe school wordt gebouwd dan dat er twee oude gebouwen worden gerenoveerd met minder mogelijkheden en alle logistieke problemen van dien.

De **PvdA** (Slangen) verwijst naar de eerdere beantwoording. Daarin staat dat samenvoegen van de leerlingen mogelijk is in de Nutsschool. Daarnaast zegt de wethouder dat renoveren nog altijd een optie is. Komt dit dan terug in de business case en wie bepaalt wat er uiteindelijk gaat gebeuren.

Wethouder Jongen antwoordt dat als de leerlingaantallen worden opgeteld dan zou het in één schoolgebouw passen, maar niet in combinatie met kinderopvang. Het is dus niet mogelijk om een integraal kindcentra in één van de gebouwen te realiseren. Hij neemt zijn eerdere woorden terug maar beide scholen samen en kinderopvang in één gebouw is niet te realiseren.

Het college stelt voor om de optie van nieuwbouw Groene Loper verder uit te werken. De wethouder is van mening dat in een business case ook de mogelijke voor- en nadelen van renovatie genoemd moeten worden. Zoals eerder aangegeven zal de wethouder per business case met de raad overleggen, er moeten immers ook kredieten geforteed worden.

De **PvdA** (Slangen) vraagt verhelderend of het zo is dat als het IHP wordt onderschreven maar er zijn nog wel zorgen over kosten van een bepaalde business case, dat er dan nog een moment komt waarop de raad nog een keer kan bekijken wat men ervan vindt. Wie gaat nu uiteindelijk beslissen of het renovatie of nieuwbouw wordt? Verder betreffende de onmogelijkheid voor kinderopvang in de Nutsschool, zijn er geen mogelijkheden om uit te breiden?

Wethouder Jongen antwoordt dat hij niet op de hoogte is of er mogelijkheden zijn om de Nutsschool in de breedte of hoogte uit te bouwen.

Met betrekking tot het beslispunt nieuwbouw of renovatie antwoordt de wethouder dat als de raad instemt met het IHP, het uitgangspunt van het college nieuwbouw is. Dat zal dan ook datgene zijn wat aan de raad voorgelegd wordt. Waarbij in de business case wel duidelijk gemaakt wordt wat het financiële verschil is met mogelijke renovatie. De raad heeft het budgetrecht en moet het krediet

forteren. Dus wat dat betreft heeft de raad altijd het laatste woord. Het uitgangspunt is dat het college zich vasthoudt aan dat wat nu vastgesteld wordt. Maar dat laat onverlet dat als er redelijke alternatieven zijn dat daar vooral naar gekeken moet worden.

De **PvdA** (Slangen) vraagt of het dan klopt dat als er een business case over de Groene Loper voorgelegd wordt de raad aan het werk moet met moties en amendementen.

Wethouder Jongen antwoordt dat dat niet het geval is. Hij heeft dingen toegezegd. Hij wil de raad werk besparen. Maar hij wil ook niet meer toezeggen dan hij daadwerkelijk kan, dat wil hij niet voor zijn rekening nemen.

Het **CDA** (Van der Heijden) vat de voorgaande discussie samen en vraagt of het dan zo goed begrepen is: met het IHP wordt € 45 mln. ter beschikking gesteld. Per business case komt het met het daarbij behorende krediet naar de raad.

Wethouder Jongen interrumpeert en zegt te trachten het nog een keer uit te leggen. Formeel is het zo dat als de raad instemt met het IHP dat het college dit gaat uitvoeren, binnen de € 45 mln. Daarvoor hoeft het college niet terug naar de raad. Daarnaast wordt ook het jaarlijks huisvestingsplan door het college vastgesteld. De wethouder zegt toe dat hij de raad niet alleen informeert over het jaarlijkse huisvestingsplan maar het wordt per business case aan de raad voorgelegd met de bijbehorende bedragen. De wethouder doet echter geen toezegging in de zin van stel dat de raad tegen de wethouder zegt u wil die John F. Kennedyschool maar weet u, het is € 3 mln. goedkoper om te renoveren, doe dat toch maar. Dat zou de wethouder onbetrouwbaar bestuurlijk gedrag vinden.

De wethouder wil niet meer bevoegdheden toezeggen dan hij kan waarmaken zonder dat hij zegt hier gaat het college over en u kunt mij of mijn opvolger over 10 jaar afrekenen op wat we hebben gerealiseerd. De wethouder probeert zo veel mogelijk te contenteren zonder dat hij aan de formele bevoegdheden tornt want dat kan hij niet.

De **voorzitter** constateert dat dit een punt is dat verheldering behoeft. Er blijven vragen ontstaan.

Het **CDA** (Van der Heijden) is van mening dat de werkwijze zoals door de wethouder geschetst hetzelfde is als die bij het vorige IHP.

Wethouder Jongen antwoordt dat dit mogelijk is. De ervaringen met de raad die meedenkt en meekijkt over wat er op onderwijsgebied in Maastricht gebeurt zijn goed, en de wethouder wil dat graag zo houden. Zowel de wethouder als de raad staan daarvoor aan de lat.

GroenLinks (Korsten) begrijpt het zo dat het IHP wordt vastgesteld waarna er uiteraard niet bij iedere business case zo is dat bij nader inzien alles weer binnenste buiten wordt gekeerd. Het is de wethouder duidelijk dat er op dit moment bij de raad een voorbehoud is bij de Groene Loper en een sterke wens om op tijd over Wyck nog iets te horen. Daarnaast wil de fractie van GroenLinks graag horen hoe de business cases worden opgesteld voor wat betreft de duurzaamheidsnorm.

Wethouder Jongen antwoordt hier bevestigend op.

De **SPM** (Boelen) vindt het nog onduidelijk. De uitvoeringsbevoegdheid ligt bij het college maar hij vraagt zich af welke bevoegdheid de raad dan nog precies heeft.

De **voorzitter** vat de toezegging van de wethouder samen. Deze avond nog zullen de toezeggingen schriftelijk ter accordering aan de voorzitter en wethouder worden voorgelegd. Ze vraagt of de vergadering met de volgende formulering kan instemmen. De raad wordt op een nader te bepalen manier betrokken bij de business cases voortvloeiend uit het IHP die voor de fortering van het krediet ook nog aan de raad worden voorgelegd.

Wethouder Jongen vindt het een uitstekende samenvatting.

Vervolgens vraagt de **voorzitter** of de aanwezige raadsleden deze toezegging voldoende vinden.

De **SP** (Gerats) zegt dat de wethouder heel uitdrukkelijk heeft gesteld dat de volgorde op pagina 56 de te volgen prioritering is. Op die lijst staat de Groene Loper heel hoog. De SP vindt dan ook dat die werkwijze een relativering is van de prioritering van pagina 56 als men de raad recht wil doen. Daar vraagt hij duidelijkheid over.

De **voorzitter** vindt dit terecht, het staat ook zo genoteerd op de betreffende bladzijde.

De **PvdA** (Slangen) dankt de raadsadviseur voor de samenvatting van de toezegging. Ze constateert dat er een herbestemmingsopdracht ligt, er is een opdracht verstrekt aan een bureau om uit te zoeken wat er in Wyck moet gebeuren. De exacte opdracht krijgt de raad voor dinsdag maar liefst voor het weekend.

De **voorzitter** constateert dat dit over een andere toezegging gaat en controleert of deze toezegging zo correct is.

Mevrouw **Muijers** antwoordt dat zij inmiddels heeft vernomen dat de opdrachtbrief nog door de directie gevalideerd moet worden en nog naar de partij gestuurd moet worden. De gunning vindt dus pas plaats in januari en kan daarom niet voor het kerstreces verstrekt worden.

De **voorzitter** constateert dat deze toezegging geschrapt wordt.

Het **CDA** (Van der Heijden) vraagt wat de collega van de SP precies aanhaalde met de opmerking over pagina 56. Zij is van mening dat de discussie die gevoerd werd los stond van de volgorde.

Mevrouw **Muijers** legt hierop de huidige werkwijze uit. Het IHP geeft op pagina 56 de prioritering van locaties aan. Vervolgens zijn in principe de scholen aan zet om op 1 februari van het voorafgaande jaar een aanvraag in te dienen voor het programma onderwijshuisvesting. Die aanvraag die bevat allerlei zaken zoals actuele leerling prognoses, geeft ook inzicht in de wensen van het schoolbestuur ten aanzien van de locaties. Die aanvraag wordt getoetst op basis van de vigerende verordening waarbij de nieuwe criteria die in het IHP staan worden meegenomen als mede-afwegingskader. Als de aanvraag wordt gevalideerd komt die vervolgens op het programma onderwijshuisvesting. Het is een college bevoegdheid om dit programma jaarlijks goed te keuren. Daar wordt de raad middels een raadsinformatiebrief over geïnformeerd.

Wethouder Jongen vervolgt de beantwoording.

Hij is het eens dat het lang geduurd heeft maar is blij dat er nu een stuk ligt dat op groot draagvlak kan rekenen.

Het vastgoedbeleid is niet leidend, er wordt een integrale afweging gemaakt.

Mevrouw **Muijers** geeft aan dat in het raadsvoorstel wordt gesteld dat men de verordening liefst zo snel mogelijk wil ijken. Met name ook vanwege de nieuwe bedragen die in het IHP staan. Tegelijkertijd is bekend dat er nieuwe wetgeving ophanden is en wil men eigenlijk ook weer daar op wachten voordat er een nieuwe verordening vastgesteld wordt. Een concrete termijn wanneer de nieuwe verordening komt kan er nog niet aan gekoppeld worden.

Wethouder Jongen gaat in op de status van het bedrag en de noodzakelijk indexering daarvan.

Betreffende de indexering is er perspectief gegeven dat de € 45 mln. gaat groeien naar € 50 mln. Het is een zeer zorgvuldig samengesteld bedrag. Er is op basis van de factsheets en met de wetenschap en markt conforme prijzen van nu naar wat wenselijk en noodzakelijk is, en hoe het gerealiseerd kan worden. De wethouder durft te beweren dat de € 45 mln. een reëel bedrag is.

De **PvdA** (Slangen) geeft aan dat bij een vorige informatieronde meerdere raadsleden vragen hebben gesteld en de wethouder letterlijk heeft gezegd dat er niet gekeken moet worden op een miljoentje minder of meer. De vraag is of men nu een beetje lenient is of heel erg strak op de miljoenen zit.

Wethouder Jongen antwoordt dat hij een hele gierige wethouder is. Maar in 10 jaar tijd met € 45 mln. in allerlei omstandigheden kijkt hij grosso modo niet op een miljoen. Maar hij benadrukt dat de € 45 mln. zeer reëel is samengesteld. Met de wetenschap van nu is het realistisch om voor € 45 mln. een goede adequate toekomstgerichte onderwijsvoorziening voor deze stad te realiseren.

De zorgen voor jeugdzorg in relatie tot onderwijs begrijpt de wethouder ten dele. Hij kan ook voor een deel geruststellen. Onderwijs en jeugdzorg waren tot voor enkele jaren twee verschillende werelden.

Deze werelden groeien echter steeds meer naar elkaar toe. De knooppunten zijn daarvan een voorbeeld, dit is een overleg tussen onderwijs en jeugdzorg. Als er problemen met een kind dreigen dan schakelen onderwijs en jeugdzorg sneller, dit gebeurt vaak ook in de schoolgebouwen. Daar komen dan ook de jeugdartsen en maatschappelijk werkers naar toe. Ideaal loopt het nog niet, dat duurt nog enkele jaren. De wethouder heeft echter goede hoop dat er schot in zit, hij heeft beide zaken in zijn portefeuille en het is voor hem prioriteit om daar invulling aan te geven.

Het IHP heeft als uitgangspunt om zo integraal mogelijk te werken. Eén van de hoofdprioriteiten is om het passend en regulier onderwijs beter op elkaar af te stemmen. Dit betekent echter niet dat het altijd vertaald moet worden in vierkante meters. Het gaat meestal om een klein aantal leerlingen, bij nieuwbouw is er mogelijkheid om daar met de vierkante meters rekening mee te houden omdat het nog op de tekentafel ligt. Bij renovatie ligt dat wat lastiger. Maar het is niet zo dat er gezegd wordt dat inclusief onderwijs niet mogelijk is omdat het gebouwelijk niet kan.

Het **CDA** (Van der Heijden) reageert dat de opmerking gezien moet worden in het licht van het raadsvoorstel. Het stond in het raadsvoorstel bij de alternatieven benoemd. Dat zijn zaken die er bij een beperkt budget het eerst uit gehaald worden. Daar lag de zorg.

Wethouder Jongen antwoordt dat dat specifiek over de vierkante meters gaat. Terwijl het vaak over 8 tot 10 leerlingen per school gaat en dat hoeft niet altijd noodzakelijk tot vierkante meters teruggerekend te worden. De wethouder is verheugd dat het CDA ook gepassioneerd is om inclusief onderwijs te doen. De wethouder vervolgt zijn beantwoording.

Met betrekking tot duurzaamheid verwijst de wethouder naar eerdere rondes waar al gesproken is over de BENG en ENG norm. De ambitie is er maar het moet betaalbaar zijn. Om die reden is de ambitie op de BENG norm gezet waarbij per business case wordt gekeken of die ambitie gerealiseerd kan worden. Dit wordt zowel op provinciaal als landelijk niveau gedaan en de wethouder neemt de suggestie over om daar met zijn collega Brugmans over van gedachten te wisselen.

GroenLinks (Korsten) zegt dat de suggestie precies andersom was. Dat in de business cases de ENG norm wordt uitgewerkt waarbij bekend is dat dat niet helemaal gefinancierd kan worden maar waarbij dan wel zichtbaar wordt wat er dan gefinancierd moet worden en welke inspanningen er gedaan moeten worden om het te realiseren. Het zou raar zijn om gebouwen te gaan bouwen die binnen 5 tot 10 jaar

ingrijpend gerenoveerd moeten worden omdat er alsnog een bepaalde streefnorm behaald moet worden.

Wethouder Jongen begrijpt de oproep maar wil vanwege de financiële middelen toch BENG als uitgangspunt houden. Vervolgens kan per business case gekeken worden naar ENG mogelijkheden en wat dat aan meerkosten zou betekenen en hoe dat mogelijk gefinancierd kan worden. Als dit wordt omgedraaid wordt er een claim op het budget gelegd waardoor de € 45 mln. mogelijk niet toereikend is. Dat wil de wethouder niet toezeggen.

GroenLinks (Korsten) wil inzicht qua financiën, ze betreurt het als die toezegging niet komt. De fractie overweegt in zo'n geval om tegen te stemmen of een amendement in te dienen.

Mevrouw **Muijers** geeft aan dat bij het opstellen van het eerdere raadsbesluit over de toepassing van BENG en de Frisse Scholen klasse 2.

De **PvdA** (Slangen) heeft reeds twee maal schriftelijke vragen en deze avond mondelinge vragen gesteld met betrekking tot de leerlingaantallen van 1 oktober 2019. Die aantallen zijn er wel.

Daarnaast is er nog geen antwoord op de vraag waarom er door ICS is toegezegd de factsheets aan te vullen terwijl er op dit moment gezegd wordt dat het niet kan.

Mevrouw **Muijers** antwoordt dat de leerlingaantallen die zijn genoemd bij de Poort bij de locatie zijn opgevraagd. Die komen niet uit de DUO cijfers, die zijn voor oktober 2019 niet voorhanden.

De aanvulling betreft een IHP actualisatie, daar zijn de gebouwen in meegenomen die op basis van de gebouwelijke staat actualisatie nodig hadden. Dat betreft niet alle gebouwen in de stad. Om die reden zijn er ook niet van alle gebouwen factsheets.

De **PvdA** (Slangen) vraagt of de wethouder zorg kan dragen dat de raad voor besluitvorming de aantallen van 1 oktober 2019 kan hebben. Als dat per school uitgevraagd moet worden dan zij dat zo.

Wethouder Jongen antwoordt dat hij die toezegging niet kan doen omdat die getallen dan niet formeel zijn vastgesteld. Dat zou onbetrouwbare cijfers opleveren, hij wil de DUO cijfers als basis gebruiken en die liggen, tot zijn spijt, nu niet voor.

De **voorzitter** herhaalt de twee toezeggingen die in deze vergadering zijn gedaan.

- de raad wordt op een nader te bepalen manier betrokken bij de business cases voortvloeiend uit het IHP die voor de votering van het krediet ook aan de raad worden voorgelegd.
- in de business cases worden de afwegingen nieuwbouw versus renovatie financieel onderbouwd opgenomen.

Wethouder Jongen onderschrijft beide toezeggingen.

Vervolgens inventariseert de **voorzitter** of de vergadering het voorstel rijp vindt voor besluitvorming.

Met uitzondering van de **PvdA** vindt men het voorstel rijp voor besluitvorming. **Groep Gunther** en **50PLUS** nemen het besluit mee terug naar de fractie.

GroenLinks (Korsten) vindt het wel rijp voor besluitvorming maar de fractie zal zich nog wel beraden wat het besluit wordt.

De **voorzitter** dankt iedereen voor de inbreng en sluit de vergadering.

Maastricht, 10 december 2019

Golsteijn
Secretaris

Van Ham
Voorzitter

Verslag vergadering raadsronde groene kamer d.d. 10 december 2019

Verslag: mevrouw Sinsel (Notuleerservice Nederland)

Burger- en overheidsparticipatie plan van aanpak

Aanwezig:

Voorzitter: de heer Betsch
College: wethouder Heijnen
Griffie: mevrouw Bouwmeester (secretaris)
Fractiewoordvoerders: de dames Demas, Fokke, Habets, Meese, Nuyts, Schut en Van de Wouw en de heren Brüll, Van Est, Frijns, Gunther, Lurvink en M. Janssen
Ambtenaren: Karin Weusten en Sven Cimmermans

De voorzitter opent de vergadering om 19.01 uur. De voorzitter deelt mee dat het plan van aanpak burger- en overheidsparticipatie 'Beter, Bewuster en Efficiënter' voorligt. Dit plan van aanpak kent een drie sporenaanpak met daarin een kwaliteitsimpuls van de bestaande burger- en overheidsparticipatiewerkwijzen en de implementatie van de drie nieuwe instrumenten, te weten de burgerbegroting, de kinderbουργemeester en het jeugdlintje.

Eerste termijn

50PLUS (Van Est) vindt het zeer belangrijk om het vertrouwen van inwoners van Maastricht in de vertegenwoordigende organen te vergroten en de afstand te verkleinen. De fractie was bijna bij alle besprekingen aanwezig en de informele 'samenwerking' tussen bewoners, ambtenaren, raadsleden en de wethouder was zeer inspirerend. Het voorlopige hoogtepunt was de bijeenkomst op 30 oktober 2019. De stadsronde was echter teleurstellend omdat toen maar weinig burgers aanwezig waren. De fractie vindt dat men daaruit lering moet trekken. 50PLUS is blij met het stuk, maar plaatst toch nog enkele kritische kanttekeningen.

50PLUS vraagt of het jeugdlintje bij het hoofdstuk burgerparticipatie moet worden ondergebracht. Het is goed dat men mensen waardeert voor bijzondere prestaties. Omdat 50PLUS tegen leeftijdsdiscriminatie is, hoeft zich dit niet tot jeugdigen te beperken. Gelden hierbij dezelfde criteria als bij het Koninklijke lintje? Zo niet, moeten misschien dezelfde regels gaan gelden voor niet jeugdigen. Verder vraagt 50PLUS zich af of bij de kinderbουργemeester het doel wordt bereikt. De fractie wacht de verdere uitwerking af.

Daarnaast is 50PLUS niet overtuigd dat door het college criteria ten aanzien van de burgerbegroting vastgesteld moeten worden. Vooral bij burgerparticipatie is dat het verkeerde voorbeeld. Daarnaast is het wel van belang dat het college een voorstel doet en adviezen geeft omtrent de criteria. Dit moet echter door de gemeenteraad – na participatie van inwoners – worden vastgesteld. Ten aanzien van de uitgangspunten vindt 50PLUS dat het vierde en vijfde gedachtestreepje te veel restricties bevatten. Bij een tegenstrijdigheid met het beleid moet de raad een besluit nemen of de tegenstrijdigheid van dien aard is dat het project geen doorgang kan vinden. Verder vraagt 50PLUS wat de wethouder met het zesde gedachtestreepje bedoelt. Dit is immers evident. Kan de wethouder een voorbeeld geven van een project dat niet ten gunste van de inwoners van Maastricht zou komen?

Ten aanzien van de conceptwerkwijze heeft de fractie ook nog een opmerking. Er wordt gesteld dat mensen zich moeten inschrijven voor de bijeenkomsten. In hoeverre is dit niet in tegenstelling met de zinssnede in paragraaf 1.1.2? Men moet niet alleen nadenken over representativiteit, maar ook over een andere benadering, zoals een loting met persoonlijk aanschrijven.

Ten slotte vindt 50PLUS de bijeenkomst van 30 oktober 2019 voor herhaling vatbaar. De technische vooruitgang heeft ook veel voordelen, maar voor een groot deel van de ingezetenen ligt dit niet binnen hun mogelijkheden. Deze mensen moet men bij de participatie niet vergeten.

De **VVD** (Van de Wouw) ziet veel van de input in het raadsvoorstel terugkomen. De VVD vindt drie onderdelen belangrijk; communicatie, transparantie en verwachtingen. Ten aanzien van de burgerbegroting vraagt de VVD zich af of de gemeente aan de verwachtingen van mensen kan voldoen. Verder moet de gemeente transparant zijn over wat wel en wat niet wordt gedaan. Ook de communicatie is heel belangrijk. De VVD heeft het raadsvoorstel op die drie termen getoetst. Die termen

ziet men ook veelvuldig terugkomen. De VVD vindt dat positief en kan daarom instemmen met het raadsvoorstel.

Bij de kinderburgemeester en het jeugdlintje gaat het met name over de uitvoering. Het college zal die uitvoering ter hand moeten nemen. Het college zal voor de verdere uitvoering van de kinderburgemeester de samenwerking met de schoolbesturen opzoeken. De VVD vindt het ook raadzaam om het voorstel bij de schoolbesturen te toetsen.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) sluit aan bij opmerkingen van de VVD en 50PLUS. Het is ook goed dat veel meer mensen kunnen meedoen die niet bij een organisatie zijn aangesloten. Daardoor wordt de drempel verlaagd. De Liberale Partij Maastricht vraagt aan de slag te gaan. Tijdens de rit kan men altijd nog bijstellen. Verder stelt de Liberale Partij Maastricht ook voor om een evaluatie onder burgers te doen. Dan kan gevraagd worden of hun verwachtingen zijn uitgekomen. Het is immers ook mogelijk dat bij de uiteindelijke uitkomst, het oorspronkelijke idee onherkenbaar is. De vraag is dan of men hiermee op de goede weg zit.

Groep Gunther (Gunther) wil graag 'aon de geng'. In Antwerpen wordt de burgerbegroting van onderop door de mensen gedragen en zo moet dat ook in Maastricht gebeuren. Groep Gunther is dus geen voorstander van een kaderstelling vanuit de gemeente. Mensen moeten van onderop beslissen. Dat creëert immers draagvlak. Daarnaast moet de gemeente wel zorgen voor een goede communicatie. Ten slotte sluit Groep Gunther ten aanzien van de kinderburgemeester en het jeugdlintje aan bij de woorden van de VVD.

De **PvdA** (Fokke) is een beetje huiverig voor het feit dat het college criteria gaat vaststellen. Er is ook een Right to Challenge dat nooit wordt gebruikt. Misschien wordt dit nooit gebruikt omdat dit in Maastricht heel ingewikkeld is gemaakt? De PvdA stelt voor dat de volksvertegenwoordigers de criteria opstellen. De PvdA vraagt hoe iedereen wordt meegenomen. Hoe kan men bijvoorbeeld ervoor zorgen dat ook Heugemerveld bij de burgerbegroting wordt betrokken? Verder heeft de PvdA ook nog een vraag gesteld over de 'smart city'. Daarnaast heeft de PvdA de participatietrajecten nog niet in raadsvoorstellen teruggezien.

Vervolgens geeft de PvdA een chapeau voor het jeugdlintje. Ook de Maastrichtse kinderburgemeester is prachtig. Het is ook nog beter als er ook een kinderraad komt. Waarom moet er echter een loco kinderburgemeester komen? De PvdA stelt voor om andere kinderen dan die klas kinderraad te maken. In het voorstel wordt nu sterk gefocust op een school en een klas. De PvdA vraagt om de kinderraad anders in te steken. Het is ook goed om maar één kind kinderburgemeester te maken. De PvdA vindt ook dat de gemeente veel meer moet doen om de jeugd bij de politiek te betrekken. Dat is erg belangrijk. Dat is ook de reden dat de PvdA – samen met D66 – de kinderburgemeester op de agenda heeft gezet.

De **VVD** (Van de Wouw) begrijpt – per interruptie – de opmerkingen van de PvdA heel goed. De VVD heeft daarom ook die oproep gedaan. De VVD wil de voorstellen toetsen bij schoolbesturen en -directeuren.

De **PvdA** (Fokke) vindt dat de gemeente juist niet moet focussen op een klas en een school. Maastricht is immers zo veel groter.

Partij Veilig Maastricht (Meese) vindt dat de burgers moeten beslissen. Verder moet men heel alert zijn dat de vertegenwoordigers daadwerkelijk de burgers vertegenwoordigen. De fractie wil vooral goed communiceren en vraagt om aan de slag te gaan.

Het **CDA** (Brüll) vindt het een prachtig voorstel. Het CDA vraagt hoe de gemeente burgers zo laagdrempelig mogelijk kan meekrijgen. Daarnaast vraagt het CDA hoe het college de gehele gemeentelijke organisatie zo ver krijgt dat men burgerparticipatie echt serieus neemt. Het CDA dankt ook voor de beantwoording van de vragen.

Ten slotte sluit het CDA aan bij de oproep van de PvdA en de VVD over het breder trekken van de kinderburgemeester en de kinderraad. Daardoor ontstaat een breed draagvlak onder de kinderen. Het CDA stelt ook vast dat de moties in het raadsvoorstel zijn meegenomen. Het CDA wil vooral graag starten. Daarnaast zal men eventueel moeten bijsturen, als dat nodig is.

De **SP** (Schut) is heel erg verheugd over het voorstel. Het is goed dat dit – in deze tijd van bezuinigingen – doorgang vindt. De SP deelt ook de mening van de PvdA over de kinderburgemeester.

Het is goed om dit breder te maken. De SP vraagt wanneer in 2020 de raad in het proces wordt betrokken. De raad moet immers nauw hierbij betrokken blijven.

De **Sociaal Actieve Burgerpartij** (Frijns) sluit aan bij de vraag van de PvdA. Moet de kinderburgemeester en de kinderraad wel vanuit een school komen? De fractie vindt dat het onderwijs hierin leidend moet zijn. De gemeente moet dan ook goed naar de scholen luisteren.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Habets) staat te popelen om dit in te voeren. Het proces is ook zeer zorgvuldig doorlopen. Iedereen heeft ook gezien wat hiermee bereikt kan worden. Heerlen en Zuid Amerika zijn heel goede voorbeelden. Maastricht is echter toch 'iets anders' en de fractie is daarom benieuwd naar de uitvoering. Verder is de communicatie inderdaad heel belangrijk. Ook is heel belangrijk dat iedereen uit alle lagen van de bevolking wordt bereikt. De fractie begrijpt ook het voorstel van de PvdA over de kinderburgemeester. De fractie vindt echter ook dat er loco's kunnen zijn. Hoe breder, hoe beter.

D66 (Demas) is erg blij met het voorstel. Men gaat nu eindelijk aan de slag. D66 kan zich ook vinden in het voorstel van de PvdA. Verder is D66 ook blij met de long list met thema's die haaks staan op het gemeentelijke beleid. Het verwachtingsmanagement is immers belangrijk. D66 mist echter in het plan van aanpak de bewustwording. Wat betekent dit – als er extra geld wordt uitgegeven – voor zaken die niet worden gedaan? Wat is de gedachtegang? De raad moet immers ook met bezuinigingen omgaan. Verder heeft D66 al eerder gevraagd of de 150.000 euro echt hiervoor wordt gevoteerd. Dat is gelukkig het geval. D66 vindt het bedrag echter wel wat laag. Hoe ziet de wethouder de financiële toekomst met betrekking tot de burgerparticipatie? Vindt de wethouder – net zoals D66 – dat nooit genoeg geld aan burgerparticipatie kan worden uitgegeven?

Het **CDA** (Brüll) legt – per interruptie – uit dat het Gebrookerbos in de gemeente Heerlen geen geld kost. Goede projecten hoeven dus niet altijd geld te kosten. Het gaat om de ideeën van mensen. Het CDA wil daarom niet op het geld focussen. Waar liggen de mogelijkheden? Hoe worden burgers betrokken?

D66 (Demas) vindt dat ook belangrijk, maar de uitvoering van goede ideeën kost uiteindelijk toch geld.

De **VVD** (Van de Wouw) vindt – per interruptie – dat D66 zichzelf tegenspreekt. Enerzijds vraagt D66 om bewustwording en anderzijds vindt D66 dat nooit genoeg geld aan burgerparticipatie kan worden uitgegeven. De VVD vindt dat de raad ook geconfronteerd wordt met het gegeven dat niet alle goede ideeën uitgevoerd kunnen worden. De VVD vindt deze uitspraken van D66 heel lastig.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vindt – per interruptie – de samenhang en de creativiteit ook heel belangrijk. De gemeente moet mensen ook stimuleren om creatief met geld om te gaan.

D66 (Demas) vindt dat mensen zelf die keuze moeten maken. 150.000 euro is ook prima.

Verder vraagt D66 aan de wethouder of er nog andere mogelijkheden zijn om extra geld ter beschikking te stellen. Burgerparticipatie moet ook toegankelijk zijn voor iedereen. D66 vindt dat zo veel mogelijk mensen bij dit proces betrokken moeten worden. Verder is in de stadsronde ook gevraagd naar de toegankelijkheid. Komt er ook een publieksversie en/of een Engelse versie? Maastricht is immers een diverse stad.

Ten slotte stelt D66 vast dat niet veel jongeren bij de bijeenkomst op 30 oktober 2019 aanwezig waren. D66 gaat ervan uit dat de gehele stad de doelgroep is. Men moet dus ook manieren bedenken om mensen te enthousiasmeren. Jongeren hebben ook een andere benadering nodig dan ouderen. Hoe wordt dit ingevuld?

GroenLinks (Janssen) geeft de wethouder en de ambtenaren een compliment over het heldere document 'Beter, Bewuster en Efficiënter'. Hierin staat veel van de input die in het proces is gegeven. GroenLinks hoopt dat het inderdaad beter, bewuster en efficiënter wordt. GroenLinks is ook blij dat de 'gouden sleutels van Maastricht' zijn bekeken (presentatie Klaartje Peeters). GroenLinks wil nu ook concluderen dat men soms afscheid van zaken mag en moet nemen. De PvdA refereerde ook aan het Right to Challenge. Er zijn voorbeelden in de stad van projecten die Right to Challenge minded zijn, maar niet meteen uitdagen. GroenLinks vraagt zich af of een dergelijk initiatief een doel op zich is of alleen een middel. Is het niet gewoon prima dat gewoon iets in de stad gebeurt? Verder vindt GroenLinks dat burgerparticipatie over experimenteren gaat. Men moet dan durven loslaten en vertrouwen. Het vertrouwen van bewoners is helaas de laatste tijd regelmatig zoek. GroenLinks hoopt vurig op een herstel van het vertrouwen.

Verder is GroenLinks heel enthousiast over de burgerbegroting. In Antwerpen, maar ook in andere gemeenten is dit heel succesvol. GroenLinks is tegelijkertijd ook bezorgd. GroenLinks refereert naar een voorbeeld van een groep bewoners in Sint Maartenspoort die samen een social sofa hadden gemaakt. Die bank mocht echter niet – vanwege allerlei redenen – op de gewenste plek worden geplaatst. Dit neemt de energie van dergelijke initiatieven weg. GroenLinks vraagt zich af of de gemeente aan de voorkant – in het verwachtingsmanagement – zaken kan garanderen. GroenLinks denkt dat er binnen de long list ook nog veel mogelijkheden zijn waarop zaken spaak kunnen lopen. GroenLinks vindt dit de grootste uitdaging voor het slagen van de burgerbegroting. GroenLinks vindt vervolgens ook – net zoals het CDA – dat het niet om het geld moet gaan. Successen worden vaak behaald met kleine zaken die niets kosten of zelfs een besparing opleveren. Als de gemeente de ambitie van een burgerbegroting heeft, moet men echter ook een significant bedrag ter beschikking stellen. Misschien kan de provincie Limburg ook iets bijdragen? Zou de wethouder dit bij de provincie Limburg kunnen peilen? Misschien is Europees ook iets mogelijk? GroenLinks wil graag op zoek gaan naar de grenzen en daarbij moet men uiteraard wel rekening houden met veiligheidsaspecten en met de eisen van welstand.

De **SP** (Schut) vraagt – per interruptie – of GroenLinks ook denkt aan ambtelijke begeleiding bij de projecten. De SP stelt voor om een team burgerbegroting in te stellen.

GroenLinks (Janssen) ziet dit terugkomen in het plan van aanpak. De ideeën worden namelijk getoetst. GroenLinks wil dit echter graag al aan de voorzijde doen, zodat het speelveld duidelijk is. Verder vindt GroenLinks dat een reis naar Antwerpen een vervanging mag worden van een heidag. GroenLinks wil graag volgend jaar nog een keer op werkbezoek naar Antwerpen gaan.

GroenLinks is ook een groot voorstander van de kinderburgemeester. De fractie deelt ook de mening van de PvdA over de kinderraad. Vanuit verschillende beleidsterreinen is de ambitie om een inclusieve stad te zijn en GroenLinks hoopt van harte dat de kinderburgemeester geleverd wordt vanuit het speciale of bijzondere onderwijs. Een inclusieve stad betekent immers ook dat er een representatie is van kinderen.

De **PvdA** (Fokke) vindt – per interruptie – dat een inclusieve samenleving pas ontstaat als men daarop niet iedere keer hamert. Een inclusieve samenleving creëert men niet door een groep telkens te benoemen.

GroenLinks (Janssen) zal hierop proberen te letten. GroenLinks wil echter niet dat de kinderburgemeester telkens uit de bekende wijken komt.

Vervolgens geeft GroenLinks het CDA een compliment voor het jeugdlintje. GroenLinks begrijpt ook de aarzeling van 50PLUS. De fractie vindt het heel belangrijk om ambassadeurs aan te wijzen. In de communicatienotitie worden daartoe ook goede voorzetten gedaan. Dat kan men ook nog bijstellen. GroenLinks is verder ook van mening dat de communicatie in zo veel mogelijk talen moet gebeuren. GroenLinks hoopt dat men aan de slag gaat.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) waardeert wat is ingebracht en wil niet in herhaling vallen. De fractie zal nog een amendement indienen. De fractie heeft hierover zojuist een mail gestuurd naar de griffie en de woordvoerders die in de stadsronde aanwezig waren. De fractie stelt in het amendement voor om een kinderbegroting aan het raadsvoorstel toe te voegen. In 2013 is in de Verenigde Staten een precedent gesteld. Een school heeft een experiment gedaan en heeft een deel van het budget van het schoolbestuur gereserveerd voor een kinderbegroting. Dat was een groot succes. De fractie denkt dat met de kinderburgemeester een kans wordt gemist. Er is een focus op basisscholen, maar er is geen vervoltraject.

De **PvdA** (Fokke) herinnert – per interruptie – aan de discussie bij de begroting. Het goede nieuws is dat in Maastricht een jongerenraad actief is. De PvdA begrijpt dan ook niet de opmerking van Groep Alexander Lurvink. De kinderburgemeester vult het gat op bij de jongere kinderen.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) heeft begrepen dat de jongerenraad stadsbreed is. De kinderbegroting is echter schoolbreed – op lokaal niveau – bedoeld. Voor de inbreng bij de kinderbegroting is een proactieve houding van de middelbare scholen vereist. Het bedrag van de begroting – 3.000 euro – kan eventueel uit de restanten van het organisatie- en communicatiebudget van 2019-2020 gehaald worden. De kinderbegroting start in 2021 en gaat tot 2023. In de komende 2 jaar kan men een focus houden op de burgerbegroting en kan men eventueel een spaarpot opbouwen voor de kinderbegroting. Dit is een kans voor Maastricht om in gemeenteland een leidende rol te nemen. De fractie roept de fracties op om het amendement te steunen. Dit gaat immers om heel kleine bedragen en dit kan men gemakkelijk elders besparen. Het is ook goed om op de middelbare scholen

een burgerschapscultuur te ontwikkelen. De grote kracht hiervan ligt in de bewustwording. Groep Alexander Lurvink wil graag samen bekijken hoe dit verder uitgewerkt kan worden.

Wethouder Heijnen geeft de werkgroep, alle mensen die hebben meegedacht, de ambtenaren en de raad een compliment voor al het werk dat is verricht. Mevrouw Weusten en de heer Cimmermans hebben hieraan ook hard getrokken. Mevrouw Weusten gaf ook al aan dat veel ambtenaren hebben meegeholpen om die avond te organiseren. Dat is een compliment waard. De wethouder vindt ook dat lering moet worden getrokken van de stadsronde. Die stadsronde stelde teleur en de wethouder vindt dat de bijeenkomst op 30 oktober 2019 eigenlijk de feitelijke stadsronde was. De **PvdA** (Fokke) vindt dat ook. De gemeente moet ook af en toe loslaten. Een stadsronde is geen doel an sich.

Wethouder Heijnen antwoordt bevestigend. De wethouder geeft vervolgens aan dat de raad zelf ervoor heeft gekozen om het jeugdlintje bij de burgerparticipatie mee te nemen omdat er dan ook een dekking zou zijn. De wethouder geeft vervolgens aan dat in Antwerpen de criteria voor de burgerbegroting heel duidelijk zijn afgebakend omdat de verantwoordelijkheden anders zijn verdeeld. De onderwerpen waar de stad Antwerpen over gaat zijn liggen heel dicht bij de inwoners. Daarom was het in Antwerpen ook niet nodig om zaken af te bakenen. De wethouder heeft echter wel begrip voor de opmerking van 50PLUS. Er moet inderdaad ruimte zijn. Wellicht kan de wethouder ook nog een keer met de raad over de lijst overleggen. De wethouder stelt verder voor om verdere wijzingen bij motie te doen.

50PLUS (Van Est) geeft – per interruptie – aan dat mensen bang zijn dat regels zeer strikt worden toegepast. De fractie stelt daarom voor om de redenen aan de mensen uit te leggen. Het is ook heel jammer dat bij een raadsvoorstel burgerparticipatie al grenzen worden gesteld die bij het college liggen. 50PLUS stelt voor om dat bij de raad of de participanten neer te leggen, want anders wordt het afbreukrisico te groot. 50PLUS wil geen verwachtingen wekken die men niet kan waarmaken.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) stelt – per interruptie – voor om een handleiding op te stellen. Burgers willen immers weten waaraan zijn toe zijn. Er kan bijvoorbeeld ook sprake zijn van overlappingen van meerdere burgerinitiatieven. Het belangrijkste is dat de gemeente heel duidelijk is. Dit heeft met het verwachtingsmanagement te maken. Men wil de burgers immers niet teleurstellen.

Wethouder Heijnen vindt ook dat de gemeente aan de voorkant heel duidelijk moet zijn. Dat zag men in Antwerpen ook. Mensen zullen echter ongetwijfeld toch teleurgesteld zijn als iets niet kan. Daarom is het goed dat men ambtelijk meekijkt naar wat wel kan. Vervolgens ligt het echter bij de burgers en komen er mogelijk zelfs tien 'bloemperkinitiatieven.'

Verder deelt de wethouder mee dat de loting met persoonlijk aanschrijven goed heeft gewerkt. De wethouder vindt het wel opvallend dat de aanwezigen een bepaald profiel hadden. Er waren bijvoorbeeld vrij weinig jongeren. De wethouder wil graag nadenken hoe dit beter aangepakt kan worden. Dat is echter ook een verantwoordelijkheid van de raadsleden. Zij zijn immers ook ambassadeur. Raadsleden moeten de kracht van het eigen netwerk ook niet onderschatten. Verder ziet de VVD veel input terugkomen. De wethouder vindt dit ook een compliment voor de ambtenaren.

In antwoord op de Liberale Partij Maastricht vindt de wethouder ook dat naar draagvlak voor de ideeën moet worden gezocht. Het is inderdaad ook zo dat men tijdens de rit nog kan bijstellen. In de komende tijd zal men volop met elkaar in gesprek blijven en de deur van de wethouder staat ook altijd open. De wethouder wil nu vooral aan de slag gaan. Daarnaast zijn er al heel veel evaluaties en men moet zich ook niet 'dood' evalueren. Het is een proefjaar en het belangrijkste is dat men hiervan leert en eventueel nog wat bijstelt.

Verder deelt de wethouder de mening van de PvdA dat iedereen meegenomen moet worden. Dit moet een onderdeel zijn van de communicatiestrategie. De wethouder vindt dat een kinderburgemeester ontlast kan worden door een locoburgemeester, maar als de raad dat niet wil, is dat ook goed.

De **PvdA** (Fokke) vindt – per interruptie – dat men moet aansluiten bij de belevingswereld van kinderen. De **Seniorenpartij Maastricht** (Habets) denkt dat een dergelijke zware taak veel doet voor een kind. Misschien is het goed om het kind te ontlasten? De fractie vraagt om hierover goed na te denken.

GroenLinks (Janssen) deelt de mening van de SPM. Het kan immers ook fijn zijn als de burgemeester een beetje hulp krijgt.

De **PvdA** (Fokke) deelt mee dat de fractie samen met D66 daarover heel goed heeft nagedacht. De PvdA en D66 hebben ook – in de rest van Nederland – onderzoek gedaan naar de kinderburgemeester.

De PvdA denkt dat de kern wordt gemist. Dergelijke zaken, zoals de kinderburgemeester zijn immers ontwikkeld om kinderen het spel te laten spelen. Het gaat erom dat de kinderburgemeester even heel erg belangrijk wordt gemaakt.

Wethouder Heijnen heeft begrip voor beide standpunten. Misschien kan de raad hierover nog even nadenken? Het is ook mogelijk dat de kinderraden uit een andere klas komen dat de kinderburgemeester. De wethouder geeft aan dat alle groepen 6 in Maastricht worden uitgenodigd om een dag naar het stadhuis te komen. Na 8 jaar hebben alle kinderen van de basisschool ten minste een keer het stadhuis bezocht. Het budget daarvoor is 15.000 euro. De wethouder vindt dat men ook moet bekijken wat organisatorisch haalbaar is. De wethouder zal ook nog nagaan of het kan lukken dat men van elke school een kind benadert of dat dit per klas moet gaan. Verder deelt de wethouder de mening van Partij Veilig Maastricht. In antwoord op het CDA geeft de wethouder nogmaals aan dat er veel steun is vanuit de ambtelijke organisatie. Verder moeten alle kanalen in de buurten worden aangesproken. Het PR-budget is echter wel enigszins bescheiden.

Het **CDA** (Brüll) legt – per interruptie – uit dat het om de moeilijkheidsgraad gaat. Het is heel moeilijk om mensen mee te laten denken. De moeilijkheidsgraad ligt echter niet alleen bij burgers, maar ook in de ambtelijke organisatie.

De **SP** (Schut) merkt op dat in Antwerpen elk jaar steeds meer mensen meedoen. Het heeft dus een aanzuigende werking.

Wethouder Heijnen antwoordt dat het inderdaad een groeimodel is. Verder legt de wethouder uit dat hierover zeker wordt nagedacht. Het voelt ook als iets van iedereen samen. Daarnaast deelt de wethouder ook de mening van de SP. De wethouder zal de raad actief op de hoogte houden en zij zal wellicht samen met het presidium een planning maken en dit actief communiceren (toezegging).

Daarnaast deelt de wethouder ook de mening van de Seniorenpartij dat Maastricht iets anders is dan andere steden. Verder moet men het ook afwachten. De wethouder heeft wel veel vertrouwen. De wethouder zal ook goed in het oog houden dat alle lagen van de bevolking worden bereikt.

In antwoord op D66 vindt de wethouder dat de bewustwording in het spel dat men in Antwerpen heeft gespeeld goed tot zijn recht komt. In de eerste maanden mogen mensen thema's kiezen. Dan ziet men dus ook welke thema's buiten de boot vallen. De wethouder nodigt de raad ook uit om meer geld te voteren. Voor deze fase is het huidige bedrag echter prima. De wethouder heeft op 30 oktober ook ervaren dat men jongeren anders moet benaderen dan ouderen. Bepaalde groepen werden toen inderdaad gemist en die zal men op een andere manier moeten uitnodigen.

D66 (Demas) vraagt – per interruptie – of de wethouder al ideeën heeft over hoe die mensen benaderd kunnen worden.

Wethouder Heijnen antwoordt dat de sociale media wordt ingeschakeld. Dit kan altijd nog worden toegelicht.

De heer **Cimmermans** voegt toe dat men ook al volop bezig is om ook de buurtnetwerken te betrekken.

D66 (Demas) herhaalt de vraag over de publieksversie.

De heer **Cimmermans** antwoordt dat een zo toegankelijk mogelijk stuk wordt opgesteld. Verder worden nog allerlei andere methodes – zoals een fimpje – uitgetoetst om mensen te enthousiasmeren. Desgevraagd geeft de heer Cimmermans aan dat ook een engelstalige versie mogelijk is.

Wethouder Heijnen vindt – net zoals GroenLinks – dat men soms afscheid van zaken moet nemen, zoals van het Right to Challenge. Soms gaat de gemeente inderdaad veel te lang door met zaken. De wethouder vindt het fijn dat de raad ook op die lijn zit. Verder legt de wethouder uit dat de social sofa inmiddels tijdelijk toch op het pleintje voor de Euroscop geplaatst mag worden. De wethouder vindt het belangrijk dat voor dit soort initiatieven – waaraan zoveel mensen hebben samengewerkt – ruimte wordt gemaakt. De wethouder zou het ook heel fijn vinden als zij vanuit de raad rugdekking krijgt om dit intern kritisch te laten bekijken. Voor goede ideeën moet immers altijd ruimte zijn.

De **PvdA** (Fokke) legt – per interruptie – uit dat te vaak een nee vanuit het stadhuis komt. Het is ook te gemakkelijk om nu over het Right to Challenge kritisch te zijn. Het is immers duidelijk dat in Maastricht te veel voorwaarden aan het Right to Challenge worden gesteld. Waarom kan het niet meteen een ja zijn?

GroenLinks (Janssen) heeft het Right to Challenge als voorbeeld genoemd. GroenLinks wil echter geen afscheid nemen van het Right to Challenge. De raad moet soms durven loslaten.

50PLUS (Van Est) heeft dit ook opgemerkt. De raad moet ter discussie durven te stellen of het beleid wat ooit is vastgesteld nog steeds goed is. Het is ook goed als mensen dit terugkoppelen, want dan krijgt men de burgerparticipatie op het goede spoor.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vindt dat men wel goed moet doordenken. Men moet immers voorkomen dat zaken via de burgerbegroting worden ingebracht die eerder niet konden.

Wethouder Heijnen vindt het belangrijk om zaken aan de voorkant af te bakenen. Daarbinnen moet echter veel ruimte zijn. De wethouder moet zich ook houden aan de wetten en regels die de raad heeft opgelegd. Verder is het ook niet altijd gemakkelijk voor mensen om een succesvol project in te dienen. De gemeente moet het verwachtingsmanagement dus heel goed kanaliseren.

In antwoord op GroenLinks geeft de wethouder aan dat zij gedeputeerde Housmans al heeft gevraagd. Dit pilot zou immers ook interessant voor andere gemeentes in Limburg kunnen zijn. De wethouder hoopt dat volgende week een antwoord komt. Verder heeft de wethouder zich nog niet in de Europese mogelijkheden verdiept. Een burgerbegroting is echter niet uniek.

Partij Veilig Maastricht (Meese) is – per interruptie – heel blij met de goede ideeën. Voor weinig geld wordt iets moois gecreëerd. De Engelse versie is echter ietwat overtrokken.

Wethouder Heijnen is ook heel benieuwd naar de ideeën die worden ingediend. De wethouder hoort ook graag de signalen vanuit de raad.

In antwoord op het amendement van Groep Alexander Lurvink legt de wethouder uit dat er – binnen het beperkte budget en de ambtelijke ondersteuning – al een mooi pakket aan maatregelen ligt op het gebied van burgerparticipatie en hoe men kinderen daarbij betreft. De wethouder heeft ook nog een aantal vragen over het amendement. Dit kan wellicht op een ander moment worden besproken. De wethouder stelt voor om de voorgestelde zaken eerst goed te doen en pas daarna weer met meer ideeën aan de slag te gaan.

Tweede termijn

GroenLinks (Janssen) vraagt meer uitleg over de afspraak met de gedeputeerde. GroenLinks vraagt om van dat proces op de hoogte te worden gehouden.

Wethouder Heijnen legt uit dat de burgerbegroting ook kan dienen als een blauwdruk voor andere gemeenten. De wethouder heeft dit aan de gedeputeerde laten weten en hij zou dit bekijken. De wethouder zal ook aangeven dat de raad van Maastricht dit zeer op prijs zou stellen. Zodra zijn reactie komt, zal de wethouder dit naar de raad communiceren (toezegging).

D66 (Demas) vraagt of de locoburgemeester blijft staan.

Wethouder Heijnen vindt het een prima stuk. Wil de raad de loco's niet, kan het met een motie eruit.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vindt – per interruptie – een motie een heel zwaar middel.

Mevrouw **Weusten** vraagt zich ambtelijk af of een stuk wat formeel is ingediend nog aangepast kan worden. Mevrouw Weusten denkt van niet.

De **PvdA** (Fokke) stelt voor om met de kinderborgemeester te starten en de loco's gewoon erin te laten staan. Mocht het nodig zijn, kan men alsnog loco's instellen. De PvdA wil hierover ook geen motie/amendement indienen.

Wethouder Heijnen gaat hiermee akkoord.

De voorzitter vraagt of dit een hamerstuk is.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) vindt het nog te vroeg om die vraag te stellen. De fractie wil immers nog met de wethouder in gesprek gaan over het amendement.

De voorzitter dankt en stelt vast dat het raadsvoorstel besproken wordt in de raad van 17 december 2019.

De voorzitter sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 20.28 uur.

Maastricht, 10 december 2019

Bouwmeester
Secretaris

Severijns
Voorzitter

Verslag vergadering raadsronde Gele Kamer 10 december 2019, 19.00 uur

Verslag: mevrouw Sijses (Notuleerservice Nederland)

Gebruik maken van koopoptie inzake Parkeergarage P5 MECC

Aanwezig:

Voorzitter: de heer Steijns
Collega: wethouder Aarts
Griffie: mevrouw Vroemen (secretaris)
Fractiewoordvoerders: de dames Heine (CDA), Martens (Groep Gunther), Bakkes (PvdA), en de heren Smeets (PVM), Geurts (PVV), Passenier (GroenLinks), Van Thor (SAB), Severijns (VVD), Gilissen (50PLUS), Vrehan (SP), Barendse (D66) en Willems (SPM).

Ambtenaar: de heer Sijben

De **voorzitter** opent de vergadering en heet alle aanwezigen welkom. In deze vergadering liggen de plannen voor om gebruik te maken van de koopoptie Parkeergarage P5 MECC. Dit betreft een aankoop boven € 0,5 mln. en om die reden wordt de raad in de gelegenheid gesteld om wensen en bedenkingen in te dienen. Het huidige raadsvoorstel gaat er van uit dat er geen aanvullende wensen of bedenkingen zijn maar waar nodig kan de raad dit amenderen.

De **PVM** (Smeets) is positief over de aanschaf van de parkeergarage maar heeft wel moeite met de boekhoudkundige verwerking zoals verwoord onder het kopje Financiën van het raadsvoorstel. Er wordt iets gekocht wat heel veel waard is en vervolgens verkocht voor een stuk minder en dan zijn alle financiële problemen voorbij.

Het **CDA** (Heine) vraagt hoe deze eenmalige investering binnen de begroting van 2020 gaat vallen. Verder heeft wethouder Aarts in 2015 aangegeven dat de aankoop van de Parkeergarage € 100.000,- per jaar zou opleveren. Dit staat echter niet in het stuk vermeld. Wel wordt er melding gemaakt dat er 1/3 deel huur meegebracht wordt. De vraag is of dat hetzelfde is. Daarnaast wil het CDA weten of de exploitatie op termijn in handen van Q Park gaat komen en of er gekeken kan worden naar meer laad-punten.

De **PVV** (Geurts) sluit zich aan bij de vragen die het CDA heeft gesteld.

Groep Gunther (Martens) vraagt of de koop nieuwe mogelijkheden biedt voor P&R Zuid.

GroenLinks (Passenier) heeft vragen over de consequenties van de aanschaf. De fractie wil graag weten of er gekeken is naar de kosten voor bijvoorbeeld onderhoud en exploitatie. Verder wil men weten wat de bedoeling op de langere termijn is met deze investering. En wordt met deze investering de investeringsruimte voor andere dingen die op het programma staan lager?

De **PvdA** (Bakkes) geeft aan dat een aantal vragen al is gesteld. Het is vervelend dat de antwoorden op die vragen al in het voorstel verwerkt hadden moeten zijn. Er wordt geschreven over een financieel voordeel maar men moet zelf maar herleiden waar dit voordeel vandaan komt. In het voorstel staat alleen maar dat er € 3,5 mln. wordt uitgegeven en er straks bij de kaderbrief wel wordt aangeleverd wat het oplevert. Dit had echter ook in het voorstel moeten staan. De PvdA is van mening dat dit alsnog moet worden aangevuld.

In het huidige voorstel wordt gesproken over het feit dat in een voorstel van 2015 reeds de opdracht is verstrekt om de Parkeergarage aan te schaffen. De PvdA heeft het voorstel van 2015 opgezocht en de opdracht wordt niet op die manier omschreven.

Als deze Parkeergarage wordt gekocht heeft de gemeente de hele MECC in handen. Maar in het verleden is alles naar Q Park overgebracht. Om die reden sluit de PvdA zich aan bij de vraag van het CDA over wat het plan precies is. Wat levert het op? Niet alleen in de taakstelling maar ook in de exploitatie. Bestaan er nog andere plannen, wordt de huurovereenkomst nog opnieuw vormgegeven? Dat valt niet terug te lezen in het voorstel. Daarin valt uitsluitend te lezen dat het een goede deal is en de raad moet zeggen dat er geen wensen en bedenkingen zijn. Dat vindt de PvdA niet netjes.

Ook **SAB** (Van Thor) informeert naar de toekomstplannen voor de Parkeergarage. De fractie heeft geen wensen en bedenkingen.

De **VVD** (Severijns) is blij dat de garage in het bezit van de gemeente komt. Men heeft in het verleden vragen gesteld over P&R Zuid en die werden steeds categorisch afgewezen. Er waren geen mogelijkheden. De fractie hoopt dat er, als de garage in het bezit is, wel over gepraat kan worden.

50PLUS (Gilissen) zegt dat in het voorstel uit 2015 werd gesproken over een onderzoek of er bij aanschaf een financieel voordeel bereikt kan worden. De vraag is of uit dat onderzoek alleen financieel voordeel naar voren is gekomen of ook nog andere voordelen.

Verder wil de fractie weten hoe de aanschaf wordt gefinancierd.

Is het financieel lucratief om de Parkeergarage te kopen?

De fractie vraagt zich af of met deze aanschaf in de toekomst de P&R Zuid kan worden gerealiseerd, om de binnenstad van auto's te ontlasten.

Verder vraagt men naar de redenen waarom er zo snel beslist moet worden en of er geen week uitstel kan zijn.

Wat zijn voor de gemeente de kosten voor de Parkeergarage op dit moment en wat gaat het opleveren?

De fractie vraagt de wethouder of deze aanschaf een goede investering is met in het achterhoofd om die op de langere termijn weer aan een goede aanbieder te verkopen. Of is het, ook op langere termijn, echt een project van de gemeente zelf?

Vervolgens wil de fractie weten of de parkeerplaatsen noodzakelijk zijn of alleen ten gunste van het MECC. Als dat het geval is dan is de vraag of er nog andere opties zijn voor het terrein.

De **SP** (Vreken) complimenteert de wethouder dat de onderhandelingen zijn afgesloten met een bedrag van € 3,5 mln. voor de Parkeergarage. Het is prettig dat er een financieel voordeel is behaald dat meegenomen kan worden in de bezuinigingen die hard nodig zijn.

De SP sluit zich aan bij de vragen van GroenLinks en bij de vragen rondom het beheer zoals die al gesteld zijn door het CDA en VVD.

De SP heeft geen wensen of bedenkingen.

D66 (Barendse) geeft aan dat de meeste vragen al gesteld zijn, men wacht de beantwoording af. Wel vraagt men nog hoe de aanschaf betaald gaat worden en wat precies het exploitatievoordeel is.

De **SPM** (Willems) sluit zich aan bij de voorgaande vragen. Men wacht de antwoorden van de wethouder af.

Wethouder Aarts gaat eerst in op de achtergrond. De Parkeergarage is destijds gebouwd op verzoek van de RAI toen de RAI de exploitatie van het MECC overnam. Er werd toen als eis gesteld dat er een parkeergarage bij zou komen van voldoende capaciteit. De parkeerplaatsen zijn destijds expliciet bedoeld voor het MECC.

Er is destijds voor deze constructie gekozen om fiscale redenen. Deze constructie eindigt nu door middel van de koopoptie.

De Parkeergarage vormt een onderdeel van het MECC, in ieder geval qua functie en de bedoeling daarvan. Het zou niet wenselijk zijn als dat in vreemde handen zou komen. Als een derde de Parkeergarage in handen zou krijgen dan kunnen er hogere prijzen gevraagd worden of andere zaken gebeuren waardoor het MECC in problemen zou kunnen komen. De wethouder vindt het een strategisch bezit, ook in relatie tot het MECC.

De prijs is tot stand gekomen door middel van allerlei berekeningen. Men is er door veel onderhandelingen uit gekomen. De wethouder geeft de complimenten over de onderhandelingen door aan de ambtelijke zijde. Er is uiteraard ook voordeel van de rente.

De geschatte huurinkomsten zijn meer dan voldoende om de annuïteit van de koopsom af te lossen.

Uitgaand van de cijfers van vorig jaar verwacht men zelfs er geld op over te houden. De schatting is dat er per jaar € 65.000 wordt overgehouden. Dit bedrag is structureel, ongeveer voor de komende 20 jaar en zal worden vertaald in de begroting. Dit is de wijze waarop het financiële voordeel is berekend.

Daarnaast valt de vastgestelde verkoopprijs € 0,5 mln. onder de taxatiewaarde, er wordt dus minder betaald dan de taxatiewaarde maar het financiële voordeel wordt berekend zoals bovenstaand is uitgelegd.

Per interruptie verwijst de **PVM** (Smeets) naar het raadsvoorstel waarin onder het kopje Financiën staat: 'Hierbij werd de marktwaarde van de parkeergarage P5 MECC vastgesteld op € 4,06 mln. (peildatum 1 augustus 2019). De overeengekomen aankoopprijs van € 3,5 mln. kan daarmee als financieel gunstig

worden gekwalificeerd. Het financiële voordeel zal in het kader van de bezuinigingsopgave worden meegenomen in de kaderbrief 2020'. Dan wordt dus wel gepraat over meer dan een half miljoen.

Wethouder Aarts begrijpt de vraag, gezien de volgorde van de tekst. Dit had beter verwoord kunnen worden. De eerste zin is bedoeld om te laten zien dat de taxatiewaarde hoger is dan de prijs die betaald wordt. Het financiële voordeel zit echter in wat de Parkeergarage oplevert vanuit de parkeeropbrengsten, daaruit worden ook de annuïteiten betaald.

Per interruptie vraagt **50PLUS** (Gillissen) of de € 3,5 mln. geleend wordt of cash betaald.

Wethouder Aarts antwoordt dat er 0,5% rente wordt betaald op een lening. De lening wordt in 20 jaar afbetaald in annuïteiten. Als dat bedrag naast de parkeeropbrengsten wordt gezet dan houdt de gemeente daar een bedrag op over. Vervolgens is voorgesteld om dit bedrag in het kader van de bezuinigingen in te zetten op de begroting. Het gaat dan om een bedrag van rond de € 65.000 structureel.

Per interruptie vat de **PvdA** (Bakkes) het voorgaande samen en vraagt of de wethouder het zo bedoelt: er wordt geld geleend, daar wordt per jaar een bepaald bedrag voor betaald, er zijn huurinkomsten daar wordt het betaalde bedrag van afgehaald, dan blijft er hopelijk € 65.000 over en dat wordt 20 jaar lang ingebracht als structurele dekking voor iets wat nog in de kaderbrief wordt voorgelegd.

Wethouder Aarts vult aan dat als het besluit wordt genomen het voordeel zal worden vertaald naar de kaderbrief.

De **PvdA** (Bakkes) merkt op dat de wethouder over vertrouwelijke informatie sprak. Deze informatie zat niet bij het raadsvoorstel, ze vraagt of het wel bij het collegevoorstel zat. Verder vraagt ze op welke basis deze informatie niet vertrouwelijk met de raad is gedeeld.

Wethouder Aarts antwoordt dat het gebruikelijk is om niet alle financiële informatie en marktgegevens in het openbaar te delen. Met de wijsheid van nu was het wellicht beter geweest om deze informatie onder geheimhouding wel met de raad te delen.

Per interruptie vraagt de **PvdA** (Bakkes) hoe deze informatie nu wel bij de raad komt. **Wethouder Aarts** antwoordt geeft aan dat hij deze informatie nu heeft gegeven, hij heeft deze informatie voorgelezen. Per interruptie vraagt de **PvdA** (Bakkes) naar de fiscale voordelen die de wethouder noemde. De gemeente heeft 20 jaar geleden de Parkeergarage verkocht vanwege fiscale voordelen. Waren die voordelen éénmalig of structureel?

De heer **Sijben** antwoordt dat de Parkeergarage is gebouwd in 1999, dat was het laatste jaar van de Vermeend-regeling. Deze regeling hield in dat partijen die investeerden het bedrag van de investering voor 50% direct in het eerste jaar van de investering konden aftrekken. De SNS-bank heeft in haar jaarrekening 1999 direct de helft van de Parkeergarage fiscaal gezien afgeschreven. De SNS-bank heeft daar dat jaar een fiscaal voordeel van gehad. De afspraak met de SNS-bank was vervolgens dat het voordeel gedeeltelijk in de jaarlijkse huur terug zou komen. Dus ieder jaar dat de gemeente de afgelopen 20 jaar heeft gehuurd is er iets minder betaald dan de werkelijke kosten destijds waren. Op die manier is het voordeel omgezet in een voordeel voor de gemeente.

Er bestaat een huurovereenkomst die al 20 jaar loopt. In de huurovereenkomst is opgenomen dat alle kosten, van zowel de eigenaar als gebruiker, allemaal voor rekening van het MECC zijn. De gemeente betaalt alleen maar de kapitaallasten. Er zitten voor de gemeente dus geen verdere kosten aan. In ruil daarvoor krijgt de gemeente 1/3 van de werkelijk gerealiseerde parkeeropbrengsten. Deze huurovereenkomst wijzigt niet, deze overeenkomst wordt 1:1 overgenomen.

Per interruptie vraagt **GroenLinks** (Passenier) of daaruit afgeleid mag worden dat het eigendom gesplitst is. Dat het eigendom juridisch/economisch bij de gemeente ligt en het andere deel bij het MECC.

De heer **Sijben** antwoordt dat dit niet het geval is. Op dit moment zit het volle eigendom bij de SLREV N.V. en gaat volledig over naar de gemeente indien de gemeente koopt. MECC is slechts huurder met een overeenkomst waarin alle kosten zijn overgedragen naar de huurder.

Wethouder Aarts vervolgt zijn beantwoording. De wethouder denkt niet dat de exploitatie overgaat naar Q Park, hij verwacht dat er niet veel gaat veranderen in dat opzicht. Of er meer laad-punten in de Parkeergarage kunnen kan de wethouder nu niet zeggen, dat moet bekeken worden.

Met betrekking tot nieuwe mogelijkheden voor P&R Zuid zegt de wethouder dat hij niet weet of de Parkeergarage het probleem is geweest bij het creëren van P&R Zuid. Voor zover de wethouder bekend is lagen de beperkingen niet bij de Parkeergarage en de capaciteit daarvan, maar werd er niet voldoende gebruik gemaakt van de P&R mogelijkheden. Het is meerdere malen geprobeerd maar ook meerdere malen mislukt. De wethouder verwacht niet dat de koop in dit opzicht veel verandert.

De **VVD** (Severijns) merkt per interruptie op dat er hopelijk wel iets verandert. Men kon de weg naar de Parkeergarage wel vinden maar vervolgens niet de weg van de Parkeergarage naar de stad. Na het parkeren moest er 300 meter naar een bushalte gelopen worden waar vervolgens alleen een stadsbus genomen kon worden. De VVD zal op dit onderwerp terugkomen en vragen of dit niet op een andere

manier aangepakt kan worden. Als de Parkeergarage in eigendom komt en voor driekwart jaar leeg staat lijkt het de fractie een goede zaak om er een P&R van te maken.

Wethouder Aarts reageert dat het eigendom niet in de weg heeft gestaan om op die locatie P&R te proberen, in die zin verandert er niets. Maar als er vanuit het oogpunt van verkeer nog eens naar gekeken moet worden dan zal dat met de portefeuillehouder Verkeer opgenomen moeten worden. De wethouder vervolgt zijn beantwoording en zegt dat de investeringen niet ten koste gaan van andere zaken. Er staan immers opbrengsten tegenover de kosten.

De Parkeergarage is niet altijd volledig bezet. Bij evenementen in het MECC zal de bezetting veel groter zijn.

De optie loopt tot 1 maart 2020. De reden om zo snel te willen beslissen is omdat de bestaande huurovereenkomsten op 1 januari 2020 aflopen. Als er voor 1 januari besloten wordt dan bespaart dat een hoop werk met betrekking tot het verlengen van de huurovereenkomsten.

Per interruptie verzoekt de **PvdA** (Bakkes) om alle net verstrekte informatie op papier te zetten en het onderwerp door te schuiven naar de raadsvergadering van 17 december. Op die wijze kan de hele raad kennis nemen van de volledige informatie en is men nog steeds tijdig voor 1 januari 2020.

Per interruptie vraagt de **PVV** (Geurts) naar het concrete voordeel als voor 1 januari 2020 de keuze gemaakt wordt en naar de consequenties als het tot maart 2020 uitgesteld wordt.

Wethouder Aarts antwoordt dat het geen probleem is om besluitvorming een week uit te stellen. De besluitvorming later doen is ook mogelijk. Dat betekent echter dat er van ambtelijke zijde een hoop werk verzet moet worden om nog voor de kerst nieuwe huurcontracten op te stellen. Dat is een technisch/administratieve zaak, de vraag is of dat voorkomen kan worden.

De heer **Sijben** verwijst naar het rondbriefje. Het moederbedrijf Vivat, onderdeel van de huidige portefeuille van SNS is verkocht en wordt per 1 januari opgesplitst naar twee nieuwe eigenaren. Het deel waar deze Parkeergarage in zit gaat naar een Spaanse eigenaar. Om te voorkomen dat het pand in die splitsing op nieuwe besluitvorming moet gaan wachten bij de nieuwe eigenaar is het verzoek van die partij om het voor 1 januari af te wikkelen. Dit komt ook voor de gemeente goed uit.

Per interruptie merkt **50PLUS** (Gillissen) op dat de wethouder het geld ter beschikking heeft en het gaat niet ten koste van andere groepen of instellingen.

Wethouder Aarts bevestigt dit.

Per interruptie herhaalt **GroenLinks** (Passenier) de vraag of de investering die nu wordt gedaan af gaat van het bestaande investeringsplaatje.

Wethouder Aarts antwoordt dat deze koop niets te maken heeft met de investeringen die gedaan worden. Dit handelt om het einde van een contract waarbij nu een koopoptie ontstaat. De financiering volgt uit de huuropbrengsten, dat is geen nieuwe investering.

Het college heeft geen plannen om de Parkeergarage door te verkopen. Het is een strategisch bezit ten opzichte van het MECC.

De **voorzitter** meldt dat het onderhavige voorstel met instemming van het presidium voor de raadsvergadering van deze avond staat geagendeerd voor besluitvorming onder voorwaarde dat de raad geen wensen of bedenkingen wil indienen via amendering. Verschillende fracties hebben aanvullende vragen gesteld.

Wethouder Aarts vult aan dat alle vragen zijn beantwoord. De belangen om snel tot besluitvorming te komen zijn duidelijk gemaakt. Het is nu aan de raad.

De **voorzitter** vraagt of men in kan stemmen met het opnemen van de verstrekte informatie in het verslag waarna op 17 december besluitvorming zal plaatsvinden.

De **VVD** (Severijns) stelt voor om eerst behandeling later deze avond te inventariseren.

PVM (Smeets) is het met de PvdA eens dat de informatie op een betere manier tot de raad had kunnen komen maar de fractie vindt het voorstel toch rijp voor besluitvorming.

Het **CDA** (Heine) vindt het stuk rijp voor besluitvorming.

De **PVV** (Geurts) stemt in onder de toezegging dat de informatie in het verslag wordt opgenomen.

Groep Gunther (Martens) stemt in.

GroenLinks (Passenier) stemt in.

PvdA (Bakkes) is van mening dat de raadsleden kennis moeten nemen van de informatie voor er een besluit genomen wordt. Om die reden liever besluitvorming op 17 december.

SAB (Van Thor) vindt het stuk rijp voor besluitvorming op deze avond.

De **VVD** (Severijns) vindt het stuk rijp voor besluitvorming op deze avond.

50PLUS kan meegaan met de PvdA maar als de informatie zoals verstrekt door de wethouder, in het verslag wordt opgenomen dan vertrouwt de fractie dit en vindt men het rijp voor besluitvorming.

De **SP** (Vreken) vindt het stuk rijp voor besluitvorming op deze avond.

D66 (Barendse) vindt het stuk rijp voor besluitvorming op deze avond.

De **SPM** (Willems) vindt het stuk ook rijp voor besluitvorming.

Hierop stelt de **voorzitter** vast dat alle fracties, met uitzondering van de PvdA, dit punt deze avond op de agenda van de raadsvergadering geplaatst willen zien. Daarnaast zal gehandeld worden. Hierop sluit de voorzitter de vergadering.

Maastricht, 2019

Vroemen
Secretaris

Steijns
Voorzitter

**Raadsvergadering
Dinsdag 10 december 2019, 20.30 uur**

Te behandelen zaken:

- 1. Opening, mededelingen en vaststellen van de agenda**
- 2. Ingekomen stukken**
- 3. Gebruikmaken van koopoptie inzake parkeergarage P5 MECC**
- 4. Verzoek besluit tot onteigening t.b.v. retailpark Belvédère**
- 5. Vaststelling bedragen uitgaven en reserves fractieondersteuning 2018**
- 6. Motie SAB Steun Maastricht Aachen Airport**
- 7. Motie LPM Verdere stappen met betrekking tot het Shared Service Centrum**

Aanwezig: mevrouw Penn-te Strake (burgemeester), mevrouw Goossens (griffier) en 37 leden van de raad. Er is een bericht van verhindering van de heer Lurvink en de heer Garnier.

Verslaglegging: mevrouw Y.T.M. Sinsel



1. Opening, mededelingen en vaststellen van de agenda

De voorzitter opent de vergadering om 20.46 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom. Er is een bericht van verhindering ontvangen van de heer Lurvink en de heer Garnier.

Aan de agenda is toegevoegd de motie van de Liberale Partij Maastricht met als titel Verdere stappen met betrekking tot het Shared Service Center. Dit wordt agendapunt 7. De motie van de SAB Steun Maastricht Aachen Airport is opnieuw geagendeerd nadat op 26 november 2019 de stemmen staakten. Dit is agendapunt 6.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Steijns) stelt voor om agendapunt 5 af te voeren omdat de accountant abusievelijk verkeerde cijfers heeft opgenomen. De terugstortingen van drie jaar zijn bij de Seniorenpartij opgenomen als zijnde kosten, waardoor de reserve – die in het raadsvoorstel – op nul staat. Dat is niet correct. De griffie heeft vanmiddag vervangende stukken ontvangen. De fractie vraagt om het raadsvoorstel volgende week opnieuw te agenderen.

De voorzitter kijkt rond en stelt vast dat de fracties hiermee akkoord gaan. De agenda wordt aldus vastgesteld.

Verder wil de voorzitter graag de cursisten van Politiek Actief in het zonnetje zetten. De voorzitter nodigt hen uit om even naar voren te komen. Een aantal raadsleden heeft al kennisgemaakt met deze mensen die geïnteresseerd zijn in de lokale politiek. De gemeenteraad wil heel graag dat inwoners van de stad zich bij de stad, het bestuur en de politiek betrokken voelen. Vanavond zijn deze mensen aanwezig bij de raadsvergadering om de onderwerpen die tijdens de cursus ter sprake zijn gekomen in de praktijk te kunnen ervaren. Zij ontvangen vanavond het certificaat van de cursus. De voorzitter feliciteert hen namens de raad en het college en hoopt dat zij blijven deelnemen aan de debatten. De voorzitter hoopt dat deze mensen vanuit hun hart betrokkenheid bij de stad tonen.

Applaus

De voorzitter overhandigt de certificaten aan de cursisten.

Applaus

De voorzitter deelt mee dat deze mensen al de debatcursus hebben gevolgd. Vervolgens meldt de voorzitter dat mevrouw Sinsel – de verslaglegster – de gemeente Maastricht gaat verlaten. De voorzitter dankt haar voor alles wat zij gedaan heeft.

Applaus

De voorzitter overhandigt een bos bloemen aan mevrouw Sinsel.

2. Ingekomen stukken

De voorzitter stelt vast dat er geen opmerkingen zijn over de lijst van ingekomen stukken van de periode van 25 november tot en met 6 december 2019 en de overzichten van de openstaande en afgedane moties en toezeggingen. De lijsten worden aldus vastgesteld.

3. Gebruikmaken van koopoptie inzake parkeergarage P5 MECC

De voorzitter deelt mee dat de parkeergarage P5 van het MECC onder zeer gunstige voorwaarden gekocht kan worden. Eerder was de parkeergarage ook eigendom van de gemeente en is verkocht aan SNS Bank. Toen is het recht tot terugkoop vastgelegd. Het onderwerp is vanavond in de raadsronde besproken en aan de raad wordt gevraagd of er wensen of bedenkingen zijn. De voorzitter stelt vast dat dit een hamerstuk is. Aldus besloten.

4. Verzoek besluit tot onteigening ten behoeve van retailpark Belvédère

De voorzitter deelt mee dat aan de raad wordt gevraagd om een verzoekbesluit tot onteigening te nemen voor eigendommen die onderdeel zijn van het bestemmingsplan Retailpark Belvédère. Een verzoekbesluit is een besluit dat wordt voorgelegd aan de Kroon oftewel de regering. De regering is bevoegd een besluit tot onteigening te nemen. De voorzitter stelt vast dat een aantal fracties nog een stemverklaring willen afleggen.



Partij Veilig Maastricht (Smeets) is van mening dat men terug moet naar de onderhandelingstafel omdat niet de juiste informatie van sommige partijen bekend is. PVM zal daarom tegenstemmen.

De **PvdA** (Fokke) vindt ook dat men terug moet naar de onderhandelingstafel. Een stad die zo moet bezuinigen, moet alles onder de loep nemen. De vraag is of dit op deze manier door moet gaan, ook gezien het bedrag wat hiermee gemoeid is.

Groep Gunther (Gunther) zal vanwege de financiële situatie van de stad ook tegenstemmen. Het is niet gepast om onteigeningsbedragen te betalen, terwijl Maastricht in zwaar weer verkeert.

De **Sociaal Actieve Burgerpartij** (Gorren) deelt de mening van Groep Gunther, de PvdA en PVM. Dit is niet behoorlijk. Men moet terug naar de onderhandelingstafel.

De **Partij voor de Vrijheid** (Betsch) deelt de mening van de PvdA. De fractie vindt dat men moet kijken naar de gemeentelijke financiën.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) deelt de mening van de PvdA.

De voorzitter opent de stemming. Stemming: 27 stemmen voor en 10 stemmen tegen. Het raadsvoorstel is aangenomen. Aldus besloten.

5. Vaststelling bedragen uitgaven en reserves fractieondersteuning 2018

Afgevoerd van de agenda.

6. Motie SAB Steun Maastricht Aachen Airport

De voorzitter deelt mee dat deze motie op 26 november 2019 is behandeld. Na het sluiten van de beraadslaging staakten de stemmen. Vandaag wordt opnieuw gestemd, zoals de Gemeentewet voorschrijft.

Motie SAB Steun Maastricht Aachen Airport

Verzoekt het college:

- *zich vooralsnog te houden aan alle gemaakte afspraken,*
- *pas concrete verdere acties te ondernemen na rijksbesluiten inzake uitbreiding taken t.g.v. exponentiële groei Schiphol,*
- *op provinciaal niveau kenbaar te maken dat men de mening deelt dat MAA van groot belang is voor Maastricht en de gehele regio.*

De **Sociaal Actieve Burgerpartij** (Gorren) heeft gisteren met de griffier overleg gehad en duidelijk verzocht dat niets meer zou worden toegevoegd aan de motie. Milieudefensie heeft echter nog een schrijven toegevoegd en dat is niet behoorlijk.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Willems) heeft een stemverklaring. De Seniorenpartij is tegen de uitbreiding van Maastricht Aachen Airport, met name vanwege de overlast in de nachtelijke uren door de nacht- en vrachtluchten.

De voorzitter opent de stemming. Stemming: 19 stemmen voor en 18 stemmen tegen. De motie is aangenomen. Aldus besloten.

7. Motie LPM Verdere stappen met betrekking tot het Shared Service Centrum

De voorzitter deelt mee dat de Liberale Partij Maastricht een motie heeft ingediend met de titel Verdere stappen met betrekking tot het shared service center.

De heer **Wijnands** (D66) verlaat de zaal vanwege de relatie met zijn werkzaamheden voor de gemeente Sittard-Geleen.

De voorzitter geeft het woord aan de Liberale Partij Maastricht (Nuyts) om de motie toe te lichten.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) heeft bij de behandeling van de begroting – met het oog op het structurele tekort van 10,5 miljoen euro – aan wethouder Janssen gevraagd of hij de mogelijkheid zag om



afscheid te nemen van het Shared Service Center. Daarmee kan men immers een besparing van 5 miljoen euro realiseren voor de komende drie jaar. Dit bedrag wordt in het Deloitte-rapport genoemd. De wethouder heeft die vraag toen bevestigend beantwoord. Dat was ook wijs.

Verder is – volgens het Deloitte-rapport – de samenwerking de meerwaarde van het Shared Service Center. De gemeente Heerlen heeft echter ook nog een samenwerkingsverband met Parkstad IT (PIT) samen met omliggende gemeenten. De fractie heeft begrepen dat PIT niet warm loopt voor het Shared Service Center. Voor Heerlen zal het moeilijk zijn om twee bordjes in de lucht te houden, dus zal een keuze gemaakt moeten worden. Vandaag heeft de Liberale Partij Maastricht vernomen dat de gemeente Sittard-Geleen ook lonkt naar PIT. Zonder een stevige ICT-samenwerking verdwijnt het fundament onder het Shared Service Center. De vraag is of het fundament van het Shared Service Center aan het afbrokkelen is. De Liberale Partij Maastricht vindt het daarom niet verantwoord om op deze manier door te gaan en dient daarom deze motie in. Tijd is kostbaar, gezien de bezuinigingsopgave waarvoor Maastricht staat.

De Liberale Partij Maastricht leest vervolgens het dictum voor. De motie wordt mee ingediend door de PvdA, de Partij voor de Vrijheid, Partij Veilig Maastricht, Groep Gunther, de Sociaal Actieve Burgerpartij en Groep Maassen.

Motie Liberale Partij Maastricht

Besluit:

- *het college op te dragen om in overleg te treden met Heerlen over wat zij gaan doen met PIT: of onderbrengen binnen het SSC-ZL of in een andere organisatie, en of dit ook door de andere PIT-gemeenten wordt gedragen?*
- *mocht Heerlen inderdaad PIT op korte termijn willen onderbrengen in een andere organisatie dan het SSCZL, het college op te dragen om in overleg te treden met Sittard-Geleen en Heerlen over de levensvatbaarheid van het SSC-ZL zonder PIT; en in afwachting van de uitkomst daarvan inspanningen/kosten voor het proces van SSC-vorming te minimaliseren,*
- *mocht Heerlen deze duidelijkheid niet op korte termijn geven, direct te stoppen met deelname aan SSC-ZL ofwel, als dat niet kan, de inspanningen/kosten voor het proces van SSC-vorming te minimaliseren,*
- *het college op te dragen de raad uiterlijk in januari 2020 hierover te informeren.*

Wethouder Janssen vraagt aan de raad om meteen te mogen reageren.

De voorzitter legt dit verzoek van de wethouder aan de raad voor.

De **PvdA** (Fokke) vindt dat niet logisch. De PvdA stelt voor om eerst een rondje te maken.

De **VVD** (Severijns) vindt het geen probleem dat de wethouder meteen reageert. De wethouder zal immers goede argumenten hebben.

De voorzitter stelt vast dat de meerderheid hiermee akkoord gaat.

Wethouder Janssen wil graag openheid geven over de stand van zaken in de huidige onderhandelingen en het standpunt van Heerlen over PIT. Aangezien de opdracht niet gewijzigd is, is Maastricht na de standstill periode en na het rapport van Deloitte weer in overleg getreden met de partnergemeentes in het SSC-ZL over hoe men verdergaat met het Shared Service Center. In oktober was een eerste bestuurlijk overleg en toen zijn verschillende alternatieven bezien. In dat overleg was ook sprake van een bepaalde aarzeling bij verschillende partijen, allemaal om verschillende redenen. Toen is de opdracht aan de gemeentesecretarissen gegeven om de voor- en nadelen van de verschillende samenwerkingen uit te zoeken. Op een lunchbijeenkomst van de Limburgse Bestuurdersdag – op 20 november – is voor het eerst enige terughoudendheid gebleken vanuit de gemeente Heerlen door de inbreng van PIT. PIT is inmiddels een samenwerking tussen zeven Parkstadgemeenten waardoor Heerlen niet meer de enige partij is die kan beslissen over het al dan niet inbrengen van PIT in het SSC-ZL. De gemeente Heerlen is momenteel ook risicodragend voor alles wat in PIT gebeurt en Heerlen wil dit in een structurele vorm gieten.

De wethouder stelt vast dat de motie dus op waarheid berust. Het college kan dan ook grotendeels meegaan met het dictum. Het college begrijpt ook dat de raad vragen heeft over de wijze van de samenwerking binnen het SSC-ZL als niet alle partners hun ICT inbrengen. Die aarzeling bestaat enerzijds omdat nog geen sprake is van samenwerking op het gebied van de personeels- en salarisadministratie. Anderzijds wordt de inkoop weliswaar samen gedaan, maar ook niet altijd. Verder hoeft de inkoop en de aanbesteding ook niet noodzakelijk via het Shared Service Center. De vraag is dan ook wat men aangaande die samenwerking mag verwachten indien niet alle drie de partners volmondig ja zeggen tegen het inbrengen van de ICT.

Het bestuurlijke overleg van 20 november 2019 heeft dus geresulteerd in het voortzetten van de opdracht van de gemeentesecretarissen. Gisteravond heeft de Maastrichtse gemeentesecretaris met de gemeentesecretarissen van Heerlen en Sittard-Geleen overleg gehad. Maastricht heeft dat overleg ingestoken conform het dictum van deze motie. Daarnaast heeft de wethouder echter nog een bestuurlijk overleg met Heerlen nodig om duidelijk te krijgen wat Heerlen met PIT wil. Dat zou in december



plaatsvinden, maar wethouder Mekels van Sittard-Geleen heeft het momenteel heel druk met de gesprekken rondom de vacature van de burgemeester en de formatieopdracht. Het bestuurlijke overleg vindt daarom in januari 2020 plaats.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) is erg verheugd over hetgeen de wethouder aangeeft. De fractie vraagt of de wethouder weet dat de gemeente Sittard-Geleen ook richting PIT denkt. Daarmee valt het Shared Service Center eigenlijk als een kaartenhuis in elkaar.

Wethouder Janssen legt uit dat Sittard-Geleen al inspeelt op de ICT- samenwerking. ICT vacatures in Sittard-Geleen worden namelijk met externen ingevuld. De gemeente Sittard-Geleen betaalt dus meer dan regulier en is dus gebaat met een zo snel mogelijke dienstverlening door het Shared Service Center. Verder heeft Sittard-Geleen op 20 november 2019 ook gevraagd of voor Sittard-Geleen ook de mogelijkheid bestaat om de dienstverlening van PIT af te nemen. De gemeente Sittard-Geleen onderzoekt dus de mogelijkheid om de dienstverlening van PIT te krijgen.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) stelt vast dat de motie dus op tijd komt.

Wethouder Janssen legt uit dat het derde punt van het dictum net iets te vroeg komt. Daarnaast wordt ten aanzien van de andere beslispunten al gehandeld. De gemeentesecretaris heeft dit gisteren ook ingebracht. Wethouder Janssen verwacht in het volgende bestuurlijke overleg – in januari – ook duidelijkheid te krijgen van de gemeente Heerlen. De wethouder wil over die uitkomst met de raad in gesprek (toezegging). Ten aanzien van het eerste beslispunt legt de wethouder uit dat Maastricht reeds in overleg is met de gemeenten Heerlen en Sittard-Geleen. Verder hebben de drie gemeenten al over het tweede beslispunt gesproken. Ervan uitgaande dat de belangrijkste moot van de samenwerking inderdaad ICT is, dan is de vraag gerechtvaardigd wat ieders verwachting over die samenwerking is indien men die ICT niet inbrengt. Momenteel zijn de inspanningen en de kosten voor het proces van de Shared Service Centervorming geminimaliseerd. Verder wil de wethouder ten aanzien van het derde punt van het dictum het overleg van januari afwachten. Ten aanzien van het vierde beslispunt geeft de wethouder aan dat hij de raad zeker zal informeren. De wethouder gaat ervan uit dat dit januari zal zijn.

De wethouder is in het algemeen positief over de motie. Wethouder Janssen vraagt om de motie aan te houden tot januari. Op dat moment zal de wethouder immers meer weten naar aanleiding van het bestuurlijke overleg.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) is heel tevreden over de uitleg van wethouder Janssen. De wethouder heeft drie van de vier punten van de motie overgenomen. Dit punt ligt echter in de toekomst. De fractie wil graag nog kort met de mede-indieners van de motie overleggen. De Liberale Partij Maastricht verzoekt om een korte schorsing.

De voorzitter schorst de vergadering.

Schorsing 12.15 – 12.16 uur

De voorzitter hervat de vergadering.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) zal de motie aanhouden. De indieners zijn blij met de positieve reactie van de wethouder en men heeft alle vertrouwen erin dat wethouder Janssen goed zal onderhandelen.

De voorzitter sluit onder dankzegging de vergadering om 21.16 uur.





Besluitenlijst Stadsronde

Onderwerp	Algemene voorzieningen in het sociaal domein
Datum Behandeling	11 december 2019
Portefeuillehouder	Wethouder de Graaf
Aanwezig	Woordvoerders, de wethouder, ambtenaren, vertegenwoordigers van Athos Eet Maakt Doet, Huiskamer Heer en the Masters, en 15 inwoners die participeren in de stadsronde.
Woordvoerders	Mw. Demas (D66), dhr. Mertens (D66), mw. Van der Heijden (CDA), dhr. Janssen (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks), dhr. Schulpen (SAB), dhr. Boelen (SPM), dhr. Gunther (Groep Gunther), dhr. Limpens (VVD), mw. Meijer-Coninx (50PLUS), dhr. Vrehe (SP), dhr. Smeets (PVM), mw. Slangen (PvdA), mw. Fokke (PvdA), mw. Meese (PVM), dhr. Ijssermans (PVM), dhr. Van Thor (SAB), dhr. Gorren (SAB), mw. Nuyts (LPM).
Voorzitter	Dhr. Steijns
Secretaris	Dhr. Jutten
Samenvatting en afspraken	De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom. De ronde wordt gestart met drie pitches van initiatieven inzake sociale voorzieningen in de stad. Aan het woord zijn achtereenvolgens mw. Bastiaans van Athos Eet Maakt Doet; dhr. Habets van Huiskamer Heer; en mw. Oroschin van the Masters. Vervolgens krijgen aanwezigen gelegenheid om vragen te stellen of met elkaar in gesprek te gaan over de pitches en het raadsvoorstel. Er volgt een stadsgesprek. Tijdens het gesprek wordt gevraagd naar een lijst van initiatieven in de stad op het gebied van sociale voorzieningen. Die vraag zal worden doorgegeven aan de wethouder. De voorzitter concludeert uiteindelijk dat het voorstel rijp is voor bespreking in de raadsronde. Deze vindt plaats op 17 december 2019. De voorzitter sluit vervolgens de vergadering.

Rondebriefje Stadsronde

Onderwerp	Algemene voorzieningen in het sociaal domein
Datum	11 december, 2019
Portefeuillehouder	Wethouder de Graaf
Programmanummer	6 Sociaal domein
Behandelend ambtenaar	Vaessen Vreedendaal, van Telefoonnummer: 043-350 5444 Bianca.vaessen@maastricht.nl Stefan.van.Vreedendaal@maastricht.nl



Gemeente Maastricht

GEMEENTERAAD

Wat hebben we aan het einde van de bijeenkomst bereikt?	In deze stadsronde bespreken we de beleidsnotitie algemene voorzieningen. Na deze bijeenkomst heeft de raad aan de hand van enkele voorbeelden een beeld gekregen van algemene voorzieningen zoals die in de stad zijn ontwikkeld en is er een gesprek gevoerd over de beleidsnotitie die hiervoor is opgesteld. Vanuit de stad zijn aandachtspunten hierover met de raad gedeeld.
Vorm bijeenkomst	3 presentaties van elk 5 minuten, gevolgd door een plenair stadsgesprek
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De raad
Verloop voorgaande proces	Medio 2016 (juni) is er een stadsronde geweest over het Sociaal Investeringsfonds.
Inhoud	<p>De gemeente Maastricht heeft als doel om haar inwoners te voorzien in passende ondersteuning, hiervoor kunnen maatwerkvoorzieningen en algemene voorzieningen worden ingezet. Een algemene voorziening is laagdrempelig, is voor alle inwoners vrij toegankelijk en draagt bij aan het welbevinden van onze inwoners. Door de inzet van algemene voorzieningen draagt de gemeente bij aan een breed palet aan ondersteuning.</p> <p>Het college heeft besloten om, naast maatwerkvoorzieningen, ook algemene voorzieningen vanaf 2020 structureel te subsidiëren en hiervoor een beleidsnotitie en bijbehorend raadsvoorstel voor te leggen aan de gemeenteraad.</p>
Van de raadsleden wordt gevraagd	Zich te laten informeren en in dialoog te gaan met de stad
Worden er extra partijen uitgenodigd voor de stadsronde	Ja, betrokkenen uit de stad; waarbij 3 genodigde personen die een pitch van 5 minuten komen geven over voorbeelden van algemene voorzieningen.
Vervolgtraject	Raadsronde 17 dec 2019, raadvergadering 21 januari 2020.



Besluitenlijst Informatieronde

Onderwerp	Regionaal Gezondheidsbeleid 2020-2023 'Zuid Springt Eruit'
Datum Behandeling	11 december 2019
Portefeuillehouder	Wethouder De Graaf
Aanwezig	Verschillende raads- en burgerleden, wethouder De Graaf, dhr. Gelissen (Bureau Trendbreuk, GGD), enkele ambtenaren w.o. dhr. Kerstens.
Woordvoerders	Mertens (D66), Geurts (PVV), Van Thor (SAB), Vreken (SP), Habets (SPM), Limpens (VVD), Slangen (PvdA), Janssen (GroenLinks), Van der Heijden (CDA), Raike (Groep Gunther), Meese (PVM), Nuyts (LPM), Meijer (50PLUS)
Voorzitter	Betsch
Secretaris	Vroemen
Samenvatting en afspraken	<p>Van deze ronde is een beeld- en geluidsbestand gemaakt dat toegankelijk is in het raadsinformatiesysteem. De presentatie van de heer Gelissen is eveneens opgenomen in het raadsinformatiesysteem.</p> <p>De voorzitter opent de vergadering, heet iedereen welkom en geeft een korte inleiding. Aansluitend presenteert de heer Gelissen (Bureau Trendbreuk, GGD) de belangrijkste punten uit de Nota gezondheidsbeleid Zuid-Limburg 2020-2023 ("Zuid Springt Eruit").</p> <p>Na deze introductie krijgen de aanwezige woordvoerders de gelegenheid om vragen te stellen. De fracties stellen vragen over o.a. loopbaanoriëntatie, doorbreken van sociale vererving, focus van de nota, financiering, aandacht voor jeugd, gezonde scholen, inzet vanuit de provincie, onderzoek MUMC, onderzoeken die door bureau Trendbreuk worden verricht, oorzaken van de hardnekkige situatie in Limburg, samenstelling van het bureau en de stuurgroep, integrale aanpak, methodiek en monitoren van de voortgang, rechtszaak m.b.t. 'nu niet zwanger', betrokkenheid zorgverzekeraars, koppeling met SDG's.</p> <p>De vragen worden beantwoord door de heren Gelissen, Kerstens (gemeente Maastricht) en wethouder De Graaf. Er wordt toegezegd dat twee vragen nog schriftelijk zullen worden beantwoord te weten:</p> <p>(1) Wat gebeurt er als de raad nu ja zegt tegen het gevraagde bedrag en de provincie niet overgaat tot cofinanciering</p> <p>(2) Op pagina 8 (onder punt 7) wordt verwezen naar bijlage X, maar deze bijlage ontbreekt.</p> <p>Verder zal het rapport "Op zoek naar de Limburg factor" nog aan de raad worden toegezonden.</p> <p>Aan het einde van de bijeenkomst dankt de voorzitter alle aanwezigen voor hun bijdrage. Hij geeft aan dat de raadsronde op 17 december zal plaatsvinden en sluit de bijeenkomst.</p>



Toezeggingen	<ul style="list-style-type: none">• De wethouder zegt toe dat twee vragen nog schriftelijk worden beantwoord te weten: (1) Wat gebeurt er als de raad nu ja zegt tegen het gevraagde bedrag en de provincie niet overgaat tot cofinanciering. (2) Op pagina 8 (onder punt 7) wordt verwezen naar een verslag in bijlage X, maar deze bijlage ontbreekt.• Het rapport “Op zoek naar de Limburg factor” zal nog aan de raad worden toegezonden.
--------------	--

Rondebriefje Informatieronde

Onderwerp	Regionaal Gezondheidsbeleid 2020-2023 'Zuid Springt Eruit'.
Datum	11 december, 2019
Portefeuillehouder	Wethouder De Graaf
Programmanummer	6 Sociaal domein
Behandelend ambtenaar	HAP Kerstens Telefoonnummer: 043-350 3108 Huub.Kerstens@maastricht.nl
Wat hebben we aan het einde van de bijeenkomst bereikt?	De raad en bewoners zijn geïnformeerd over het ter vaststelling door de raad aangeboden Regionaal Gezondheidsbeleid 2020-2023 'Zuid Springt Eruit' en de daarin verwoorde regionale opgave om een trendbreuk te realiseren op de huidige gezondheidsachterstand en de relatie met andere beleidsvelden.
Vorm bijeenkomst	Informatiebijeenkomst
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De Raad
Verloop voorgaande proces	9 oktober 2019: regionale informatiebijeenkomst voor gemeentelijke adviesraden 9 oktober 2019: regionale informatiebijeenkomst voor gemeenteraadsleden 15 oktober 2019: adviesaanvraag Adviescommissie Sociaal Domein Thans: 11 december 2019: informatieronde 17 december 2019: raadsronde 21 januari 2020: raadsvergadering
Inhoud	Op grond van de Wet publieke gezondheid dient een nieuwe gezondheidsbeleid te worden vastgesteld voor de periode 2020-2023. In samenwerking met de regio Zuid-Limburg is een nieuwe Regionaal Gezondheidsbeleid 2020-2023 'Zuid Springt Eruit' opgesteld. Dit regionale beleidsplan ligt te vaststelling voor bij de gemeenteraad. Voor de periode 2016-2019 hebben de gemeenten in Zuid-Limburg gezamenlijk beleid vastgesteld “Van Signaalrood naar Bronsgroen’ waarin een



	<p>aantal ambities zijn geformuleerd om de gezondheidsachterstanden in Zuid-Limburg terug te dringen.</p> <p>De voorliggende nota Regionaal Gezondheidsbeleid 2020-2023 "Zuid Springt Eruit" is een vervolg op, en aanscherping van, de toen geformuleerde ambities met als doel de negatieve gezondheidstrend in Zuid-Limburg te doorbreken. Daarbij worden ook andere onderwerpen als arbeidsmarkt, armoede etc. benoemd die de gezondheid van bewoners beïnvloeden en er ook door worden beïnvloed.</p>
Van de raadsleden wordt gevraagd	Informeren en in dialoog te gaan met de stad
Worden er extra partijen uitgenodigd voor de stadsronde	Ja, Programmabureau Trendbreuk. Het programmabureau heeft namens de 16 Zuid-Limburgse gemeente een coördinerende rol in het samen met gemeenten formuleren van het nieuwe regionale gezondheidsbeleid. Tevens vervult het programmabureau een essentiële rol in de fondsenwerving en lobbytrajecten om het gezondheidsbeleid uit te kunnen voeren.
Vervolgtraject	<p>Op 17 december 2019 zal het raadsvoorstel en de nota Regionaal gezondheidsbeleid 2020-2023 'Zuid Spring Eruit' in de raadsronde geagendeerd worden.</p> <p>Op 21 januari 2020 wordt het raadsvoorstel geagendeerd in de raadsvergadering.</p>



Besluitenlijst Raadsronde

Onderwerp	Onderzoek ambtelijke samenwerking Meerssen-Maastricht
Datum Behandeling	11 december 2019
Portefeuillehouder	Burgemeester Penn- te Strake
Aanwezig	Enkele raads- en burgerleden, ca. 10 toeschouwers, de portefeuillehouder, enkele ambtenaren w.o. dhr. Coenen.
Woordvoerders	Wijnands (D66), Schut (SP), Meese (PVM), Peeters (CDA), Van Est (50PLUS), Severijns (VVD), Willems (SPM), Gunther (Groep Gunther), Van der Gugten (GroenLinks), Fokke (PvdA), Nuyts (LPM).
Voorzitter	Steijns
Secretaris	Vroemen
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter opent de vergadering, heet iedereen welkom en geeft een korte toelichting op het verloop van het proces tot nu toe.</p> <p>Vervolgens stelt één woordvoerder via een punt van orde voor om de bespreking van het voorstel uit te stellen. Desgevraagd geven de overige woordvoerders aan dat dit wat hen betreft niet nodig is. Daarna krijgen woordvoerders de gelegenheid om het debat aan te gaan over het voorstel.</p> <p>Er wordt van gedachten gewisseld over o.a. het proces, risico's en risicoanalyse, (ambtelijke) draagkracht, financiën, betrokkenheid van de medezeggenschapsraden, betrokkenheid van de raad in het verdere proces, de strekking van het voorgelegde besluit. Ook worden nog een aantal vragen gesteld.</p> <p>De portefeuillehouder geeft antwoord op de vragen en wordt hierbij ambtelijk bijgestaan door dhr. Coenen.</p> <p>In de tweede termijn geven alle aanwezige woordvoerders aan dat zij voorstel rijp achten voor besluitvorming op 17 december a.s. Voor vijf fracties betreft het een hamerstuk.</p> <p>De voorzitter dankt alle aanwezigen voor hun bijdrage en geeft aan dat het voorstel op 17 december stemming zal worden gebracht. Daarna sluit hij de bijeenkomst.</p>
Toezeggingen	-

Rondebriefje Raadsronde

Onderwerp	Onderzoek ambtelijke samenwerking Meerssen-Maastricht
-----------	---



Gemeente Maastricht

GEMEENTERAAD

Datum	11 december 2019
Portefeuillehouder	Burgemeester Penn-te Strake
Programmanummer	0 Bestuur en ondersteuning
Behandelend ambtenaar	Fedor Coenen Telefoonnummer: 06-52341141 fedor.coenen@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Tijdens deze raadsronde kunnen raadsleden met elkaar in debat over het voorliggende voorstel tot nadere uitwerking ambtelijke samenwerking Meerssen-Maastricht, ter voorbereiding van besluitvorming in de raad.
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De gemeenteraad
Verloop voorgaande proces	<p>Op 16 april heeft de Maastrichtse raad ingestemd met deelname aan verdiepingsonderzoek naar ambtelijke samenwerking Meerssen-Maastricht, uit te voeren door bureau Berenschot in samenwerking met beide gemeenten.</p> <p>Berenschot heeft de bevindingen op 3 september gepresenteerd in een bijeenkomst voor de beide gemeenteraden. Voorafgaand vond voor de Maastrichtse raad op 28 augustus een informatiebijeenkomst plaats.</p> <p>De raad van Meerssen heeft op 3 oktober ingestemd met het raadsvoorstel tot nadere uitwerking van de ambtelijke samenwerking.</p> <p>Voor de Maastrichtse raad vond op 22 oktober de stadsronde plaats. Daar bleek, vooral vanwege de 9-8 stemverhouding in de Meerssense raad, behoefte aan een gesprek met de raad van Meerssen. Daartoe is het besluitvormingstraject van het Maastrichtse raadsvoorstel 'on hold' gezet.</p> <p>Het gesprek tussen beide raden heeft plaatsgevonden op 25 november. Dit heeft geleid tot verheldering over en weer. Aan het einde van die bijeenkomst is vanuit Meerssen verzocht om als Maastricht nog dit jaar een besluit te nemen, in het belang van snelle duidelijkheid voor Meerssen. Dat verzoek is ingewilligd, resulterend in een raadsronde op 11 december en raadsbesluitvorming op 17 december.</p> <p>Ter nadere voorbereiding op de raadsronde volgt uiterlijk 9 december nog een brief van de portefeuillehouder, waarin ingegaan wordt op nog openstaande vragen uit de stadsronde alsmede aanvullende technische vragen, die nog t/m 5 december ingediend kunnen worden via bovenstaand e-mailadres. Ook heeft de portefeuillehouder in een brief aan de fractievoorzitters nader inzicht gegeven over het tijdpad richting het go/no-go besluit medio 2020.</p> <p>In het RIS is een dossier Meerssen-Maastricht aangemaakt en gevuld met alle relevante documenten. Ook de brief over het tijdpad is hierin opgenomen.</p>
Inhoud	Voor u ligt het rapport 'Een nieuw perspectief', als resultaat van een verdiepingsonderzoek van bureau Berenschot naar ambtelijke samenwerking Meerssen-Maastricht. Op basis van dit rapport stelt het college voor deze ambtelijke samenwerking nader uit te werken in een aantal deelproducten, gericht op definitieve besluitvorming medio 2020. In de periode tot deze definitieve besluitvorming zijn meerdere momenten voorzien waarop de raden in positie zijn om geïnformeerd te worden over de voortgang, deze te monitoren en te bespreken en besluiten te nemen over deelproducten (zie brief portefeuillehouder over tijdpad d.d. 4 december). Besluit de raad om het traject



Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

	met Meerssen niet te vervolgen, dan moet Meerssen op zoek naar een andere oplossing voor versterking van de bestuurskracht.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Met elkaar in debat te gaan en besluitvorming voor te bereiden
Vervolgtraject	Na deze ronde zal besluitvorming plaatsvinden in de raadsvergadering van 17 december.

Verslag vergadering raadsronde raadzaal d.d. 11 december 2019

Verslag: mevrouw Sinsel (Notuleerservice Nederland)

Onderzoek ambtelijke samenwerking Meerssen-Maastricht

Aanwezig:

Voorzitter: de heer Steijns
College: burgemeester Penn-te-Strake
Griffie: mevrouw Vroemen (secretaris)
Fractiewoordvoerders: de dames Fokke, Meese, Nuyts en Schut en de heren Van Est, Van der Gugten, Gunther, Peeters, Severijns, Wijnands en Willems
Ambtenaar: de heer Coenen

De voorzitter opent de vergadering om 20.38 uur. De voorzitter deelt mee dat op 22 oktober 2019 de stadsronde plaatsvond. Daar bleek dat verschillende woordvoerders – vooral vanwege de 9-8 stemverhouding in de Meerssense raad – behoefte hadden aan een gesprek met de gemeenteraad van Meerssen. Het presidium heeft toen besloten om het besluitvormingstraject van het Maastrichtse raadsvoorstel even 'on hold' te zetten. Het gesprek tussen beide gemeenteraden heeft plaatsgevonden op 25 november 2019. Aan het einde van die bijeenkomst is vanuit Meerssen verzocht om als Maastricht nog dit jaar een besluit te nemen in het belang van snelle duidelijkheid voor Meerssen. Dat verzoek is ingewilligd. Op 28 november en 4 december 2019 zijn brieven van de burgemeester aan de fractievoorzitters gezonden. Verder hebben 2 fracties gebruik gemaakt van de gelegenheid om vragen te stellen. De antwoorden op de vragen zijn gisteren op 10 december aan de raad gezonden. De voorzitter deelt mee dat de raadsleden tijdens deze raadsronde met elkaar in debat kunnen gaan over het voorstel tot nadere uitwerking van de ambtelijke samenwerking Meerssen-Maastricht. Aan het einde van de bijeenkomst zal de voorzitter inventariseren of het raadsvoorstel rijp is voor agendering en besluitvorming in de raadsvergadering van 17 december 2019.

De **SP** (Schut) maakt een punt van orde. De SP vindt de procedure ter voorbereiding van deze raadsronde ver onder de maat. De antwoorden van het college zijn immers pas gisterenochtend aangereikt en de SP heeft die nog niet kunnen lezen. De SP kan die antwoorden dan ook niet meewegen. De SP heeft vooraf ook al aangegeven dat de tijd erg krap is bemeten. De beantwoording is dus fout gegaan en de haast waarom de gemeente Meerssen nu vraagt, gaat ten koste van de gemeenteraad van Maastricht. De SP betreurt dit enorm en stelt voor om deze raadsronde te verschuiven.

Partij Veilig Maastricht (Meese) betreurt dat de SP te weinig tijd heeft, maar vindt dat deze ronde toch moet doorgaan.

De **PvdA** (Fokke) vindt het een beetje flauw om alleen de bal naar Meerssen te spelen. Er is immers een proces afgesproken. Maastricht behandelt het voorstel ook al veel later dan gepland. Het is dus niet zo dat Meerssen Maastricht onder druk zet. De afspraak was dat voor het einde van de jaar een beslissing wordt genomen.

GroenLinks (Van der Gugten) begrijpt het probleem van de SP, maar soms moet de raad snel kunnen schakelen. Verder staan in de antwoorden van het college geen totaal nieuwe wendingen. GroenLinks vindt de argumenten van Meerssen en het verdiepende onderzoek ook van groot belang. De raad moet dat willen dienen en dus moet de raad nu ook bereid zijn om snel te schakelen.

De voorzitter concludeert dat de overige fracties ook het raadsvoorstel vandaag willen behandelen. Aldus wordt besloten.

Eerste termijn

Het **CDA** (Peeters) loopt niet over van enthousiasme over het voorstel. Het CDA Maastricht zou ook nooit zelf met een dergelijk voorstel komen. Er ligt echter nu wel een hulpvraag vanuit de buurgemeente Meerssen voor die men heel serieus moet nemen. Verder voert Maastricht ook al veel taken uit voor deze buurgemeente. Daarnaast moet Maastricht ook als centrumgemeente haar rol nemen. Het gaat om het vergroten van de bestuurskracht van de gemeente Meerssen en het behoud van een kwalitatief voorzieningenniveau voor de burgers van de gemeente Meerssen. Dit betekent wel een enorme klus voor de gemeente Maastricht. Het opzetten van die regieorganisatie moet soepel verlopen en dit vraagt veel energie en tijd. Daarom is hiervoor ook twee jaar uitgetrokken.

Het CDA heeft bekeken wat dit voor de stad Maastricht betekent. Dit kan ook positieve effecten voor Maastricht opleveren. Het CDA heeft echter ook een aantal aarzelingen. Wat zijn de risico's – financieel en ambtelijk – voor de stad Maastricht? Het CDA vindt het belangrijk dat dit de stad Maastricht niets mag kosten; zowel financieel als qua kwaliteit. Dit zal echter toch geld en energie kosten die de gemeente Maastricht niet helemaal kan doorberekenen. Het CDA vraagt om dit risico goed in kaart te brengen.

Verder heeft het CDA ook aarzelingen over de financiële draagkracht van de gemeente Meerssen. Die ziet er echter goed uit. De gemeente Meerssen gaat het basispakket afnemen. De vraag is wat dit voor het aantal fte gaat betekenen. Dit zijn risico's voor de gemeente Maastricht die helder moeten zijn. Wat gebeurt er als de gemeente Meerssen niet betaalt? Verder is het ook de vraag of iedereen wel voor Meerssen en Maastricht wil werken. Wat betekent dit voor de werkprocessen? Wat betekent dit voor de splitsing tussen beleid en uitvoering? Het CDA vindt dit cruciaal. Er moet ook aan goed verwachtingsmanagement worden gedaan. Daarnaast wil het CDA ook graag antwoorden op de vragen over de processen rondom de medezeggenschap. De signalen vanuit de medezeggenschap moeten in een vervolgvorstel goed worden meegenomen.

Deze samenwerking gaat vooral op een politiek niveau plaatsvinden en daarom moet men uitgaan van een constructieve houding van beide kanten. Men moet voorkomen dat telkens in de krant staat dat er onenigheid bestaat tussen de twee gemeenteraden. Het CDA vraagt om dit periodiek te evalueren samen met de twee gemeenteraden.

De **SP** (Schut) begrijpt – per interruptie – niet goed wat het CDA zegt. Er blijven immers aparte gemeenteraden bestaan en er is dus beleidsruimte en -vrijheid.

Het **CDA** (Peeters) stelt vast dat Meerssen en Maastricht inderdaad twee aparte gemeentes blijven met twee aparte besturen, maar bij de werkprocessen kan het wel gaan knellen indien men andere opvattingen heeft. Het CDA wil daarom het verwachtingsmanagement goed inkleden.

De **SP** (Schut) begrijpt niet hoe dit geregeld kan worden. De hogere wetgeving gaat immers voor.

Het **CDA** (Peeters) legt uit dat dit nu niet inzichtelijk is. Het CDA roept op om dit risico in kaart te brengen. Dit moet in het vervolgtraject helder zijn. De gemeenteraden moeten dat ook goed beseffen.

De **VVD** (Severijs) begrijpt – per interruptie – de argumenten van het CDA heel goed. De VVD zou dan echter een andere conclusie trekken.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vindt – per interruptie – dat men dit niet in kaart kan brengen. Bij ieder thema zal de politieke uitslag een verrassing blijven. De LPM is het dus eens met de VVD.

Waarom komt het CDA toch tot de conclusie dat men het moet doen? Of neemt het CDA gewoon dat risico?

Het **CDA** (Peeters) vindt dat men duidelijk moet beseffen in welk stadium men zit. Het CDA vraagt om dit risico uit te zoeken en daarna moet men de afweging maken.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt – per interruptie – of het CDA alle onderdelen van te voren samen met de gemeenteraad van Meerssen wil aftasten.

Het **CDA** (Peeters) benoemt nu enkel de risico's die de fractie nu ziet. De raad zal ook nog een opdracht formuleren voor een verdiepingsonderzoek naar de risico's. Het CDA neemt daarop nu een voorschot. Het CDA vindt dat men dit moet doen om tot een goed besluit te komen.

GroenLinks (Van der Gugten) luistert met verbazing naar deze discussie. Er worden twee zaken door elkaar gehaald. Het debat moet gaan over het principebesluit. Vervolgens gaat men een periode van onderzoek in. Het CDA heeft nu een aantal zaken benoemd die in het onderzoek onderzocht moeten worden. Volgend jaar wordt dan een go/no-go besluit genomen. De VVD en de LPM hebben echter blijkbaar nu al de risico's scherp voor ogen.

De **SP** (Schut) vraagt – per interruptie – of alle risico's voor het CDA ook een no-go criterium vormen.

Het **CDA** (Peeters) vindt dat men die risico's in kaart moet brengen, want anders is het een blanco cheque. Dit is de vooravond van de verdere inkleding van een regieorganisatie. De risico's moeten uitgezocht worden en daarna moet men een besluit nemen. De raad moet namelijk eerst die informatie hebben om tot besluitvorming over te kunnen gaan.

Het CDA heeft nu een aantal risico's uitgesproken. Voor beide gemeentes zijn ook spelregels nodig. Het CDA ziet de verdiepingsslag in februari dan ook graag tegemoet.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Willems) vindt het belangrijkste dat de gemeente Maastricht haar burens helpt. Het is echter ook mogelijk dat dit niet kan. Het woord risico staat ook veelvuldig in het

raadsvoorstel. In het raadsvoorstel worden een aantal aspecten aangemerkt als zijnde risico's. Vandaag moet de raad aangeven of men de gemeente Meerssen wil helpen en daarna heeft men tot juni de tijd om alle risico's goed in beeld te krijgen voor het uiteindelijke go/no-go besluit.

GroenLinks (Van der Gugten) vindt dat het effect van de gezamenlijke bijeenkomst met de raad van Meerssen heel groot is. Die bijeenkomst was dus heel belangrijk. GroenLinks was ook erg geschrokken van de stemverhouding in Meerssen over de regierelatie. De randvoorwaarde van het draagvlak werd daarmee immers absoluut niet gehaald. Het verhaal ligt in Meerssen echter veel genuanceerder. De gemeente Meerssen zit in een ontwikkelingsproces. Daarbij gaat het ook om vragen of men op termijn moet overgaan tot een gemeentelijk herindeling. GroenLinks vindt het belangrijk dat Maastricht in de regio de verantwoordelijkheid ten aanzien van buurgemeentes kan nemen, maar uiteraard niet ten koste van alles. Het CDA heeft ook al een aantal onderwerpen genoemd die uitgezocht moeten worden. Het gaat daarbij om het draagvlak, de financiën, de ambtelijke organisatie en de exclusiviteit van de regierelatie. In alle gevallen moet het duidelijk zijn dat financiële middelen voor de regierelatie worden gereserveerd. Daarnaast moet de splitsing van beleid en uitvoering ook goed in kaart worden gebracht. GroenLinks gaat ervan uit dat Meerssen betaalt voor de diensten die zij afneemt. Verder vindt GroenLinks de medezeggenschap ook belangrijk. De werknemers moeten partners worden in plaats van slachtoffers/tegenstanders. Dit staat echter ook allemaal heel expliciet in de beantwoording van de vragen. Men moet ook een duidelijk verschil maken tussen een principebesluit om een dergelijke relatie aan te willen gaan en het feitelijk go/no-go besluit op basis van het onderzoek en de zakelijke overwegingen. GroenLinks is positief, maar heeft ook nog enige twijfels.

D66 (Wijnands) zag onvoldoende draagvlak bij de gemeenteraad van Meerssen en D66 had ook twijfels. De gezamenlijke bijeenkomst was echter prettig en nuttig en D66 begrijpt nu ook de motivatie van de nee-stemmers. Door in gesprek te gaan worden zaken duidelijker, maar er ontstaan ook weer veel nieuwe vragen. De fractie heeft meerdere malen en lang stilgestaan bij het voorstel. D66 is momenteel nog onvoldoende overtuigd van een ja over het principebesluit. D66 is ook nog niet overtuigd van een succesvolle samenwerking omdat D66 nog onvoldoende inzicht heeft in de effecten en gevolgen. Die zullen wellicht in de komende maanden duidelijker worden. D66 mist ook een explicieter antwoord op de vraag over het aantal go/no-go momenten tot aan het definitieve go/no-go besluit. D66 vraagt een concreter antwoord. Hoeveel ruimte krijgt de raad nog? D66 heeft ook nog niet voldoende tijd gehad om een standpunt te bepalen.

De **PvdA** (Fokke) waarschuwt voor de mogelijkheid dat de gemeente Meerssen misschien nu ook vragen gaat stellen over het draagvlak in Maastricht. De PvdA is en was heel kritisch. De PvdA was ook bij het Ankerkadeberaad. Daar heeft men heel open met elkaar gesproken en dat had ook al veel eerder moeten gebeuren. Het was een open en transparant gesprek. Waarom wil men samenwerken? Waarom wil men niet samenwerken? De PvdA vindt dat het moet gaan over de intenties. De PvdA is kritisch over Meerssen, maar ook over Maastricht. Kan Maastricht dit aan? Heeft Maastricht ook dat daadkrachtige bestuur die een belangrijke functie in de regio kan spelen? De PvdA vindt dit belangrijke zaken die in het vervolg ook aan de orde moeten komen. Indien Maastricht de gemeente Meerssen zonder goede argumenten de rug toekeert ligt een fusie 'tegen' de gemeente Maastricht misschien ook voor de hand. Een eventuele herindeling tast ook veel van de eigenheid aan. Op termijn zijn zoveel uitdagingen voor de gemeentes ook geen haalbare kaart meer. Verder vindt de PvdA het ook eigenlijk heel mooi dat Meerssen naar Maastricht heeft gekeken. De gemeente Eijsden-Margraten is bijvoorbeeld ook als een 'tegen' Maastricht gefuseerd. De PvdA vindt ook dat het niet aan Maastricht is om een oordeel te geven of Meerssen al dan niet moet fuseren. De gemeente Meerssen moet dat zelf uitzoeken. De vraag is nu of Maastricht Meerssen wil helpen. De PvdA zet ook een aantal kritische kanttekeningen over de eigen organisatie van Maastricht. De PvdA wil het vervolgtraject ingaan en bekijken wat uit de onderzoeken komt. Het is ook heel erg belangrijk dat de ondernemingsraden daarin goed worden meegenomen. De PvdA kan dus instemmen met het raadsvoorstel.

De **VVD** (Severijns) geeft aan dat Meerssen al meerdere onderzoeken heeft laten uitvoeren. Het behoud van zelfstandigheid was daarbij altijd het uitgangspunt. De VVD wil graag alle opties onderzoeken. Nu blijft echter alleen de optie van de regiegemeente Maastricht over, aangezien de andere buurgemeentes van Meerssen voor de eer hebben bedankt. Er is dus nu alleen een keuze tussen wel of geen regiegemeente met Maastricht. Vervolgens werd in Meerssen het raadsvoorstel met de kleinst mogelijke meerderheid aangenomen. De VVD vindt dat de regiegemeente op den duur ook zal leiden tot een herindeling. De VVD vindt het dan ook verstandig om deze optie meteen te benoemen. Maastricht gaat daar echter niet over. Dat is aan de gemeenteraad van Meerssen.

De VVD ziet in ieder geval te veel risico's voor Maastricht bij deze vorm van samenwerking. Op de VVD vragen hoever de gemeente Meerssen met de implementatie van de nieuwe Omgevingswet was, kwam ook een vaag antwoord. Dit heeft de ongerustheid van de VVD niet weggenomen. De VVD is ook erg bezorgd over het in elkaar schuiven van de twee ambtelijke organisaties. De VVD kan dus niet instemmen met de beslispunten van het raadsvoorstel. De raad moet nu aangeven of Maastricht door gaat of niet. Indien het raadsvoorstel wordt aangenomen en men komt in juni 2020 tot de conclusie dat het niet werkt, zal de schade nog groter zijn, aangezien Meerssen dan aanzienlijke kosten heeft gemaakt en tijd is verloren. De VVD vindt ook het risico te groot om in Meerssen een college en een raad in stand te houden. De VVD kan daarom niet instemmen met het raadsvoorstel.

De **SP** (Schut) heeft het raadsvoorstel uiteraard toch voorbereid. De SP is niet overtuigd dat de ambtelijke samenwerking een goede zaak is. De SP heeft vooral nog veel vragen. Wat is de strekking van het raadsbesluit? Dat is de belangrijkste vraag en dat blijft onduidelijk. De vraag is wat de criteria zijn waarop men uiteindelijk toch nog nee kan zeggen. Die moeten van tevoren duidelijk zijn. De SP kan daarom niet instemmen met het raadsvoorstel. Verder sluit de SP aan bij de vraag van D66 over de beslismomenten in het vervolgproces. Kan de raad op elk moment dat proces stopzetten? Op grond van welke criteria? De SP vraagt de portefeuillehouder om een exacte opsomming aan te reiken.

De **PvdA** (Fokke) vraagt – per interruptie – of de SP tegen het raadsvoorstel is. Is de SP alleen tegen dit raadsvoorstel of is de SP intrinsiek niet overtuigd dat Maastricht haar burens moet helpen. De **SP** (Schut) vindt dat men zich moet afvragen of Maastricht de burens kan helpen. Het is onduidelijk of de gemeente Maastricht dit wel aan kan. De SP stelt nu een aantal procedurele vragen die van belang zijn voor alle fracties. Neemt men nu een principebesluit en kan men dan geen nee meer zeggen, tenzij? Of is dit een principebesluit waarmee men later nog alle kanten op kan? Het luistert ook heel erg nauw welke go/no-go criteria worden gehanteerd. De SP wil graag meer duidelijkheid.

GroenLinks (Van der Gugten) stelt – per interruptie – vast dat de SP eigenlijk vraagt om een nader onderzoek met meer detaillering. Is een onderzoek daarom niet juist aan de orde?

De **SP** (Schut) vindt net zoals de VVD dat er te veel vragen en risico's zijn. Daarom moet men het onderzoek niet doen. Dit kost Meerssen immers veel geld en levert ook vertraging op in het proces. De SP vindt ook dat het voor de raad volstrekt duidelijk moet zijn wat er wordt besloten, want anders is het een open brief. De SP wil dit graag scherp horen van de portefeuillehouder.

GroenLinks (Van der Gugten) stelt vast dat de VVD al besloten heeft. De SP vraagt echter voortdurend om een nader onderzoek. GroenLinks vindt het dan voor de hand liggend om het onderzoek te doen. Dit principebesluit zegt ook alleen dat de periode van onderzoek wordt gestart.

50PLUS (Van Est) heeft – per interruptie – veel moeite met het woord principebesluit. In de vorige ronde heeft 50PLUS namelijk expliciet gevraagd wat de waarde is van het besluit. In het rapport van Berenschot stond immers principebesluit en dat was niet overgenomen in het raadsvoorstel. Destijds heeft de portefeuillehouder uitgelegd dat de raad over een half jaar een nieuwe afgewogen keuze kan maken. Dat is heel helder. Die discussie hoeft dus nu niet worden herhaald.

De **SP** (Schut) is het helemaal eens met 50PLUS, maar in de brief van 4 september 2019 staat het anders beschreven. Daar staat dat de raad nu een principebesluit neemt. Alleen vanwege gegronde redenen kan de raad later nog nee zeggen. Het is dus een principebesluit; 'ja, tenzij.' De portefeuillehouder kan dit zodadelijk nog verduidelijken.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Willems) geeft – per interruptie – aan dat in het raadsvoorstel duidelijk staat waarom men vandaag bij elkaar zit. Waarom wordt er nu gesproken over zaken die niet ter zake doen?

De voorzitter stelt vast dat dit een opmerking is.

De **SP** (Schut) heeft uiteraard ook inhoudelijke redenen waarom de fractie het raadsvoorstel niet wil steunen. De SP vraagt wat het vervolgonderzoek betekent voor de beschikbaarheid van de ambtelijke capaciteit voor een aantal Maastrichtse vraagstukken. Wat gaat Maastricht niet meer doen? De SP is daarover bezorgd. Op een aantal dossiers ziet men immers al wat vertraging, zoals bij de nota handhavingsbeleid. De SP maakt zich zorgen over de ambtelijke capaciteit die in deze affaire gaat zitten.

De **PvdA** (Fokke) raakt – per interruptie – nu het spoor een beetje bijster. Is het een nee of een ja bij de SP?

De **SP** (Schut) antwoordt dat het een nee is. De onderbouwing daarvan zit in de vragen. De SP heeft ook nog veel meer vragen.

De **PvdA** (Fokke) vindt het buitengewoon bevreemdend dat de SP als coalitiepartij zo kritisch is op het ambtelijke apparaat. De PvdA neemt hiervan kennis.

De **SP** (Schut) is niet kritisch op het ambtelijke apparaat. De SP merkt dat energie in het onderzoek gaat zitten en dat dit mogelijk leidt tot uitstel of afstel van projecten die Maastricht al op de rails heeft staan. De SP wil aan de portefeuillehouder vragen of dat klopt.

GroenLinks (Van der Gugten) vraagt – per interruptie – aan de SP welke projecten in Maastricht dan niet zouden doorgaan. De last van het onderzoek ligt immers vooral bij de gemeente Meerssen.

De **SP** (Schut) heeft geen volledig beeld. De SP vraagt of dit een gevolg is van het doen van dit onderzoek.

GroenLinks (Van der Gugten) vraagt zich af hoe de SP nu al tegen kan zijn. Men is ofwel tegen omdat men tot die conclusie is gekomen, ofwel vindt men dat nog te veel onduidelijk is. In dat laatste geval zou men voor een periode van onderzoek moeten zijn.

De **SP** (Schut) heeft nog veel vragen en ziet ook veel risico's. Alles samen bezien denkt de SP dat het beter is voor de inwoners van Maastricht – en waarschijnlijk ook voor de inwoners van Meerssen – dat dit onderzoek niet gebeurt.

50PLUS (Van Est) merkt – per interruptie – op dat een van de randvoorwaarden was dat dit niet ten koste gaat van de dienstverlening aan de inwoners van Maastricht. Twijfelt de SP aan haar eigen college?

De **SP** (Schut) antwoordt bevestigend dat de SP hierover vragen heeft. Alles wordt veel te snel erdoorheen gejaast. Vragen kunnen niet worden gesteld of worden te laat beantwoord en dat leidt ertoe dat deze vreselijke vragen gesteld moeten worden. De SP vindt dat de raad niet voldoende de gelegenheid krijgt om daarover samen te spreken.

50PLUS (Van Est) vindt dit heel vreemd. De SP is een coalitiepartij en zegt nu dat het college zich niet aan een aangenomen raadsvoorstel houdt. 50PLUS neemt hiervan kennis.

De **SP** (Schut) zegt niet dat het college het raadsvoorstel niet uitvoert. De SP vraagt of dit onderzoek tot een achterstand of vertraging in de Maastrichtse dossiers leidt. Het is echter niet zo dat het college een raadsbesluit niet zou uitvoeren.

50PLUS (Van Est) legt nogmaals uit dat het niet ten koste gaan van de dienstverlening een randvoorwaarde was.

De **PvdA** (Fokke) stelt – per interruptie – vast dat sprake is van een debat tussen de coalitiepartijen. De SP stelt ook heel kritische vragen over de handhavingsnota. De PvdA vindt dat de SP zaken heel ingewikkeld maakt door zo veel vragen te stellen, terwijl de SP eigenlijk gewoon tegen is. De PvdA vindt dat de SP dan gewoon nee moet zeggen. De PvdA neemt met verbazing kennis van de inbreng van de SP. De PvdA is ook kritisch over het ambtenarenapparaat, maar vraagt wel om een onderzoek. Deze samenwerking tussen Meerssen en Maastricht kan voor Maastricht immers ook veel voordelen hebben. Het is heel raar dat de SP – als coalitiepartner – er zo negatief in zit. De SP moet de deur gewoon open zetten en indien de SP tegen is, moet de SP ook niet zo veel vragen aan de portefeuillehouder stellen.

De **VVD** (Severijns) wijst – per interruptie – de PvdA en 50PLUS op het duale stelsel. Het is dus heel goed mogelijk dat de coalitiepartijen een andere mening hebben dan het college. Dat valt alleen maar toe te juichen.

De **PvdA** (Fokke) vindt dat die stelling geen hout snijdt. De SP zit in het college en de opstelling van de SP bevreemdt. De SP gooit nu immers de deur gewoon dicht. De PvdA neemt daarvan kennis. Verder is de PvdA geen voorstander van het monisme.

De **VVD** (Severijns) keurt het voorstel ook af. De VVD is ook een coalitiepartij. Dat moet gewoon kunnen.

De **PvdA** (Fokke) vindt het alleen vreemd dat de SP zo veel vragen stelt en toch tegen is. Verder neemt men kennis van dat een partij die aan de bestuurstafel zit zo negatief praat over het ambtenarenapparaat.

De **VVD** (Severijns) vindt dat de SP niet negatief is over het ambtenarenapparaat.

50PLUS (Van Est) vindt dit ook opmerkelijk. Eerder is een voorstel aangenomen dat het niet ten koste mag gaan van de dienstverlening en 50PLUS verwacht dat het college zich daaraan houdt. De fractie vertrouwt daar ook op – totdat het tegendeel bewezen wordt – en het is verbazingwekkend dat de SP als collegepartij daarover twijfels heeft. Dat heeft ook niets met het dualisme te maken.

GroenLinks (Van der Gugten) merkt – per interruptie – op dat er binnen de coalitie meer onderwerpen zijn waarover de meningen verschillen. GroenLinks vraagt waarom de SP tegen deze regierelatie is. Is de SP een principiële tegenstander van een dergelijke relatie? GroenLinks vindt dat de SP allerlei zaken opnoemt die voorwerp moeten zijn van een nader onderzoek. Het is ook een beetje oneigenlijk om te zeggen dat dit onderzoek schadelijk is voor de capaciteit van de gemeente Maastricht. Verder zou het ook zo kunnen zijn dat er meer dynamiek ontstaat die positief uitpakt. GroenLinks vraagt een nadere detaillering van de SP.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Willems) stelt – per interruptie – vast dat de SP een bepaalde mening heeft. Daarnaast heeft de SP ook veel vragen. De portefeuillehouder moet die vragen beantwoorden en op basis daarvan kan de SP eventueel haar mening bijstellen.

De **SP** (Schut) is het eens met deze samenvatting van de Seniorenpartij. De SP is nu vier keer ervan beticht dat de fractie negatieve ideeën heeft over het ambtelijke apparaat. Dat is echter niet waar.

Partij Veilig Maastricht (Meese) vraagt – per interruptie – aan de voorzitter om verder te gaan met de beraadslaging.

De **SP** (Schut) is het daarmee eens. De SP wil graag vragen aan de portefeuillehouder kunnen stellen. De SP stelt vast dat de gemeente Meerssen graag een onderzoek wil doen naar de constructie van een regiegemeente. Kan de gemeente Maastricht daar nog een andere samenwerkingsvorm naast zetten? De SP heeft namelijk begrepen dat een regiegemeente in geen enkele gemeente van Nederland heel succesvol verloopt. Wat kan die andere variant zijn zodat Maastricht toch Meerssen kan helpen? De SP heeft ook vragen over de risico's voor de komende jaren op het gebied van financiën, het onderbrengen van ambtenaren van Meerssen in Maastricht en op het gebied van beleid en uitvoering. De SP sluit ook aan bij de vraag van de VVD over de Omgevingsvisie. Heeft Meerssen nog meer achterstand bij bepaalde werkzaamheden? Hoe vertalen zich de uitkomsten van het onderzoek in de go/no-go criteria? De SP vraagt veel meer duidelijkheid.

Partij Veilig Maastricht (Meese) stelt vast dat het gesprek tussen beide raden op 25 november 2019 heeft plaatsgevonden. Het verzoek aan Maastricht om een besluit te nemen is ook ingewilligd. Dit heeft geresulteerd in deze raadsronde en een raadsbesluit op 17 december 2019. PVM houdt haar woord en wil dit daarom niet verschuiven. De SP heeft het onderwerp toch voorbereid omdat de SP wist dat de behandeling niet zou worden verdaagd. PVM concludeert – na de bijdrage van de SP gehoord te hebben – dat de SP helemaal niet op de hoogte is van dit onderwerp. PVM schaamt zich voor de raad van Meerssen die naar de livestream zit te kijken. Misschien trekt de gemeenteraad van Meerssen nu wel de stekker hieruit? PVM sluit ook aan bij de woorden van de PvdA. PVM geeft een groen licht voor dit raadsbesluit, ook gezien het feit dat er nog momenten komen waarop de raad alsnog kan besluiten om niet over te gaan tot het vormen van een regiegemeente.

50PLUS (Van Est) is verbaasd over de kwestie van het principebesluit. Dat was heilig voor 50PLUS en die vraag is ook prima beantwoord. In juni 2020 wordt de beslissing genomen. Verder was het Ankerkadeberaad heel interessant.

De fractie heeft nog een paar vragen. 50PLUS vraagt uitleg over het breder draagvlak bij vraag 7; 'We achten het voor definitieve instemming door de Maastrichtse raad (medio 2020) van cruciaal belang dat dan sprake is van breder draagvlak voor deze oplossing in de Meerssense raad, in de vorm van een beduidend ruimere meerderheid in combinatie met acceptatie van de uitkomst van het raadsbesluit door de minderheid'. De fractie vraagt om dit smarter te formuleren. Verder heeft de fractie nog een vraag over de antwoorden in de brief over de budgettaire neutraliteit. De burgemeester gaf eerder aan dat de budgettaire neutraliteit een randvoorwaarde is en geen uitgangspunt. Nu staat in het antwoord echter weer uitgangspunt. 50PLUS vindt dat een essentieel verschil. 50PLUS vraagt om consistentie.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) wil de gemeente Meerssen helpen. De gemeente Meerssen vraagt aan Maastricht om diensten te leveren. Het is echter een brug te ver als de gemeenteraden bij elkaar moeten komen om over allerlei deelonderwerpen te spreken. De Liberale Partij Maastricht is een

voorzitter van een zakelijk relatie en dat moet men niet verweven met politiek. De Liberale Partij Maastricht wil graag dat de risico's eerst helemaal worden doorgelicht voordat een besluit wordt genomen. Is het de bedoeling dat er getrechterd wordt? Het is belangrijk dat de risico's zo snel mogelijk worden bekeken, zodat de gemeente Meerssen niet aan het lijntje wordt gehouden.

50PLUS (Van Est) vindt – per interruptie – het vreemd dat de Liberale Partij Maastricht politieke elementen erbij haalt. De politiek is geen onderdeel van het raadsvoorstel en daarover hoeft men dus ook niet te spreken.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) antwoordt dat dit wel ter sprake is gekomen. Beide gemeenteraden hebben immers verschillende opvattingen over bepaalde beleidsaspecten. De fractie wil zaken daarom zakelijk wegzetten. De Liberale Partij Maastricht vraagt om die lijn te volgen. De Liberale Partij Maastricht herhaalt vervolgens de vraag over het trechteren. De Liberale Partij Maastricht ziet het liefste dat de risico's al aan het begin in beeld zijn, zodat de raad niet verder in een proces wordt gesleept. Dat is een dilemma voor de Liberale Partij Maastricht. Welke stappen worden nog ondernomen zodat men misschien emotioneel en niet meer zakelijk meegetrokken wordt?

Groep Gunther (Gunther) was na afloop van het Ankerkadeberaad opgelucht. De uitslag van de stemming in de raad van Meerssen lag immers toch genuanceerder. Groep Gunther is kritisch, maar heeft ook geloof. Groep Gunther gelooft in de goede kracht van beide gemeenteraden en steden. Verder heeft Groep Gunther ook vertrouwen in de ambtenaren, want de fractie gelooft in de synergie tussen mensen. Groep Gunther stemt in met het raadsvoorstel.

De burgemeester geeft aan de procedure inderdaad haastwerk is geweest. Het was voorzien om op 5 november 2019 de definitieve beslissing te nemen. Toen waren echter er echter te veel vragen en wilde men samen zitten met beide raden. De burgemeester vindt dit een goede beslissing. Het Ankerkadeberaad heeft immers vruchten afgeworpen en er is vertrouwen gekomen tussen raadsleden en raden. Dat was ook nodig. De gemeente Meerssen heeft tijdens dit Ankerkadeberaad aan Maastricht gevraagd om zo snel mogelijk tot een besluit te komen omdat de medewerkers in Meerssen al heel lang wachten op een definitieve besluitvorming. De burgemeester heeft toen samen met de griffie een proces afgestemd. Vragen zouden ook zo goed en zo snel mogelijk worden beantwoord. De laatste vragen die vrijdagmiddag binnen kwamen gingen onder andere over de Omgevingswet. Dit punt moest maandag nog met Meerssen worden afgestemd. De antwoorden kwamen dus inderdaad een paar uur later. De burgemeester begrijpt ook als fracties geen tijd hadden om dit nog allemaal te lezen. De burgemeester geeft vervolgens aan dat de definitieve besluitvorming volgende week in de raad is. Er is dus nog alle tijd om alsnog alles goed te lezen.

De burgemeester legt vervolgens uit dat de raad na de besluitvorming van volgende week ook nog altijd terug kan. De heer Coenen zal zo dadelijk ingaan op de momenten waarop dit is voorzien. De burgemeester vindt het ook mooi dat een aantal fracties de hulpvraag van Meerssen serieus wil nemen. Maastricht doet momenteel ook al veel met, voor en samen met Meerssen en Maastricht wil ook graag een centrumrol in de regio vervullen. De burgemeester vindt dat heel belangrijk. Dit kost zeker inspanningen, maar er zijn ook kansen voor Maastricht. In Meerssen zitten bijvoorbeeld veel generalisten en Maastricht wil ook graag integraler gaan werken. Misschien kan Maastricht ook iets leren? Deze samenwerking kan dus ook nieuwe impulsen geven. Verder werkt men ook al samen op het gebied van handhaving. Dat gaat goed en men versterkt elkaar.

Daarnaast heeft het college ook nog veel vragen. De colleges van Maastricht en Meerssen vinden daarom ook dat een vervolgonderzoek nodig is. Het college ziet ook de genoemde risico's. De burgemeester benoemt vervolgens de onderwerpen. De burgemeester vindt het ook heel mooi dat het met beide ondernemingsraden goed loopt. Hoe kan dit worden gecontinueerd en geconsolideerd? Verder mag de samenwerking zeker niet ten koste gaan van de dienstverlening in Maastricht. Dat moet worden uitgezocht.

Verder is ook samenwerking op politiek niveau nodig. Daarom wordt een bestuurlijk convenant gesloten waarin allerlei condities opgenomen kunnen worden. Verder zal ook periodiek geëvalueerd moeten worden. Dat zal samen met de gemeenteraden worden gedaan. De burgemeester vindt ook dat de gezamenlijke raadsbijeenkomst naar meer smaakt. Dit moet men dus vooral continueren. Verder wordt het personeel van Meerssen bij Maastricht ondergebracht, maar de twee gemeenteraden blijven gewoon hun eigen politieke besluiten nemen en eigen kaders stellen. Er komt dus een gezamenlijk club ambtenaren, waarvan een deel werkt ter uitvoering van het beleid van Meerssen en een deel voor het beleid van Maastricht.

De **VVD** (Severijns) heeft – per interruptie – begrepen dat er geen onderscheid meer wordt gemaakt bij de ambtenaren. De VVD gaat ervan uit dat beide organisaties in elkaar schuiven.

De burgemeester legt uit dat de ambtenaren opgenomen worden in de clusters. Een ambtenaar zal dan bijvoorbeeld een opdracht voor Meerssen of voor Maastricht uitvoeren. Het klopt dus wat de VVD zegt.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt – per interruptie – wat de gemeenteraden samen gaan doen.

De burgemeester legt uit dat de heer Coenen op de programmering zal ingaan.

In antwoord op de SP geeft de burgemeester aan dat veel antwoorden al schriftelijk zijn gegeven. Bij het antwoord op vraag 29 staan 11 criteria (randvoorwaarden en uitgangspunten) voor een go/no-go beslissing geformuleerd. Dit is in de loop der maanden ook al met de raad besproken. De burgemeester stelt vast dat de verwarring gaat over het woord principebesluit. Indien de SP nooit een regieorganisatie wil met Meerssen, kan de SP beter volgende week nee zeggen. Dat wordt dus bedoeld met het woord principebesluit. Indien de SP echter wel een onderzoek wil, moet de fractie ja zeggen. De burgemeester geeft aan dat er ook nog verschillende go/no-go momenten zullen zijn. Ten slotte legt de burgemeester uit dat de vertraging in het handhavingss dossier een heel andere achtergrond heeft. Dit is ook met de raad gedeeld.

De heer **Coenen** geeft ambtelijk aan dat in de brief van 4 december 2019 een tijdpad wordt geschetst. Er staan maanden genoemd die indicatief zijn. Er zijn vier momenten om go/no-go te zeggen. Afgelopen april was het eerste moment en volgende week is een tweede moment. In juli 2020 wordt dan het finale go/no-go besluit genomen. Verder komt een uitgewerkt bestuurlijk convenant in februari 2020 in Meerssen en begin maart 2020 in Maastricht terug in de gemeenteraad. In dat convenant staan afspraken en dat convenant is ruimer dan een dienstverleningsovereenkomst. Een bestuurlijk convenant is ook een goed document voor de raad. De organisatorische uitwerking is des colleges en de directie. Het is ook al jaren staande praktijk dat de Maastrichtse organisatie taken uitvoert voor buurgemeenten. Dat verloopt in het algemeen ook goed. Deze ambtelijke samenwerking is echter iets bijzonders omdat dit voor Meerssen een heel principiële keuze betekent. De gemeente Meerssen heft immers haar eigen ambtelijke organisatie op.

Verder is de dienstverleningsovereenkomst een zakelijke vertaling van het bestuurlijke convenant. Daarin worden afspraken over de dienstverlening, de processen en de spelregels gemaakt en moeten zaken aan de voorkant goed worden geregeld, ook bijvoorbeeld ten aanzien van een eventuele ontvlechting. Dit staat wel los van de vraag of dit een goed idee is. Dit zijn stevige paragrafen met stevige termijnen.

Verder is ook geen sprake van een samenwerking op basis van 'cherry picking'. De beweging is eerder omgekeerd. Daar waar Meerssen nu een samenwerking heeft met een andere partij – en dit contract loopt af – zal bekeken worden of dat contract misschien ook bij Maastricht moet worden ondergebracht. Bureau Berenschot vindt voor de hand liggen omdat Meerssen dan nog maar met een contractpartij te maken heeft. Er is dus geen risico van 'cherry picking'.

In februari, maart 2020 ontstaat met het bestuurlijke convenant ook een hernieuwd moment om naar het draagvlak in de raden te kijken. De discussies of ook andere varianten onderzocht moeten worden, heeft men na 17 december 2019 al gehad. In februari, maart 2020 ligt de grote vraag voor of het bestuurlijke convenant een goede uitwerking is van de keuze die gemaakt is. Daarnaast wordt dan ook de opdracht voor het risico onderzoek naar de raad gebracht. Men denkt daarbij aan de mogelijkheid om een accountant daarin een rol te geven met een 'due diligence' onderzoek, een zogenaamd boekenonderzoek. Dat gaat best ver, maar dit past wel bij de fase die dan gaat komen. Berenschot heeft ook al een aantal zaken in beeld gebracht en er is sprake van behoorlijke bandbreedtes.

Maastricht wil dit graag preciezer weten. Verder is het idee om dit in januari 2020 met beide raden ook nog een keer te spreken. Het woord Ankerkadeberaad blijft misschien wel bestaan.

Daarnaast legt de heer Coenen uit dat de gemeente Meerssen ook een eigen organisatie blijft houden, maar die wordt wel een stuk kleiner. Dit moet goed uitgewerkt worden. In april, mei 2020 worden de raden opnieuw bijgepraat. Ook wordt de ondernemingsraad regelmatig bijgepraat. De rol van de Maastrichtse ondernemingsraad moet ook nog duidelijker worden. Daarnaast is de impact voor de ondernemingsraad van Meerssen groter omdat daar gesproken zal worden over de arbeidsvoorwaarden. Alles wordt in beeld gebracht en in april, mei 2020 wordt de tussenstand gemeld. De planning is dat – het liefste – voor de zomer de definitieve besluitvorming voorligt met daaraan voorafgaand in juni een gezamenlijke ontmoeting van beide raden. Het tijdpad wordt echter niet in beton gegoten. In juli moet alle informatie op tafel liggen om het juiste besluit te nemen.

Ten slotte legt de heer Coenen uit dat elf randvoorwaarden en de uitgangspunten in de brief – gedaan met knippen en plakken – staan. In het rapport staan de randvoorwaarden en de uitgangspunten echter heel mooi en duidelijk opgenomen. De budgettaire neutraliteit is een randvoorwaarde. De brief verandert daaraan niets.

Tweede termijn

De voorzitter vraagt om aan te geven of het raadsvoorstel rijp is voor besluitvorming in de raadsvergadering van 17 december 2019.

Het **CDA** (Peeters) geeft aan dat het traject kan starten. Het CDA gaat akkoord met deze eerste stap. Het raadsvoorstel is rijp voor de besluitvorming als hamerstuk.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Willems) vindt het jammer dat dit debat zo ongelukkig is gevoerd. De fractie heeft respect voor de gemeente Meerssen en wil de burens graag serieus helpen. Het raadsvoorstel is rijp voor besluitvorming als hamerstuk.

GroenLinks (Van der Gugten) vindt dat toch een goed debat is gevoerd. Dit heeft heel verhelderend gewerkt. GroenLinks begrijpt nu de posities van de meeste fracties. GroenLinks wil graag stappen vooruit zetten in de relatie met Meerssen. GroenLinks heeft ook alle vertrouwen. Het raadsvoorstel is rijp voor besluitvorming als hamerstuk.

D66 (Wijnands) dankt de portefeuillehouder en de heer Coenen voor de uitgebreide en duidelijke beantwoording. D66 kijkt terug op een positieve avond, ondanks alle discussie. Het raadsvoorstel is rijp voor besluitvorming.

De **PvdA** (Fokke) vindt het goed dat hierover goed is gedebatteerd. Het is ook goed dat Meerssen dit ziet. De PvdA heeft een positieve grondhouding. Het raadsvoorstel is rijp voor besluitvorming als hamerstuk.

De **VVD** (Severijns) acht het raadsvoorstel ook rijp voor besluitvorming.

De **SP** (Schut) dankt de portefeuillehouder en de heer Coenen voor de uitgebreide beantwoording. De SP neemt dit debat terug naar de fractie. De SP blijft het raadsvoorstel vooral nog heel kritisch bekijken. Het raadsvoorstel kan wel op 17 december 2019 worden geagendeerd.

Partij Veilig Maastricht (Meese) acht het raadsvoorstel rijp voor besluitvorming als hamerstuk.

50PLUS (Van Est) herhaalt de vraag uit de eerste termijn over het breder draagvlak en de meerderheid. 50PLUS vraagt om dit smarter te formuleren.

De burgemeester heeft ervoor gekozen om dat niet te vullen omdat dit voor de raad zelf juist belangrijk is om straks te bepalen. Wanneer is de raad tevreden en gerustgesteld? Het moet echter wel breder dan een stemverhouding 8–9. Het is aan de raad zelf om dat straks te bepalen.

50PLUS (Van Est) acht het raadsvoorstel rijp voor besluitvorming.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) wil de burens natuurlijk graag helpen. Een zakelijke dienstverlening is ook in orde. De fractie is benieuwd naar de inhoud van het bestuurlijke convenant die breder is dan een dienstverleningsovereenkomst. Het raadsvoorstel is rijp voor besluitvorming.

Groep Gunther (Gunther) wil de burens graag helpen, maar is ook kritisch. Het raadsvoorstel is rijp voor besluitvorming als hamerstuk.

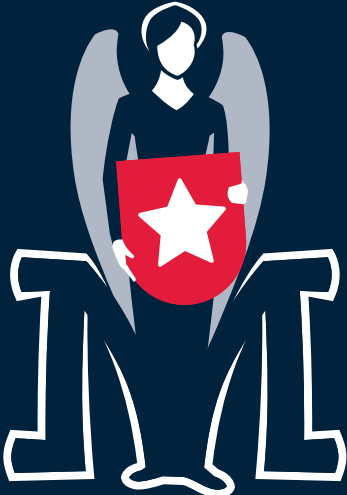
De voorzitter dankt en deelt mee dat het raadsvoorstel op 17 december 2019 op agenda van de raad wordt geplaatst.

De voorzitter sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 22.26 uur.

Maastricht, 11 december 2019

Vroemen
Secretaris

Steijns
Voorzitter



Raadsavond

B 28

17 december 2019



Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

INHOUDSOPGAVE

1. Besluitenlijst stadsronde 17 december 2019
Raadsvoorstel 160-2019 – Terrasverordening
2. Besluitenlijst stadsronde 17 december 2019
Raadsvoorstel 132-2019 - Horizontale verantwoording archieven gemeente Maastricht
3. Besluitenlijst raadsronde 17 december 2019
Raadsvoorstel 143-2019 - Regionaal Gezondheidsbeleid 2020-2023
4. Besluitenlijst raadsronde 17 december 2019
Raadsvoorstel 157-2019 - Algemene voorzieningen Sociaal Domein
5. Besluitenlijst raadsronde 17 december 2019
Raadsvoorstel 162-2019 - Wijziging in het kader van de Wet Normalisering rechtspositie ambtenaren
6. Besluitenlijst raadsvergadering 17 december 2019
7. Verslag raadsronde 17 december 2019
Raadsvoorstel 143-2019 - Regionaal Gezondheidsbeleid 2020-2023
8. Verslag raadsronde 17 december 2019
Raadsvoorstel 157-2019 - Algemene voorzieningen Sociaal Domein
9. Verslag raadsvergadering 17 december 2019



Besluitenlijst Stads- en informatieronde

Onderwerp	Terrasverordening
Datum Behandeling	17 december 2019
Portefeuillehouder	Burgemeester Penn- te Strake
Aanwezig	Ca. 50 inwoners en belanghebbenden, burgemeester Penn- te Strake, enkele ambtenaren w.o. dhr. Van de Weerd en mevr. Houben, woordvoerders en enkele andere raads- en burgerleden.
Woordvoerders	Fokke (PvdA), Pas (D66), Willems (SPM), Severijns (VVD), Maassen (Groep Maassen), Van Thor (SAB), Gerats (SP), Betsch (PVV), Smeets (PVM), Gilissen (50PLUS), Heine (CDA), Lurvink (Groep Alexander Lurvink), Passenier (GroenLinks).
Voorzitter	Van der Gugten
Secretaris	Vroemen
Samenvatting en afspraken	<p>Van deze ronde is een beeld- en geluidsbestand gemaakt dat toegankelijk is in het raadsinformatiesysteem.</p> <p>De voorzitter opent de vergadering, heet iedereen welkom en geeft een inleiding van de bijeenkomst. Aansluitend presenteert dhr. Van de Weerd (casemanager horeca gemeente Maastricht) de belangrijkste elementen van de voorgestelde verordening.</p> <p>Na deze introductie is er gelegenheid om vragen te stellen en het gesprek aan te gaan. Er wordt door woordvoerders, inwoners en belanghebbenden gesproken over o.a. het systeem van verdeling van de vergunningen, gebruikte criteria, het gelijkheidsbeginsel, jurisprudentie, alternatieven voor het toepassen van de loodlijn, gevelterrassen, betrokkenheid van bewoners, maatwerk, mogelijkheden om rekening te houden met de economische belangen van ondernemers, de duur waarvoor vergunningen worden verleend, de situatie op het OLVplein en op het Cörversplein, eisen m.b.t. toiletten, terrasverwarming, wens om terrassen het hele jaar door te gebruiken, gebruik van terrassen door mensen met een beperking, al dan niet instandhouden van het bestendigingsgebied, verschillende eisen en mogelijkheden voor ondernemers m.b.t. natte en droge horeca. Verder vraagt een aantal woordvoerders zich af of de raad ook een rol zou moeten spelen bij het meegeven van kaders bijvoorbeeld m.b.t. terrasverwarming.</p> <p>Mevrouw Houben (gemeente Maastricht) beantwoordt de meeste vragen. Op een aantal vragen zal nog schriftelijk worden gereageerd, te weten m.b.t.: bevoegdheidsverdeling tussen raad en college, jurisprudentie over verdeling schaarse vergunningen, mogelijkheden m.b.t. meewegen economisch belang, hoe tot loodlijn als criterium gekomen en welke alternatieven zijn afgefallen en waarom. Ook zal nog een 'was-wordt' lijst m.b.t. de oude en de nieuwe regeling aan de raad worden gezonden.</p>



	Aan het einde van de bijeenkomst dankt de voorzitter alle aanwezigen voor hun bijdrage. Hij geeft aan dat de raadsronde op 21 januari zal plaatsvinden en sluit de bijeenkomst.
Toezeggingen	<p>De portefeuillehouder zegt toe dat een aantal vragen (inzake bevoegdheidsverdeling tussen raad en college, jurisprudentie verdeling schaarse vergunningen, meewegen economisch belang, hoe tot loodlijn als criterium gekomen en welke alternatieven zijn afgevallen en waarom) schriftelijk zullen worden beantwoord.</p> <p>Verder zegt de portefeuillehouder toe dat een 'was-woord' lijst m.b.t. de oude en de nieuwe regeling aan de raad zal worden gezonden.</p>

Rondebriefje Stadsronde

Onderwerp	Terrasverordening
Datum	17 december 2019
Portefeuillehouder	Burgemeester Penn-te Strake
Programmanummer	0 Bestuur en ondersteuning
Behandelend ambtenaar	JM van den Bergh Telefoonnummer: 043-3504592 Hanneke.van.den.Bergh@maastricht.nl
Wat hebben we aan het einde van de bijeenkomst bereikt?	Tijdens deze stadsronde wordt een korte toelichting gegeven over de voorgestelde regels in de Terrasverordening. Daarna kunnen horecaondernemers of andere belanghebbenden hun visie hierover delen met de raadsleden.
Vorm bijeenkomst	Stadsronde
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De raad
Verloop voorgaande proces	In de maanden juni en juli 2019 is een enquête voor horecaondernemers opgesteld om hun visie bekend te maken over de huidige regels ten aanzien van terrasvoering. De resultaten van de enquête zijn op 7 oktober 2019 besproken met de horecaondernemers. Uit de resultaten van de enquête en de bespreking met de horecaondernemers is naar voren gekomen dat de horecaondernemers meer maatwerk willen en zich meer willen differentiëren van hun collega's. Het voorstel voor de verdeling van pleinterrassen zoals opgenomen in de Terrasverordening is met de betrokken ondernemers besproken op 28 oktober 2019 en op 13 november 2019. De enquêteresultaten zijn in oktober 2019 tevens gepresenteerd aan een vertegenwoordiging van Samen Onbeperkt en enkele vertegenwoordigers van buurtverenigingen.
Inhoud	De bevoegdheid tot het verlenen van een terrasvergunning is op dit moment geregeld in de APV. De APV kent grenzen aan de mogelijkheid om terrassen te reguleren; de weigeringsgronden zoals opgenomen in de APV zijn te beperkend. Om een goede integrale afweging te kunnen maken of ergens wel of geen terras kan worden geëxploiteerd, is een breder toetsingskader



	<p>gewenst. Een kader dat breder is dan het kader zoals opgenomen in de huidige APV. Daarbij komt dat de weigeringsgronden uit de APV ook onvoldoende grondslag bieden om verdeling van de pleinterrassen, zoals de regelgeving voorschrijft, in goede banen te leiden. Om een sluitend afwegingskader te realiseren, wordt voorgesteld om regels in de vorm van een specifieke, op maat van de gemeente Maastricht geschreven, Terrasverordening vast te leggen. Deze verordening voorziet in een transparante wijze van vergunningverlening voor terrassen in Maastricht.</p> <p>Het vaststellen van de Terrasverordening is een bevoegdheid van de gemeenteraad. In de Terrasverordening wordt het juridische kader geschapen voor regels rondom horecaterrassen. Extra aandacht is uitgegaan naar de regels omtrent de herverdeling van pleinterrassen. Met vaststelling van de Terrasverordening wordt een juridisch kader gelegd voor het verlenen van de terrasvergunning en voor het verdelen van pleinterrassen in een Terrasverordening. De uitkomst is dan het resultaat van de verdelingsprocedure en kan eventueel afwijken van de situatie op basis van de nu geldende, tijdelijke, vergunningen.</p>
Van de raadsleden wordt gevraagd	Informeren en in dialoog te gaan met de stad
Worden er extra partijen uitgenodigd voor de stadsronde	Ja, horecaondernemers, Koninklijke Horeca Nederland, afdeling Maastricht, buurtverenigingen, Stichting Samen Onbeperkt
Vervolgtraject	Op 21 januari 2020 staat de raadsronde gepland. Op 28 januari 2020 staat de raadsvergadering gepland.



Besluitenlijst

Onderwerp	Horizontale verantwoording archieven gemeente Maastricht
Datum Behandeling	17 december 2019
Portefeuillehouder	Wethouder Janssen
Aanwezig	Woordvoerders, de wethouder en twee ambtenaren.
Woordvoerders	Mw. Lajeune (SPM), dhr. Vos (GroenLinks), dhr. Wijnands (D66), dhr. Van Est (50PLUS), dhr. Gunther (Groep Gunther), mw. Schut (SP), dhr. Ijssermans (PVM), dhr. Frijns (SAB), mw. Van de Wouw (VVD), dhr. Brüll (CDA).
Voorzitter	Dhr. Steijns
Secretaris	Dhr. Jutten
Samenvatting en afspraken	De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom. Na een korte introductie geeft dhr. Royen van de gemeente Maastricht een presentatie over de archieven gemeente Maastricht en de meest recente ontwikkelingen. Hierna krijgen woordvoerders gelegenheid om vragen te stellen over het raadsvoorstel. Deze vragen gaan onder andere over digitale beschikbaarheid, metadata, omgevingswet en het project om tot verbetering te komen. Vragen worden door dhr. Royen beantwoord. Na afloop constateert de voorzitter dat het stuk rijp is voor benadeling in de raadsronde en sluit hij de vergadering.
Toezeggingen	Een openstaande vraag van de SP inzake zorgplicht archivering bij SZMH wordt schriftelijk beantwoord.

Rondebriefje Stadsronde

Onderwerp	Horizontale verantwoording archieven gemeente Maastricht
Datum	4 december, 2019
Portefeuillehouder	Wethouder Janssen
Programmanummer	0 Bestuur en ondersteuning
Behandelend ambtenaar	AAJ Royen Telefoonnummer: 043-354332 Albert.Royen@maastricht.nl
Wat hebben we aan het einde van de bijeenkomst bereikt?	De gemeenteraad wordt geïnformeerd over de kwaliteit van de gemeentelijke archivering. Hier is door het RHCL een onderzoek naar uitgevoerd. Er zijn verbeterpunten geconstateerd. In de vorm van een verplicht verbeterplan wordt inzicht gegeven in de maatregelen die moeten leiden tot de gewenste verbeteringen. Zowel het onderzoeksrapport van de RHCL als het verbeterplan dienen, na vaststelling door de raad, aan de provincie te worden aangereikt. De provincie houdt, als bepaald in de wet Revitalisering Generiek Toezicht, toezicht op de wijze waarop gemeenten archieven beheren.
Vorm bijeenkomst	Informatiebijeenkomst



Gemeente Maastricht

GEMEENTERAAD

Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De Raad
Verloop voorgaande proces	-
Inhoud	<p>In het kader van de wet Revitalisering Generiek Toezicht houdt de provincie toezicht op de wijze waarop gemeenten archieven beheren. De provincie gebruikt hiervoor de informatie waarmee het college zich naar de raad verantwoord. Voor deze verantwoording zijn door de VNG kritieke prestatie indicatoren (KPI's) ontwikkeld.</p> <p>Door de vragen, behorend bij de KPI's, te beantwoorden wordt inzicht verkregen in de kwaliteit van de archieven. Het RHCL heeft het onderzoek uitgevoerd.</p>
Van de raadsleden wordt gevraagd	Zich te informeren
Worden er extra partijen uitgenodigd voor de stadsronde	Nee.
Vervolgtraject	Na de informatieronde volgen raadsronde en raadsvergadering. Het raadsbesluit dient dan samen met het betreffende onderzoek en het verbeterplan aan de provincie te worden aangereikt.



Besluitenlijst Raadsronde

Onderwerp	Regionaal Gezondheidsbeleid 2020-2023 'Zuid springt Eruit!'
Datum Behandeling	17 december 2019
Portefeuillehouder	Wethouder De Graaf
Aanwezig	De wethouder, 4 ambtenaren, de voorzitter en secretaris, woordvoerders, 2 overige raads- en burgerleden, en 4 toeschouwers op de publieke tribune.
Woordvoerders	Van Loo (CDA), Habets (SPM), Slangen (PvdA), Raike (Groep Gunther), Meijer (50PLUS), Garnier (PVM), Vrehan (SP), Limpens (VVD), Politsch (D66), Janssen (GroenLinks), Schulpen (SAB), Winants (PVV)
Voorzitter	Dhr. Janssen
Secretaris	Dhr. Golsteijn
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter opent de vergadering, heet iedereen welkom en schetst de inhoud en het verloop van de ronde. Daarna krijgen alle woordvoerders de gelegenheid om een bijdrage te leveren. Er worden vragen gesteld en opmerkingen gemaakt over o.a.: status nationaal programma, cofinanciering Provincie Limburg, noodzaak tot vaststelling op dit moment, in kaart brengen opbrengsten programma's voor Maastricht, rol zorgverzekeraars, ethische vraagstukken bij programma's, volgen beleidsuitgangspunten, indicatoren, periodieke monitor en terugkoppeling aan de raad, wijzigingen t.o.v. het vorige beleid, verwerven extra middelen, link armoedebeleid, uitwerking beleidsuitgangspunten m.b.t. openbare ruimte, integraal werken binnen college en organisatie, praktische uitwerking en handvatten beleid, uitrollen successen naar andere gemeenten.</p> <p>De wethouder reageert op de bijdragen van de woordvoerders, waarbij zij ambtelijk ondersteund wordt door de heer Kerstens en mevrouw Haasen.</p> <p>Nadat de voorzitter concludeert dat het raadsvoorstel rijp is voor behandeling in de raadsvergadering, bedankt hij de aanwezigen en sluit hij de vergadering.</p>
Toezeggingen	/



Rondebriefje Raadsronde

Onderwerp	Regionaal Gezondheidsbeleid 2020-2023 'Zuid springt Eruit!'
Datum	17 december, 2019
Portefeuillehouder	Wethouder de Graaf
Programmanummer	6 Sociaal domein
Behandelend ambtenaar	HAP Kerstens Telefoonnummer: 043-350 3108 Huub.Kerstens@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Politiek debat en meningsvorming.
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	
Verloop voorgaande proces	9 oktober 2019: regionale informatiebijeenkomst voor gemeentelijke adviesraden 9 oktober 2019: regionale informatiebijeenkomst voor gemeenteraadsleden 15 oktober 2019: adviesaanvraag Adviescommissie Sociaal Domein 11 december 2019: stadsronde 17 december 2019: raadsronde 21 januari 2020: raadsvergadering.
Inhoud	<p>Op grond van de Wet publieke gezondheid dient een nieuwe gezondheidsbeleid te worden vastgesteld voor de periode 2020-2023. In samenwerking met de regio Zuid-Limburg is een nieuwe Regionaal Gezondheidsbeleid 2020-2023 'Zuid Spring Eruit' opgesteld. Dit regionale beleidsplan ligt te vaststelling voor bij de gemeenteraad.</p> <p>Voor de periode 2016-2019 hebben de gemeenten in Zuid-Limburg gezamenlijk beleid vastgesteld "Van Signaalrood naar Bronsgroen" waarin een aantal ambities zijn geformuleerd om de gezondheidsachterstanden in Zuid-Limburg terug te dringen.</p> <p>De voorliggende nota Regionaal Gezondheidsbeleid 2020-2023 "Zuid Springt Eruit" is een vervolg op, en aanscherping van, de toen geformuleerde ambities met als doel de negatieve gezondheidstrend in Zuid-Limburg te doorbreken. Daarbij worden ook andere onderwerpen als arbeidsmarkt, armoede etc. benoemd die de gezondheid van bewoners beïnvloeden en er ook door worden beïnvloed.</p>
Van de raadsleden wordt gevraagd	Besluitvorming voor te bereiden.
Vervolgtraject	Besluitvorming door de gemeenteraad op 21 januari 2020.



Besluitenlijst Raadsronde

Onderwerp	Algemene voorzieningen in het sociaal domein
Datum Behandeling	17 december 2019
Portefeuillehouder	Wethouder De Graaf
Aanwezig	De wethouder, 6 ambtenaren, de voorzitter en secretaris, woordvoerders, 2 overige raads- en burgerleden, en 7 toeschouwers op de publieke tribune.
Woordvoerders	Van der Heijden (CDA), Mertens (D66), Janssen (GroenLinks), Schulpen (SAB), Meijer (50PLUS), Limpens (VVD), Boelen (SPM), Gunther (Groep Gunther), Vrehen (SP), Slangen (PvdA), Garnier (PVM), Nuyts (LPM).
Voorzitter	Dhr. Steijns
Secretaris	Dhr. Golsteijn
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter opent de vergadering, heet iedereen welkom en schetst de inhoud en het verloop van de ronde. Daarna krijgen alle woordvoerders de gelegenheid om een bijdrage te leveren. Er worden vragen gesteld en opmerkingen gemaakt over o.a.: hoogtes subsidies voor verschillende initiatieven, splitsen commerciële deel en algemene voorziening, initiatieven in de wijk, de eerdere moties over ontschotten Athos en uitkeren voorschotten, aantal huiskamers, ontstaan tweede systeem i.r.t. bureaucratie, aandacht voor financiën, zorgmijders i.r.t. eigen initiatief bij algemene voorzieningen, keuzemogelijkheid van cliënten voor maatwerkvoorzieningen en algemene voorzieningen, heldere definitie en criteria algemene voorzieningen, nieuwe initiatieven, banenverlies bij Radar i.r.t. Athos, communicatie naar doelgroepen, duur en termijn beleid, subsidieplafond, prestatieverslag, evaluatie, controle financiën, relatie met aankomende bezuinigingen, sociaal investeringsfonds, situatie kinderboerderij Daalhoeve, vermenging subsidiestromen en commerciële activiteiten, instandhoudingssubsidie, accountantsverklaring, verschillen tussen kinderboerderijen, relatie met aankomende bezuinigingen, aanleggen van reserves, ontbreken informatieronde, innovatiebudget Wmo, koppeling met monitor sociaal domein, vaststellen subsidieplafond door raad of college, noodzaak tot een apart beslispunt over het beschikbaar stellen van het budget.</p> <p>De wethouder reageert op de bijdragen van de woordvoerders.</p> <p>Geconcludeerd wordt dat de vraag of het voorstel rijp is voor behandeling in de raadsvergadering afhankelijk is van de nog openstaande vraag over het eventueel toe te voegen beslispunt aangaande de financiën/het budget. De voorzitters bedankt de aanwezigen en sluit de vergadering.</p>
Toezeggingen	1. De openstaande vragen worden schriftelijk beantwoord voor behandeling in de raadsvergadering.



Rondebriefje Raadsronde

Onderwerp	Algemene voorzieningen in het sociaal domein
Datum	17 december, 2019
Portefeuillehouder	Wethouder de Graaf
Programmanummer	6 Sociaal domein
Behandelend ambtenaar	Vaessen Vreedendaal, van Telefoonnummer: 043-350 5444 Bianca.vaessen@maastricht.nl Stefan.van.Vreedendaal@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	In deze raadsronde bespreken we de beleidsnotitie algemene voorzieningen en de eventuele consequenties bij een negatief besluit. De raad heeft meer achtergrond informatie gekregen om een besluit te kunnen nemen.
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De gemeenteraad
Verloop voorgaande proces	Op 11 december 2019 vindt er een stadsronde plaats. Daarin vertellen drie initiatieven wat zij doen als algemene voorziening.
Inhoud	<p>De gemeente Maastricht heeft als doel om haar inwoners te voorzien in passende ondersteuning, hiervoor kunnen maatwerkvoorzieningen en algemene voorzieningen worden ingezet. Een algemene voorziening is laagdrempelig, is voor alle inwoners vrij toegankelijk en draagt bij aan het welbevinden van onze inwoners. Door de inzet van algemene voorzieningen draagt de gemeente bij aan een breed palet aan ondersteuning.</p> <p>Het college heeft besloten om, naast maatwerkvoorzieningen, ook algemene voorzieningen vanaf 2020 structureel te subsidiëren en hiervoor een beleidsnotitie en bijbehorend raadsvoorstel voor te leggen aan de gemeenteraad.</p>
Van de raadsleden wordt gevraagd	Besluitvorming voor te bereiden
Vervolgtraject	Op 21 januari 2020 staat de raadsvergadering gepland.



Besluitenlijst informatieronde en raadsronde

Wijzigingen in het kader van de Wet normalisering rechtspositie ambtenaren

Onderwerp	Wijzigingen in het kader van de Wet normalisering rechtspositie ambtenaren
Datum Behandeling	17 december, 2019
Portefeuillehouder	Werkgeverscommissie
Aanwezig	Mevrouw Addarazzi van P&O en twee toeschouwers.
Woordvoerders	Brüll (CDA), Willie Bronckers (50PLUS), Barendse (D66), Smeets (PVM), Schut (SP), Frijns (SAB), Rijcke (Groep Gunther)
Voorzitter	De heer J. Janssen
Secretaris	Mevrouw Goossens
Samenvatting en afspraken	<p><i>Noot secretaris: de bandopname is niet gelukt. Er wordt daarom alleen een besluitenlijst gemaakt. Door de antwoorden op de vragen op te nemen, ontstaat toch een totaal beeld.</i></p> <p>Er worden verschillende vragen gesteld.</p> <p>Over de medezeggenschap. Het artikel m.b.t. medezeggenschap bestond al en is niet gewijzigd. De Wnra brengt hier immers geen verandering in. Afsproken wordt dat detailinformatie over medezeggenschap wordt verstrekt in een nog te plannen overleg. De woordvoerders worden daarvoor uitgenodigd.</p> <p>Met betrekking tot bezwarenprocedure. De huidige Regionale PenO-bezwarencommissie wordt op 1 januari 2020 de Regionale Geschillencommissie. Deze geschillencommissie is bevoegd kennis te nemen van geschillen over de individuele toepassing van een functiewaarderingssysteem, afspraken in het kader van een Werk naar Werk traject en de individuele toepassing in een sociaal plan of sociaal statuut. Is een geschil dan nog niet beslecht, dan kan het worden voorgelegd aan de kantonrechter. Dit geldt ook voor andere onderwerpen. Het uitgangspunt in het burgerlijk recht blijft dat de werkgever en werknemer een geschil zo veel mogelijk onderling oplossen al dan niet met behulp van bemiddeling zoals mediation.</p> <p>Er worden vragen gesteld over het aanwijzen van de griffier en griffiemedewerkers in plaats van benoemen. Er wordt niet meer gesproken van benoemen, maar van het aanwijzen en het aangaan van een arbeidsovereenkomst met een griffier en plaatsvervangend griffier. Artikel 107 Gemeentewet is gewijzigd op basis van de Aanpassingswet Wnra en bestaat nu uit twee leden. Het eerste lid van artikel 107 Gemeentewet bepaalt dat de raad de griffier aanwijst. Gelet op artikel 107d lid 2 Gemeentewet dient ook de plaatsvervangend griffier te worden aangewezen in zijn functie.</p> <p>Ook worden vragen gesteld over het volmacht van de burgemeester aan de werkgeverscommissie inzake het tekenen van de arbeidsovereenkomst van de griffier. De reden waarom dit wordt gedaan, is dat bij wet de burgemeester</p>



Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

	<p>bevoegd is tot het tekenen van privaatrechtelijke overeenkomsten. Deze bevoegdheid moet t.a.v. de griffier en de griffiemedewerkers worden overgedragen.</p> <p>De voorzitter vraagt of het voorstel dezelfde avond geagendeerd kan worden voor de raadsvergadering. De fracties stemmen daarmee in.</p>
Toezeggingen	<p>Toezegging: detailinformatie over medezeggenschap aan 50PLUS en andere geïnteresseerden. Het overleg wordt in januari gepland.</p>



Rondebriefje Informatie- en raadsronde

Onderwerp	Wijzigingen in het kader van de Wet normalisering rechtspositie ambtenaren
Datum	17 december, 2019
Portefeuillehouder	Werkgeverscommissie
Programmanummer	Bestuur
Behandelend ambtenaar	J. Goossens
Wat hebben we aan het einde van de bijeenkomst bereikt?	De raadsleden en burgerleden zijn geïnformeerd over de wet en de gevolgen daarvan voor het personeel van de griffie.
Vorm bijeenkomst	Vragenronde en meningen delen
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De raad
Verloop voorgaande proces	De werkgeverscommissie heeft op 5 december ingestemd met het voorstel en heeft het presidium verzocht een informatieronde en aansluitend een raadsronde te plannen en wel op 17 december. Het presidium heeft daarmee ingestemd. Aan de raadsleden is verzocht om technische vragen vooraf in te dienen via griffie@gemeenteraadmaastricht.nl .
Inhoud	<p>Per 1 januari 2020 treedt de wet Wet Normalisering Rechtspositie Ambtenaren (Wnra) in werking. De Wnra is een nieuwe wet. Deze wet maakt de rechtspositie van ambtenaren gelijk aan die van werknemers in het bedrijfsleven. De wet regelt dat de rechtspositie valt onder het private arbeidsrecht (waaronder de CAO gemeenten 2020 en het Burgerlijk Wetboek).</p> <p>Om de bevoegdheden, de beïnvloeding en de zeggenschap van de Raad ten aanzien van de griffier en de overige griffiemedewerkers onder de Wnra 2020 te formaliseren, is bijgevoegd raadsvoorstel opgesteld. In het voorliggende raadsvoorstel vindt u in rood de wijzigingen zoals aangebracht in de raadsverordening en worden de beslispunten 1 t/m 4 voorgelegd. De voorgestelde wijzigingen zijn noodzakelijk om op 1 januari 2020 op gelijke basis verder te kunnen en zijn van technische aard.</p>
Van de raadsleden wordt gevraagd	Zich te laten informeren en een mening te vormen over het voorstel.
Worden er extra partijen uitgenodigd voor de stadsronde	De betrokken ambtenaren zijn aanwezig om een toelichting te geven. Dat is de P&O adviseur van de griffie, mevrouw B. Muijters, en de P&O jurist S. Adderrazi.
Vervolgtraject	Raadvergadering 17 december 2019 of 21 januari 2020.

Besluitenlijst van de Gemeenteraad van 17 december 2019

Aanvang: 17 december om 20:30 uur
Vergaderlocatie: Raadzaal Mosae Forum
Voorzitter: Mw. A. Penn – te Strake
Griffier: Mw. J. Goossens

Aanwezig raad (35):

Dhr. Barendse (D66), dhr. Betsch (PVV), dhr. Boelen (SPM), dhr. Brüll (CDA), mw. Demas (D66), dhr. Van Est (50PLUS), mw. Fokke (PvdA), dhr. Garnier (PVM), dhr. Gerats (SP), dhr. Gorren (SAB), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Gunther (Groep Gunther), mw. Habets (SPM), mw. Van der Heijden-Schaaf (CDA), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Janssen (CDA), dhr. Janssen (GroenLinks), mw. Korsten (GroenLinks), dhr. Limpens (VVD), mw. Van Loo (CDA), dhr. Lurvink (Groep Lurvink), mw. Meese (PVM), dhr. Mermi (SPM), mw. Nuyts (LPM), dhr. Pas (D66), dhr. Peeters (CDA), mw. Politsch (D66), mw. Schut (SP), dhr. Severijns (VVD), mw. Slangen (PvdA), dhr. Smeets (PVM), dhr. Steijns (SPM), dhr. Wijnands (D66), dhr. Willems (SPM), mw. Van de Wouw-Simons (VVD).

Verhinderd raad (4):

Dhr. Geurts (PVV), mw. Van Ham (PvdA), mw. Maassen (Groep Maassen), dhr. Passenier (GroenLinks).

Aanwezig college:

Wethouders Aarts, De Graaf, Heijnen, Janssen, Jongen en Krabbendam.

1. Opening, mededelingen en vaststelling agenda.

Agendapunt 5: *Ontslag griffier en aanwijzen interim griffier* wordt op voorstel van mw. Korsten (GroenLinks, voorzitter van de werkgeverscommissie) gewijzigd: de raad stemt in met het voorstel om vandaag alleen te besluiten over het ontslag van de griffier, en niet over het aanwijzen van een interim griffier.

Op verzoek van mw. Meese (PVM) wordt behandeling van agendapunt 6: *Vaststelling bedragen uitgaven en reserves fractieondersteuning 2018* van de agenda verwijderd.

Aan agendapunt 7 wordt een motie toegevoegd:

- *Motie Groep Alexander Lurvink Jongerenbegroting*

Aan agendapunt 8 worden drie moties toegevoegd:

- *Motie PvdA Sint Maartenspoort 2*
- *Motie CDA Herbestemmingsonderzoek Kumulusgebouw Sint Maartenspoort*
- *Motie GroenLinks ENG-scenario nieuwbouw primair onderwijs*

Aan de agenda wordt toegevoegd:

- *Agendapunt 13: Motie LPM Vuurwerk aan de Maas*
- *Agendapunt 14: Wijzigingen in het kader van de Wet normalisering rechtspositie ambtenaren (Wnra).*

De agenda is met deze wijzigingen vastgesteld.

2. Verslagen.

De verslagen en besluitenlijsten van 19 november 2019 tot en met 26 november 2019 zijn vastgesteld.

3. Ingekomen stukken.

De raad neemt kennis van de lijst van ingekomen stukken van de periode 25 november 2019 tot en met 6 december 2019.

4. Benoemen voorzitter Rekenkamer Maastricht (163-2019).

Met 35 stemmen voor, 0 stemmen tegen en 0 ongeldige stemmen is de heer Liefferink benoemd tot voorzitter van de Rekenkamer Maastricht.

5. Ontslag Griffier (172-2019).

Het raadsvoorstel is unaniem aangenomen.

~~**6. Vaststelling bedragen uitgaven en reserves fractieondersteuning 2018 (191-2019 REV).**~~

~~Het raadsvoorstel is van de agenda gehaald en wordt in een latere raadsvergadering opnieuw geagendeerd.~~

Mw. Schut (SP) en dhr. Van Est (50PLUS) verlaten de raadzaal.

7. Burger- en overheidsparticipatie plan van aanpak (146-2019).

Motie Groep Alexander Lurvink Jongerenbegroting

De motie is aangehouden.

Raadsvoorstel

Het raadsvoorstel is unaniem aangenomen.

Dhr. Van Est (50PLUS) betreedt de raadzaal.

Mw. Van de Wouw (VVD) verlaat de raadzaal.

8. Integraal Huisvestingsplan Primair Onderwijs & Speciaal Onderwijs Kindcentra Maastricht 2020-2036 (147-2019).

Motie PvdA Sint Maartenspoort 2:

Voor de motie stemmen 9 raadsleden: Dhr. Betsch (PVV), mw. Fokke (PvdA), dhr. Garnier (PVM), dhr. Gunther (Groep Gunther), dhr. Lurvink (Groep Lurvink), mw. Meese (PVM), mw. Nuyts (LPM), mw. Slangen (PvdA), dhr. Smeets (PVM).

Tegen de motie stemmen 24 raadsleden: Dhr. Barendse (D66), dhr. Boelen (SPM), dhr. Brüll (CDA), mw. Demas (D66), dhr. Van Est (50PLUS), dhr. Gerats (SP), dhr. Gorren (SAB), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), mw. Habets (SPM), mw. Van der Heijden-Schaaf (CDA), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Janssen (CDA), dhr. Janssen (GroenLinks), mw. Korsten (GroenLinks), dhr. Limpens (VVD), mw. Van Loo (CDA), dhr. Mermi (SPM), dhr. Pas (D66), dhr. Peeters (CDA), mw. Politsch (D66), dhr. Severijns (VVD), dhr. Steijns (SPM), dhr. Wijnands (D66), dhr. Willems (SPM).

De motie is verworpen.

Motie CDA Herbestemmingsonderzoek Kumulusgebouw Sint Maartenspoort:

Voor de motie stemmen 24 raadsleden: Dhr. Barendse (D66), dhr. Boelen (SPM), dhr. Brüll (CDA), mw. Demas (D66), dhr. Van Est (50PLUS), dhr. Gerats (SP), dhr. Gorren (SAB), dhr. Van

der Gugten (GroenLinks), mw. Habets (SPM), mw. Van der Heijden-Schaaf (CDA), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Janssen (CDA), dhr. Janssen (GroenLinks), mw. Korsten (GroenLinks), dhr. Limpens (VVD), mw. Van Loo (CDA), dhr. Mermi (SPM), dhr. Pas (D66), dhr. Peeters (CDA), mw. Politsch (D66), dhr. Severijns (VVD), dhr. Steijns (SPM), dhr. Wijnands (D66), dhr. Willems (SPM).

Tegen de motie stemmen 9 raadsleden: Dhr. Betsch (PVV), mw. Fokke (PvdA), dhr. Garnier (PVM), dhr. Gunther (Groep Gunther), dhr. Lurvink (Groep Lurvink), mw. Meese (PVM), mw. Nuyts (LPM), mw. Slangen (PvdA), dhr. Smeets (PVM).

Motie GroenLinks ENG-scenario nieuwbouw primair onderwijs:

Voor de motie stemmen 26 raadsleden: Dhr. Barendse (D66), dhr. Boelen (SPM), dhr. Brüll (CDA), mw. Demas (D66), dhr. Van Est (50PLUS), dhr. Gerats (SP), dhr. Gorren (SAB), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), mw. Habets (SPM), mw. Van der Heijden-Schaaf (CDA), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Janssen (CDA), dhr. Janssen (GroenLinks), mw. Korsten (GroenLinks), dhr. Limpens (VVD), mw. Van Loo (CDA), dhr. Lurvink (Groep Lurvink), dhr. Mermi (SPM), mw. Nuyts (LPM), dhr. Pas (D66), dhr. Peeters (CDA), mw. Politsch (D66), dhr. Severijns (VVD), dhr. Steijns (SPM), dhr. Wijnands (D66), dhr. Willems (SPM).

Tegen de motie stemmen 7 raadsleden: Dhr. Betsch (PVV), mw. Fokke (PvdA), dhr. Garnier (PVM), dhr. Gunther (Groep Gunther), mw. Meese (PVM), mw. Slangen (PvdA), dhr. Smeets (PVM).

Raadsvoorstel:

Het raadsvoorstel is unaniem aangenomen.

Mw. Schut (SP) betreedt de raadzaal.

Mw. Korsten (GroenLinks) en dhr. Mermi (SPM) verlaten de raadzaal.

9. Wmo-verordening wijziging (abonnementstarief 2020) (156-2019).

Het raadsvoorstel is unaniem aangenomen.

Mw. Van de Wouw (VVD) en mw. Korsten (GroenLinks) betreden de raadzaal.

10. Verordeningen Rechtspositie & Fractieondersteuning raads- en burgerleden (149-2019 & 159-2019).

Verordening Rechtspositie raads- en burgerleden Maastricht 2019

Voor het raadsvoorstel stemmen 31 raadsleden: Dhr. Barendse (D66), dhr. Betsch (PVV), dhr. Boelen (SPM), dhr. Brüll (CDA), mw. Demas (D66), dhr. Van Est (50PLUS), mw. Fokke (PvdA), dhr. Gerats (SP), dhr. Gorren (SAB), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Gunther (Groep Gunther), mw. Habets (SPM), mw. Van der Heijden-Schaaf (CDA), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Janssen (CDA), dhr. Janssen (GroenLinks), mw. Korsten (GroenLinks), dhr. Limpens (VVD), mw. Van Loo (CDA), dhr. Lurvink (Groep Lurvink), mw. Nuyts (LPM), dhr. Pas (D66), dhr. Peeters (CDA), mw. Politsch (D66), mw. Schut (SP), dhr. Severijns (VVD), mw. Slangen (PvdA), dhr. Steijns (SPM), dhr. Wijnands (D66), dhr. Willems (SPM), mw. Van de Wouw-Simons (VVD).

Tegen het raadsvoorstel stemmen 3 raadsleden: Dhr. Garnier (PVM), mw. Meese (PVM), dhr. Smeets (PVM).

Het raadsvoorstel is aangenomen.

Verordening Fractieondersteuning gemeente Maastricht 2018

Voor het raadsvoorstel stemmen 31 raadsleden: Dhr. Barendse (D66), dhr. Betsch (PVV), dhr. Boelen (SPM), dhr. Brüll (CDA), mw. Demas (D66), dhr. Van Est (50PLUS), mw. Fokke (PvdA), dhr. Gerats (SP), dhr. Gorren (SAB), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Gunther (Groep Gunther), mw. Habets (SPM), mw. Van der Heijden-Schaaf (CDA), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Janssen (CDA), dhr. Janssen (GroenLinks), mw. Korsten (GroenLinks), dhr. Limpens (VVD), mw. Van Loo (CDA), dhr. Lurvink (Groep Lurvink), mw. Nuyts (LPM), dhr. Pas (D66), dhr. Peeters (CDA), mw. Politsch (D66), mw. Schut (SP), dhr. Severijns (VVD), mw. Slangen (PvdA), dhr. Steijns (SPM), dhr. Wijnands (D66), dhr. Willems (SPM), mw. Van de Wouw-Simons (VVD).

Tegen het raadsvoorstel stemmen 3 raadsleden: Dhr. Garnier (PVM), mw. Meese (PVM), dhr. Smeets (PVM).

Het raadsvoorstel is aangenomen.

Dhr. Mermi (SPM) betreedt de raadzaal.

11. Onderzoek ambtelijke samenwerking Meerssen-Maastricht (134-2019).

Voor het raadsvoorstel stemmen 30 raadsleden: Dhr. Barendse (D66), dhr. Betsch (PVV), dhr. Boelen (SPM), dhr. Brüll (CDA), mw. Demas (D66), dhr. Van Est (50PLUS), mw. Fokke (PvdA), dhr. Garnier (PVM), dhr. Gorren (SAB), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Gunther (Groep Gunther), mw. Habets (SPM), mw. Van der Heijden-Schaaf (CDA), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Janssen (CDA), dhr. Janssen (GroenLinks), mw. Korsten (GroenLinks), mw. Van Loo (CDA), dhr. Lurvink (Groep Lurvink), mw. Meese (PVM), dhr. Mermi (SPM), mw. Nuyts (LPM), dhr. Pas (D66), dhr. Peeters (CDA), mw. Politsch (D66), mw. Slangen (PvdA), dhr. Smeets (PVM), dhr. Steijns (SPM), dhr. Wijnands (D66), dhr. Willems (SPM),

Tegen het raadsvoorstel stemmen 5 raadsleden: Dhr. Gerats (SP), dhr. Limpens (VVD), mw. Schut (SP), dhr. Severijns (VVD), mw. Van de Wouw-Simons (VVD).

Het raadsvoorstel is aangenomen.

Dhr. Gunther (Groep Gunther) en dhr. Mermi (SPM) verlaten de raadzaal.

12. Bekrachtiging geheimhouding Arrangementenkostprijsonderzoeken Jeugd en Wmo 2015/2016 (168-2019).

Voor het raadsvoorstel stemmen 23 raadsleden: Dhr. Barendse (D66), dhr. Boelen (SPM), dhr. Brüll (CDA), mw. Demas (D66), mw. Fokke (PvdA), dhr. Gerats (SP), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), mw. Habets (SPM), mw. Van der Heijden-Schaaf (CDA), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Janssen (CDA), dhr. Janssen (GroenLinks), mw. Korsten (GroenLinks), dhr. Limpens (VVD), mw. Van Loo (CDA), dhr. Mermi (SPM), dhr. Pas (D66), dhr. Peeters (CDA), mw. Politsch (D66), mw. Schut (SP), dhr. Severijns (VVD), dhr. Steijns (SPM), dhr. Wijnands (D66), dhr. Willems (SPM), mw. Van de Wouw-Simons (VVD).

Tegen het raadsvoorstel stemmen 10 raadsleden: Dhr. Betsch (PVV), dhr. Van Est (50PLUS), dhr. Garnier (PVM), dhr. Gorren (SAB), dhr. Gunther (Groep Gunther), dhr. Lurvink (Groep Lurvink), mw. Meese (PVM), mw. Nuyts (LPM), mw. Slangen (PvdA), dhr. Smeets (PVM).

Het raadsvoorstel is aangenomen.

13. Motie LPM Vuurwerk aan de Maas

In verband met tijdsgebrek stemt een meerderheid van de raad in met het doorschuiven van dit agendapunt naar het begin van de agenda van een volgende raadsvergadering.

14. Wijzigingen in het kader van de Wet normalisering rechtspositie ambtenaren (162-2019).

Het raadsvoorstel is unaniem aangenomen.

Verslag vergadering raadsronde raadzaal d.d. 17 december 2019

Verslag: mevrouw Vernooij (Notuleerservice Nederland)

Regionaal Gezondheidsbeleid GGD

Aanwezig:

Voorzitter: de heer Janssen
College: wethouder De Graaf
Griffie: de heer Golsteijn
Ambtenaar mevrouw Haasen, de heer Kerstens
Fractiewoordvoerders: Van Loo (CDA), Habets (SPM), Slangen (PvdA), Raike (Groep Gunther), Meijer (50PLUS), Garnier (PVM), Vrehan (SP), Limpens (VVD), Politsch (D66), Janssen (GroenLinks), Schulpen (SAB), Winants (PVV)

De voorzitter opent de vergadering om 17.00 uur en deelt mee dat deze ronde om twee beslispunten gaat: het vaststellen van de Nota regionaal gezondheidsbeleid 2020-2023 "Zuid springt eruit" en het beschikbaar stellen van 26.631 euro voor de financiering van kosten voor voortzetting van de inzet van het programmabureau Trendbreuk voor de jaren 2020 en 2021 ten behoeve van de ondersteuning van de lokale en regionale uitvoering van het regionale gezondheidsbeleid, onder voorwaarden van cofinanciering van de proces Limburg.

Er wordt een ronde langs de woordvoerders gemaakt.

CDA (De Loo) heeft geen aanvullende vragen en is akkoord.

SPM (Habets) vraagt wat er nodig is om de status van nationaal programma te verwerven.

PvdA (Slangen) is benieuwd wat er gebeurt als de provincie en de GGD niet meer meedoen aan de cofinanciering. In dit kader vraagt zij zich af of dit stuk ook kan worden vastgesteld na vaststelling door de provincie. Hoe kunnen de opbrengsten van het programma in kaart worden gebracht? De zorgverzekeraars investeren niet mee, maar het is de vraag hoe groot hun invloed is. Kan het college reageren op de ethische kant van het programma? Uit het stuk blijkt dat er maar liefst negen beleidsuitgangspunten zijn. Hoe houdt het college vinger aan de pols dat er niet, zoals eerder is gebeurd, teveel wordt opgepakt.

Groep Gunther (Raike) sluit zich aan bij voorgaande sprekers en heeft geen aanvullende vragen.

50PLUS (Meijer) sluit zich aan bij de PvdA, maar zij constateert dat onder punt 3, inzake de indicatoren, inspanningsverplichtingen staan vermeld. Zij is benieuwd hoe de resultaten hiervan worden gemeten.

PVM (Garnier) vraagt zich af waarom de nieuwe aanpak 'Zuid springt eruit' effectief zou zijn en verzoekt om dit aan de hand van voorbeelden te illustreren. Verder pleit hij voor een meer gerichte, snelle en effectieve aanpak op korte termijn.

SP (Vrehan) vindt dat de hardnekkige achterstand in de gezondheid en de participatie aangepakt moeten worden. Het regionale gezondheidsbeleid is hiervoor een goede start. Een goede coördinatie hierbij is heel belangrijk en daarom zou het bureau Trendbreuk ingeschakeld moeten worden. Gezien de cofinanciering vanuit de provincie maakt de SP zich minder druk over het bedrag. Bovendien heeft het bureau aangegeven dat geprobeerd zal worden om extra middelen te vergaren. Kan de wethouder aangeven om welk bedrag dit gaat en welke partijen hierbij zijn betrokken? Spreker gaat er vanuit dat de verworven bedragen volledig ingezet zullen worden voor het beleidsplan. Een van de kernpunten uit de nota is de armoede bij de jeugd. Heeft het programma ook raakvlakken met het armoedebeleid in Maastricht?

VVD (Limpens) heeft geen aanvullende vragen en kan instemmen met de beslispunten.

D66 (Politsch) sluit zich aan bij de vraag over de verkrijging van de status voor het nationaal programma. Beleidsuitgangspunten 3 en 6 betreffen respectievelijk inrichting van openbare ruimte en

openbare orde, maar de uitwerking van deze gebieden ontbreekt in het stuk. De wethouder wordt gevraagd hoe bij de uitwerking van het plan integraal wordt gekeken naar andere beleidsterreinen.

GroenLinks (Janssen) ziet graag dat er een analyse wordt gemaakt van de oorzaken waardoor doelstellingen in het verleden niet zijn gerealiseerd om te voorkomen dat deze zich weer voordoen. In dit opzicht sluit hij zich aan bij de zorgen van PVM. Ook GroenLinks is benieuwd hoe de portefeuillehouder de verbinding over de domeinen heen wil realiseren. Al eerder is aangegeven dat bij het bestrijden van overgewicht en een ongezonde leefstijl moet worden opgebokst tegen commerciële partijen. In Rotterdam is aangekondigd de fastfoodketens een halt toe te roepen en GroenLinks is benieuwd of dit soort maatregelen ook in Maastricht worden genomen.

SAB (Schulpen) acht het stuk rijp voor besluitvorming.

PVV (Winants) stelt dat de wethouder de vraag naar tevredenheid heeft beantwoord en zij heeft geen verdere vragen.

College

Wethouder **De Graaf** wijst erop dat de status van nationaal programma nog niet wordt bereikt, hoewel dit de regio erg zou kunnen helpen, omdat er in dat geval meer geld beschikbaar zou zijn waarmee zaken goed aangepakt kunnen worden.

De heer **Kerstens** vult aan dat de achterstand voor heel veel programma's geldt en een nationaal programma wordt verkregen op het moment dat dit hard gemaakt kan worden. De nota is een oproep richting bestuurders om zich hier hard voor te maken en voor raadsleden om hier aandacht voor te vragen op nationaal niveau.

Wethouder **De Graaf** stelt dat gezondheidsbeleid onderdeel wordt gemaakt van de landelijke lobby in brede zin. In die zin wordt integraal gekeken.

Voor het nationale programma zijn de overheid en de provincie de belangrijkste partijen.

De nota wordt vastgesteld op voorwaarde van cofinanciering van de provincie. In feite loopt de gemeente geen risico. De verwachting is dat deze financiering rond komt.

D66 (Politsch) merkt op dat het bij cofinanciering van de provincie gewoonlijk zo werkt dat de gemeente aangeeft dat het voornemen bestaat om geld te investeren en dat de provincie vervolgens ook investeert. Zij vraagt of dat hier ook aan de orde is.

De heer **Kerstens** legt uit dat het een gezamenlijk project is waarbij de provincie betrokken is geweest. Het programmabureau is in gesprek met de provincie en er ligt een subsidieaanvraag. In dit kader is het logisch dat zij cofinancieren met de gemeente. Het ligt in de lijn der verwachting dat de provincie hierin meegaat. Als dit niet gebeurt, komt het college terug bij de raad.

Wethouder **De Graaf** stelt dat het programma zich op de jeugd richt en deze preventie betekent dat een andere gemeente hier niet meer baat bij heeft dan Maastricht. Bij preventie is een verbetering van gezondheidseffecten niet direct zichtbaar. Het idee is om projecten ter hand te nemen waar iedereen de vruchten van plukt en die aantoonbaar hebben gewerkt.

De verzekeraars zijn lid van de stuurgroep Trendbreuk.

Mevrouw **Haasen** zegt dat verzekeraars met name zichtbaar zijn bij zwangerschappen waar het medisch domein bij uitstek dominant is in de preventie.

Wethouder **De Graaf** zit met de verzekeraars aan de tafel bij blauwe zorg.

GL (Janssen) vraagt of alleen bepaalde verzekeraars voordelen bieden.

Wethouder **De Graaf** licht toe dat het om investeringen van verzekeraars in programma's gaat. Als gemeenten een investering doen die een gezondheidswinst oplevert hebben verzekeraars hier baat bij. Zij willen dit echter aangetoond zien voordat ze investeren.

De heer **Kerstens** legt uit dat de VNG en het ministerie vragen om bestuurlijke contactpersonen op regioniveau. De wethouder heeft dit op het gebied van Wmo, preventie, ouderen en GGZ toegezegd.

PVM (Garnier) staat er positief tegenover als een gezin wordt geholpen op het moment dat medische problematiek dreigt te ontstaan, dus qua preventie, maar hij begrijpt nog niet hoe dit programma er uit gaat zien.

Mevrouw **Haasen** legt uit dat voorzorg wordt ingezet bij een hoog-risicogroep. Door de aanwezigheid van het academisch ziekenhuis in Maastricht vindt al een redelijke afstemming plaats tussen het medisch en sociaal domein.

PvdA (Slangen) vraagt op welke manier dit succes dan wordt uitgerol naar de andere gemeenten, zodat deze hier ook de vruchten van kunnen plukken.

Mevrouw **Haasen** wijst erop dat het overleg moet plaatsvinden in de ziekenhuizen waar vrouwen bevallen om van elkaars ervaringen te leren.

Wethouder **De Graaf** stelt dat niet alles uit het verleden niet is gerealiseerd. Zij denkt dat het slim is om er een aantal zaken uit te lichten en hierop te focussen.
Er komt een jaarlijkse voortgangsrapportage en een vierjaarlijkse effectrapportage.

50PLUS (Meijer) vraagt wat in deze rapportage wordt gerapporteerd en welke indicatoren zijn opgesteld.

De heer **Kerstens** stelt dat het huidige stadium zich focust op de uitgangspunten en de prioritering op jeugd. Op basis hiervan zullen de effectrapportage en de indicatoren worden vormgegeven.

Wethouder **De Graaf** weet dat het nationale programma om substantiële bedragen gaat.

De heer **Kerstens** vult aan dat via het programmabureau wordt geschakeld op subsidiemogelijkheden die zich voordeon bij verschillende partijen in het veld. Het lobbytraject staat op dit moment in de startblokken.

Wethouder **De Graaf** hoopt hier op een gegeven moment meer inzicht in te kunnen geven. Wat betreft aanhaken bij het al bestaande beleid in Maastricht geldt dat het intergenerationele aspect in ieder geval aanwezig is. Inzake de integraliteit zal de Omgevingswet een belangrijk aanknopingspunt zijn, omdat bij de inrichting van de openbare ruimte rekening gehouden moet worden met gezondheidseffecten.

GL (Janssen) heeft zijn vraag over integraliteit mede gesteld gezien de doelstellingen die Maastricht op regionaal niveau moet bereiken.

Wethouder **De Graaf** erkent dat Maastricht ook een ambitie heeft om een gezonde stad te zijn.

D66 (Politsch) stelt dat het te laat is als de raad constateert dat de paragraaf gezondheid niet is gevuld is in een raadstuk en daarom zou dit eerder in het traject moeten gebeuren. In het stuk worden verschillende beleidsterreinen genoemd die allemaal worden uitgewerkt behalve openbare ruimte en openbare orde.

De heer **Kerstens** licht toe dat in elk collegevoorstel een hoofdstuk staat over duurzaamheids- en of gezondheidseffecten. Het nieuwe gezondheidsbeleid is daarnaast vooral een oproep om de verbindingen verder te versterken en uit te breiden.

Wethouder **De Graaf** denkt dat commerciële belangen een belangrijk thema is. Er zijn nog geen plannen voor het beperken van fastfoodketens, maar zij hoort graag suggesties van de raad aan welke zaken hierbij kan worden gedacht.

GL (Janssen) noemt het terugdringen van roken, het aanpakken van overgewicht en het verminderen van alcoholmisbruik. Daarnaast heeft hij gelezen dat Amsterdam, Rotterdam en Utrecht samen met een lobby bezig zijn voor de suikertaks voor frisdrank. GL is benieuwd of Maastricht hierbij wil aanhaken.

Wethouder **De Graaf** zegt dat dit vooralsnog niet is geformuleerd als prioriteit van dit programma. Er is wel een aanpak voor overgewicht, maar dan in het kader van andere programma's. Zij wijst erop dat het in dit stadium nog niet om concrete voorbeelden gaat.

PvdA (Slangen) denkt dat de wethouder in haar positie als contactpersoon wellicht gevoelens van de raad op landelijk niveau kan aandragen.

Wethouder **De Graaf** herhaalt dat in het kader van het regionaal gezondheidsbeleid een aantal interventies is gekozen die bewezen effectief zijn zoals de gezonde basisschool van de toekomst.

GL (Janssen) is benieuwd of hij een motie bij de behandeling van dit stuk kan indienen of dat dit een motie vreemd aan de orde van de dag zou zijn, omdat volgens de wethouder de samenhang ontbreekt.

Wethouder **De Graaf** stelt dat GL deze in het kader van gezondheid kan indienen. Zij ziet dit echter niet als onderdeel van het regionaal gezondheidsbeleid.

PvdA (Slangen) meent dat het beperken van vergunningen redelijk concreet is en door het college mogelijk gemaakt kan worden.

De voorzitter concludeert dat het stuk wordt geagendeerd voor de raadsvergadering van 21 januari 2020 waarbij 50PLUS aangeeft het mee terug te nemen naar de fractie.

De voorzitter sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 18.00 uur.

Maastricht,

Golsteijn
Secretaris

Janssen
Voorzitter

Verslag vergadering raadsronde raadzaal d.d. 17 december 2019

Verslag: mevrouw Vernooij

Algemene voorzieningen sociaal domein

Aanwezig:

Voorzitter: de heer Steijns
College: wethouder De Graaf
Griffie: de heer Golsteijn (secretaris)
Ambtenaar mevrouw Vaessen en de heer Van Vreedendaal
Fractiewoordvoerders: Van der Heijden (CDA), Mertens (D66), Janssen (GroenLinks), Schulpen (SAB), Meijer (50PLUS), Limpens (VVD), Boelen (SPM), Gunther (Groep Gunther), Vreken (SP), Slangen (PvdA), Garnier (PVM), Nuyts (LPM)

De voorzitter opent de vergadering om 19.00 uur en deelt mee dat de raad via het raadssysteem kennis heeft kunnen nemen van twee presentaties van partners. Tevens is een brief van de wethouder toegevoegd.

Er wordt een ronde langs de woordvoerders gemaakt.

SAB (Schulpen) is geschrokken van de hoogte van de subsidies, maar hij stelt tegelijkertijd dat ieder initiatief van mensen voor mensen een grote meerwaarde. Hij vraagt aandacht voor kleinschalige initiatieven als Buurtservice en stelt dat deze gekoesterd moeten worden.

GroenLinks (Janssen) zegt dat het GroenLinks altijd blij maakt als goede experimenten structureel beleid worden. Hij meent dat een initiatief dichterbij de belevingswereld van mensen en dichterbij de wijk in sommige gevallen een goede keus is. GroenLinks is akkoord met het voorstel en beschouwt het als een hamerstuk.

Groep Gunther (Gunther) kan zich goed vinden in het voorliggende stuk. Tijdens de begroting heeft Groep Gunther twee moties ingediend. Het ontschotten van Athos als pilotgroep is aangenomen. De motie om de voorschotten per 1 januari 2020 al te kunnen uitkeren, is aangehouden. Hem hebben inmiddels berichten bereikt dat een aantal voorschotten al is uitbetaald en dit juicht hij toe. Hij verzoekt de wethouder om de raad op de hoogte te houden van de stand van zaken met betrekking tot het ontschotten van Athos.

CDA (Van der Heijden) zegt dat CDA het tijd vindt om een en ander te formaliseren. De verordening opent wellicht de weg voor andere innovatieve ontwikkelingen. In het raadsvoorstel wordt gesproken over 15 algemene voorzieningen huiskamers en 3 algemene voorzieningen inwonersondersteuning. In de aanvullende brief staat echter dat het om 13 huiskamers gaat.

Mevrouw Van der Heijden vraagt verder aandacht voor het voorkomen van een nieuwe bureaucratie. Ook moet er aandacht blijven voor de financiën. Inherent aan de groep zorgmijders is dat deze zich niet meldt. De algemene voorzieningen gaan juist uit van eigen initiatief. Het vaststellen van dit beleidsstuk betekent eigenlijk dat deze groep nog steeds niet wordt bereikt.

SP (Vreken) is blij met de voorliggende nota die hij een goede toevoeging aan het zorgaanbod noemt. Wel vindt de SP dat klanten de keus moeten kunnen blijven hebben tussen maatwerkvoorzieningen en algemene voorzieningen. Verder pleit de heer Vreken voor een heldere definitie en criteria met betrekking tot de algemene voorzieningen. Hoe kunnen nieuwe initiatieven subsidie aanvragen om algemene voorziening te worden? Een andere vraag is of er een subsidieplafond is en wat er gebeurt als dit wordt overschreden. Worden de huidige experimenten automatisch algemene voorzieningen en hoe zal de financiering in 2020 worden geregeld? De heer Vreken is geschrokken van het bericht dat Radar 90 banen moet schrappen en hij vraagt zich af of Athos hierdoor risico loopt. Tot slot is hij benieuwd hoe cliënten op de hoogte worden gebracht over de algemene voorzieningen.

SPM (Boelen) benadrukt dat een algemene voorziening voor iedereen toegankelijk is en laagdrempelig moet zijn. Deze voorzieningen moeten daarnaast over Maastricht verspreid en aanvullend zijn en

samenwerking moet worden gestimuleerd. Een van de problemen is dat het door de veelheid van tekst moeilijk is om een beleidsparagraaf terug te vinden. Ook is niet duidelijk wat de duur en de termijn van de notitie en de subsidieregeling is. Hij vraagt zich verder af of er ook een subsidieplafond moet worden bepaald per project, zodat organisaties de mogelijkheid hebben om in te schrijven op algemene voorzieningen. Er zijn criteria om een algemene voorziening toe te kennen en de heer Boelen vraagt aandacht voor eventuele avond- en weekendactiviteiten. Door middel van een prestatieverslag moet de subsidie verantwoord worden. Aan welke eisen zou een dergelijk verslag moeten voldoen? De indicatoren zijn niet helder en lijken te wringen met de laagdrempeligheid en de vrije toegankelijkheid. Wat is de relatie tussen de Participatiewet en een algemene voorziening? Bij de berekening van de besparingen wordt in het kader van de Wmo 19 euro gebruikt, maar in Maastricht wordt het 14 euro model gebruikt. Bij artikel 6, lid c moet achter het bedrag per jaar "en bij een fulltime dienstverband." worden toegevoegd.

50PLUS (Meijer) is met betrekking tot de financiën benieuwd hoe er controle wordt gehouden over de gelden, hoe de raad wordt geïnformeerd en waarom pas na 2 jaar na de subsidieregeling een evaluatie plaatsvindt.

PvdA (Slangen) is blij dat hetgeen in de experimenteerfase goed is gegaan nu onderdeel wordt van structureel beleid. Wel is zij benieuwd of in het kader van de bezuinigingen de algemene voorzieningen buiten schot blijven. Het is prettig dat er op dit moment dekking is uit de bestaande budgetten, maar dit is geen garantie gezien eerdere opmerkingen dat alle budgetten opnieuw tegen het licht gehouden moeten worden. Recente situaties binnen het sociaal domein hebben laten zien dat er of te weinig controle is of dat het moeilijk is om de controle te borgen. Worden er nieuwe protocollen ontwikkeld voor de algemene voorzieningen? Hoe staat een en ander in verhouding met de inventarisatie van de resultaten van het Sif en kan de raad worden geïnformeerd wat er eind 2019 nog van dit geld resteert?

LPM (Nuyts) licht toe dat er onderzoek is gedaan naar kinderboerderij Daalhoeve, omdat deze veel meer subsidie ontvangt dan andere kinderboerderijen en het bleek dat er een aantal tekortkomingen en gebreken was. Hieruit blijkt dat zeer goed gecontroleerd moet blijven worden. Hierbij is het belangrijk wie de vrijwilligers zijn, hoeveel dagdelen zij draaien en of zij het hele jaar aanwezig zijn of slechts in een beperkte periode. LPM heeft verder moeite met de vermenging van subsidiestromen en is van mening dat inkomsten uit commerciële activiteiten niet betekent dat er meer subsidie naartoe moet gaan. Een ander voorstel is om in de subsidieverordening strikte voorwaarden te stellen. Een onderdeel van de Sif-subsidie is een instandhoudingssubsidie. Waarom is deze nog steeds nodig? Waarom is boerderij Limmel niet meer terug te vinden in de subsidie?

D66 (Mertens) sluit zich aan bij de vraag van de PvdA in hoeverre de algemene voorzieningen deel uitmaken van de bezuinigingen.

D66 stelt voor om de eerste tranches iets eerder te betalen dan voorheen.

Klopt het dat regels met betrekking tot een reserve door de gemeente zelf bepaald kunnen worden? Als dit het geval is, is de heer Mertens benieuwd welke regel op dit moment geldt en dan met name voor instanties die niet in alle maanden dezelfde inkomsten hebben.

VVD (Limpens) ziet de algemene voorziening complementair aan de maatwerkvoorziening. Als de algemene voorzieningen kleinschalig op lokaal niveau worden georganiseerd, ontstaat hierdoor de instroom naar de maatwerkvoorzieningen. Door de laagdrempeligheid zijn de voorzieningen makkelijker bereikbaar en faciliteert de gemeente slechts. Deze aanpak zal uiteindelijk tot meer zelfredzaamheid leiden.

PVM (Garnier) mist gezien het grote aantal technische vragen een informatieronde. PVM onderschrijft het idee dat de algemene voorzieningen vanuit een integraal budget worden gefinancierd.

Op pagina 5 wordt gesproken over een toegevoegde indicator vanuit het SZMH. Kan de wethouder dit toelichten?

Wat wordt bedoeld met innovatiebudget Wmo op pagina 7?

Op dezelfde pagina wordt het subsidieplafond genoemd. Op welke manier moet men zich verantwoorden ten aanzien van de verkregen subsidies?

PVM vindt het belangrijk dat er goede financiële onderbouwing wordt teruggekoppeld vanuit het Sif richting bijvoorbeeld Daalhoeve, Athos en het Werkhuis.

Wethouder **De Graaf** wijst erop dat de bezuinigingsopgave niet was voorzien en het proces van de algemene voorzieningen loopt al langer. De gemeente moet een betrouwbare overheid zijn, omdat er een subsidierelatie bestaat met organisaties. Dit betekent niet dat deze organisaties volledig zijn uitgezonderd van de bezuinigingen, maar het is ook nog niet bekend of deze hier onderdeel van uitmaken.

CDA (Van der Heijden) meent dat er verschil gemaakt moet worden tussen het vaststellen van beleid en het eventueel betalen van subsidies. Zij hoort graag waarom het beleid op dit moment vastgesteld moet worden.

Wethouder **De Graaf** zegt dat al op een bepaalde manier wordt gewerkt en het is de planning om dit nu te bestendigen.

CDA (Van der Heijden) vraagt zich af wat het zou uitmaken om eerst het KPMG-onderzoek af te wachten.

Wethouder **De Graaf** verwacht niet dat dit onderzoek ingaat op de manier waarop sociaal beleid moet worden ingevuld.

SPM (Boelen) neemt aan dat beleid meerjarig en toekomstgericht is en dat dit losstaat van bezuinigingen op korte termijn.

LPM (Nuyts) constateert dat de subsidiebedragen zijn verhoogd en zij vraagt zich af of deze nu al vastgesteld moeten worden terwijl er tegelijkertijd een bezuinigingsopgave is.

Wethouder **De Graaf** zegt dat met het vaststellen van de beleidsnota ook het subsidieplafond wordt vastgesteld. Er worden geen individuele bedragen voor de organisaties vastgesteld en er is ook geen sprake van een verhoging van de bedragen. Op dit moment worden dagbestedingsplekken gesubsidieerd. Met de op te stellen regeling wordt dit bestendigd.

PvdA (Slangen) meent dat het college het subsidieplafond vaststelt en niet de raad.

Wethouder **De Graaf** zegt dat de raad het plafond in de begroting vaststelt, maar voor dit voorstel doet het college dit inderdaad.

LPM (Nuyts) benadrukt dat veel beter moet worden gekeken naar vermenging van commerciële activiteiten. De Sif-subsidie hangt samen met het aantal vrijwilligers en het aantal dagdelen en dit moet goed worden gecontroleerd.

Wethouder **De Graaf** legt uit dat in de toekomst geen sprake meer is van Sif-subsidies, maar met algemene voorzieningen wordt gewerkt. Hiervoor gelden andere tools dan voor professionele organisaties. Voor de nieuwe organisaties wordt nog gezocht naar de meest optimale vorm en er zal regelmatig worden geëvalueerd. Over een jaar kan in ieder geval de eerste beknopte evaluatie worden verwacht.

GL (Janssen) stelt voor om een evaluatie ook in de monitor sociaal domein op te nemen en deze is halfjaarlijks.

Wethouder **De Graaf** ziet dit als een mogelijkheid voor een tussentijdse update.

PvdA (Slangen) leest in het raadsvoorstel dat het college elk jaar de subsidieplafonds vaststelt. In de beleidsnota staat dat het college dit per project doet.

Wethouder **De Graaf** wijst erop dat het niet in de begroting staat, omdat er ten tijde van de begroting nog geen post voor algemene voorzieningen was. Het betreft een verzameling van bestaande budgetten. In de toekomst zal dit wel in de begroting staan. Met dit raadsvoorstel wordt het begrotingstotaal voor de algemene voorzieningen voor dit jaar vastgesteld.

SPM (Boelen) stelt dat het in dat geval een beslispunt in het raadsvoorstel zou moeten zijn.

Wethouder **De Graaf** komt hier schriftelijk op terug.

Het schrappen van banen bij Radar heeft geen invloed op Athos.

Zorgmijders is een hardnekkige problematiek die ook niet wordt opgelost door algemene voorzieningen.

SP (Vreken) zegt dat er maatwerkvoorzieningen zijn en algemene voorzieningen. Er zijn mensen die nu in de eerste zitten en wellicht een indicatie krijgen voor de tweede terwijl zij dit niet willen. Hij vraagt of de keuzevrijheid van de cliënt overeind blijft met de nieuwe regeling.

Wethouder **De Graaf** antwoordt dat wel wordt gehoopt dat de algemene voorzieningen de toestroom naar maatwerk vermindert, maar mensen worden niet gedwongen om vanuit maatwerk naar algemene voorzieningen te gaan.

PvdA (Slangen) wijst erop dat er volgens haar een beslispunt aan het raadsvoorstel moet worden toegevoegd. Procedureel is het in dat geval nodig om het voorstel terug te trekken en vervolgens opnieuw in te dienen. Zij verzoekt de wethouder om dit goed uit te zoeken.

Wethouder **De Graaf** zegt toe dit goed uit te zoeken.

LPM (Nuyts) heeft gevraagd wat er gebeurt met nieuwe initiatieven als het subsidieplafond is bereikt.

Wethouder **De Graaf** neemt dit mee in de schriftelijke beantwoording.

De voorzitter concludeert dat technische vragen schriftelijk beantwoord zullen worden. De wethouder zal onderzoeken of een revisie op het raadsvoorstel nodig en mogelijk is en/of dat het nodig is om met een nieuw voorstel te komen. Er kan een voorstel bij het presidium worden ingediend, mocht er een eventuele extra raadsronde moeten komen.

Onder dankzegging van de aanwezigen sluit hij de vergadering om 20.05 uur.

Maastricht,

Golsteijn
Secretaris

Steijns
Voorzitter

**Raadsvergadering
Dinsdag 17 december 2019, 20.30 uur**

Te behandelen zaken:

- 1. Opening, mededelingen en vaststellen van de agenda**
- 2. Verslagen**
- 3. Ingekomen stukken**
- 4. Benoemen voorzitter Rekenkamer Maastricht**
- 5. Ontslag griffier en tijdelijke benoeming c.q. aanstelling griffier**
- 6. Vaststelling bedragen uitgaven en reserves fractieondersteuning 2018**
- 7. Burger- en overheidsparticipatie plan van aanpak**
- 8. Integraal Huisvestingsplan Primair Onderwijs & Speciaal Onderwijs Kindcentra Maastricht 2020-2036**
- 9. Wmo-verordening wijziging (abonnementstarief 2020)**
- 10. Verordeningen Rechtspositie & Fractieondersteuning raads- en burgerleden**
- 11. Onderzoek ambtelijke samenwerking Meerssen-Maastricht**
- 12. Bekrachtiging geheimhouding Arrangementenkostprijsonderzoeken Jeugd en Wmo 2015/2016**
- 13. Motie LPM Vuurwerk aan de Maas**
- 14. Wijzigingen in het kader van de Wet normalisering rechtspositie ambtenaren (Wnra)**

Aanwezig: mevrouw Penn-te Strake (burgemeester), mevrouw Goossens (griffier) en 35 leden van de raad. Er is een bericht van verhindering van mevrouw Van Ham, mevrouw Maassen, de heer Geurts en de heer Passenier.

Verslaglegging: mevrouw Y.T.M. Sinsel



1. Opening, mededelingen en vaststellen van de agenda

De voorzitter opent de vergadering om 20.30 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom. Er is een bericht van verhindering ontvangen van mevrouw Van Ham, mevrouw Maassen (Groep Maassen), de heer Geurts en de heer Passenier.

De voorzitter deelt mee dat aan de agenda is toegevoegd:

bij agendapunt 7 de motie van Groep Alexander Lurvink met als titel Jongerenbegroting,

bij agendapunt 8 drie moties, namelijk van de PvdA, GroenLinks en het CDA,

agendapunt 12: Bekrachtiging geheimhouding Arrangementskostprijsonderzoeken Jeugd en WMO 2015-2016,

agendapunt 13: Motie van Liberale Partij Maastricht met als titel Vuurwerk aan de Maas.

Verder wordt het raadsvoorstel – dat vanavond in een ronde is behandeld – als agendapunt 14: Wijzigingen in het kader van de Wet normalisering rechtspositie ambtenaren, als hamerstuk behandeld.

Partij Veilig Maastricht (Meese) vraagt om het stuk Vaststelling bedragen uitgaves en reserves fractieondersteuning 2018 van de agenda af te halen. Partij Veilig Maastricht vindt het heel lief van de accountant, maar ziet af van het cadeautje van 10.000 euro.

De voorzitter vraagt of de raad hiermee akkoord gaat. De voorzitter stelt vast dat de raad akkoord gaat. Agendapunt 10 wordt van de agenda afgevoerd.

Mevrouw **Korsten** meldt met spijt dat de raad vlak voor de vergadering nieuwe informatie heeft ontvangen met betrekking tot de benoeming van de interim-griffier. De selectiecommissie wil graag deze nieuwe informatie zorgvuldig onderzoeken. Mevrouw Korsten verzoekt daarom om de benoeming van de interim-griffier vanavond van de agenda af te halen.

De voorzitter deelt mee dat dit wel kan met behoud van het ontslag van de griffier. Dit is namelijk een agendapunt.

Mevrouw **Korsten** antwoordt bevestigend.

De voorzitter gaat akkoord. De agenda wordt conform vastgesteld.

2. Verslagen

De voorzitter deelt mee dat de besluitenlijsten en verslagen van de raadsavonden van 19 en 26 november 2019 voorliggen. De verslagen en besluitenlijsten van deze raadsavonden worden aldus vastgesteld

3. Ingekomen stukken

De voorzitter stelt vast dat er geen opmerkingen zijn over de lijst van ingekomen stukken van de periode van 9 december tot en met 13 december 2019 en de overzichten van de openstaande en afgedane moties en toezeggingen. De lijsten worden aldus vastgesteld.

4. Benoemen voorzitter Rekenkamer Maastricht

De voorzitter deelt mee dat door de rekenkamer de heer Liefverink wordt voorgedragen als voorzitter van de rekenkamer. De benoeming van de voorzitter is een bevoegdheid van de raad. De raad neemt hierover een besluit. De commissie Begroting en Verantwoording adviseert positief. De voorzitter stelt een stemcommissie in bestaande uit mevrouw Schut, de heer Van Est en de heer Gorren. De voorzitter schorst de vergadering om de stemcommissie de gelegenheid te geven de stemmen te tellen.

Schorsing

De voorzitter hervat de vergadering en vraagt aan de voorzitter van de stemcommissie om verslag te doen.

Mevrouw **Schut** deelt namens de stemcommissie mee dat in totaal 35 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 35 stemmen akkoord. De heer Liefverink kan worden benoemd als voorzitter van de rekenkamer Maastricht.

Applaus

De voorzitter feliciteert de heer Liefverink met zijn benoeming tot voorzitter van de rekenkamer en wenst hem succes. Verder dankt de voorzitter de heer Dreuw voor het waarnemen van het voorzitterschap.



5. Ontslag griffier en tijdelijke benoeming c.q. aanstelling griffier

De voorzitter deelt mee dat de griffier heeft verzocht om haar ontslag. Mevrouw Goossens gaat aan de slag als secretaris van het college van bestuur van de Stichting Onderwijs Midden Limburg. Mevrouw Goossens spreekt de raad graag een moment toe.

Mevrouw **Goossens** geeft aan dat het vaak druk is bij de griffie. Het voorbereiden van een raadsavond is hectisch: een motie die nog nagekeken wordt, de toelichting voor de raadsvoorzitter die aangepast wordt, een raadslid heeft nog een vraag en van een ander raadslid werkt de iPad niet meer. Tijdens de vergaderingen wordt ook nog geappt en worden vragen beantwoord, worden systemen aan het werk gebracht en houdt de griffie bij wat er gezegd wordt. Het lijkt wel een bijenkorf. Men vliegt af en aan, niet doelloos maar heel gestructureerd. Net zoals de bijenkast mooi is opgebouwd uit honingraatjes, is de werkomgeving van de raad opgebouwd uit processen en afspraken. Dat geeft de stevigheid die nodig is in een dynamische politieke omgeving. Gelukkig communiceert men in de gemeente wat gemakkelijker met elkaar. Als een bij goede honing vindt, doet hij een bijendans die wel een half uur kan duren... Zo veel tijd heeft de griffie niet nodig. En mevrouw Goossens persoonlijk al helemaal niet, al is zij wel van het dansen. Mevrouw Goossens is echter niet van het preken, al denken ze daar thuis misschien anders over. Mevrouw Goossens' bijdrage aan deze raadsavond is een blik op uw wereld vanuit de ogen van de griffier.

De griffie ondersteunt iedereen, ongeacht de idealen die men nastreeft of de ideeën die men heeft. Hoe raadsleden over de wereld denken, staat misschien lijnrecht tegenover de ideeën van mevrouw Goossens. Toch merkt de raad daar niets van. Binnen de griffie weet men ook niet van elkaar wat men stemt. Op ons werk is de griffie neutraal. De griffie spreekt niet over goed of slecht, beter of best. Dat doet de griffie omdat de griffie gelooft in de kracht van verscheidenheid en omdat de griffie vertrouwen heeft in de democratie. Niet het recht van de sterkste maar de mening van de meerderheid telt.

Iedereen zet zich in voor Maastricht. Voor betere lucht, mooiere scholen, veilige wegen, noem maar op. Iedereen heeft dat streven en die goede intentie. Er is niet oeverloos veel geld om het beste te maken, waardoor het debat dat ontstaat wat tegenstellingen zichtbaar maakt. Dit is democratie pur sang. Zo hoort het te gaan. Niet omdat het altijd goed gaat, democratie kost tijd en soms ook wat kwaliteit, maar omdat er geen goed alternatief is.

Een ieder die zich inzet voor zijn medemens verdient respect. 'Maar hoe respectvol gaan we met elkaar om?' Krijgen de raadsleden voldoende waardering en respect? Een op de vijf raadsleden twijfelt over zijn functie omdat er zo weinig waardering voor is. En maar 30% van de raadsleden vindt de waardering van anderen voor hun werk voldoende, zo blijkt uit een onderzoek van Binnenlandse Zaken. Dit staat in schril contrast met de beleving van de raadsleden zelf. De raadsleden vinden hun werk bijzonder waardevol. Men moet dus wel veel geloof hebben in de democratie om dit werk te doen.

Men spreekt in de griffierkring en in het team over het respect voor het raadslid en de omstandigheden waarin de raadsleden hun werk doen. De griffie concludeert dat het van alle kanten beter kan: van binnen en van buiten. Een op de zes raadsleden is wel eens bedreigd of geïntimideerd. Dat komt neer op zes raadsleden en hun ervaringen doen pijn. Een op de vijf raadsleden heeft te maken gehad met verbale agressie. Dit gaat een raadslid niet in de koude kleren zitten. De aantallen verdubbelen als de raad een moeilijk besluit moet nemen, zoals het vestigen van het asielzoekerscentrum in 2016. Raadsleden worden beledigd, onaardig toegesproken, beschuldigd van oneerlijkheid en onbetrouwbaarheid en onvriendelijk behandeld. Dat lijkt aan de orde van de dag.

In de tijd dat mevrouw Goossens als eerste griffier in de gemeente Nederweert werkte, waren er weinig lovende woorden over de raad. 'We moeten nog naar de raad,' of 'we moeten de raad terug in zijn hok krijgen,' zijn uitspraken die de situatie typeerden. Het duale stelsel was toen net ingevoerd. Net als in Maastricht kwam de raad losser te staan van het dagelijks bestuur. De ambtenaren hadden helemaal geen zin in deze verandering. Ze waren gewend dat de coalitie het eens was met het college. Meer verschillende meningen betekende meer werk. Daarover had mevrouw Goossens een gesprek met een teammanager die zei: 'Zoals jij over de raad denkt, dat zie ik terug in het gedrag van je medewerkers.' De manager trok het zich aan. Mevrouw Goossens weet niet wat hij precies heeft gedaan, maar mevrouw Goossens kan zich voorstellen dat hij heeft uitgelegd wat de positie van de raad is en het belang van een controlerend orgaan. Dat het ongezond is om te klitten, omdat men dan niet meer ziet wie, wat doet en waarom. In ieder geval veranderde de situatie binnen een maand. De ambtenaren waren gericht op de raad, legden zaken uit en koppelden terug. Met als resultaat ontspannen verhoudingen en een betere samenwerking.

Een ander voorbeeld: een raadslid krijgt niet altijd de informatie waar hij of zij om vraagt. Gedacht wordt dat het raadslid dezelfde informatie moet krijgen als een inwoner, maar dat is niet waar. Als een raadslid vindt dat hij informatie nodig heeft om te controleren, dan moet hij die tijdig en leesbaar krijgen. Door te controleren legt het raadslid verantwoording af aan de mensen van de stad. Een raadslid dat het idee krijgt dat hij of zij niet alle informatie ontvangt, wordt achterdochtig en vraagt zich af of er iets wordt verborgen.



Dit leidt tot meer vragen en voordat men het weet draait men in een cirkeltje rond. Beter gezegd: draait men in een neerwaartse spiraal.

Uit het promotieonderzoek van dr. Habets blijkt dat wethouders zich ongemakkelijk voelen bij politiek bedrijven. Als mogelijke verklaring geeft de heer Habets aan dat wethouders in het college zaken voor elkaar krijgen. Het politieke debat in de raad is dan een laatste hobbel die genomen moet worden. Daar worden de tegenstellingen tussen oppositie en coalitie zichtbaar. Het conflict, de verschillen horen er nu eenmaal bij. Zowel coalitie- als oppositiefracties willen dat hun stem gehoord wordt.

De gemeenteraad is het hoogste orgaan van de stad. Zonder lokale volksvertegenwoordigers geen lokale democratie. En toch wordt het voor de gemiddelde mens steeds moeilijker om raadslid te zijn. Men moet nogal wat kunnen verdragen. Als dit zo doorgaat, zou het zomaar kunnen dat alleen mensen met bepaalde karaktereigenschappen dit werk nog kunnen doen. Mensen die minder gevoelig zijn en een olifantshuid hebben. Wat meer ik en minder wij. Onbewogen en onverbiddelijk, misschien wel harteloos. Dat wil men toch niet?

Het raadslid kan men vergelijken met een hommelmot. Een hommelmot doet alles zelf. Het zijn individualisten. Harde werkers. Volgens de wetten van de aerodynamica kan een hommelmot niet vliegen. Ondanks de kleine vleugels en het omvangrijke lijf lukt het hem toch. Een hommelmot is handig. Als hij niet bij de nectar komt, dan maakt hij een gaatje onder in de bloem. Zo komt hij er toch bij.

Raadsleden zijn – meestal – deel van een fractie, maar toch ongebonden. Het zijn altijd individualisten. Net als de hommelmot zijn het harde werkers. Een raadslid werkt gemiddeld in Nederland 20 tot 25 uren per week en daar staat een relatief lage vergoeding tegenover: kleine vleugels die het moeilijk maken om te vliegen. Maar het lukt het raadslid toch om een verschil te maken. Net als een hommelmot is het raadslid begiftigd met handigheid. Het raadslid maakt geen gaatjes maar bedrijft politiek. Zo komt het raadslid toch bij de honing, bij de verandering, bij de verbetering.

Als raadsleden niet gewaardeerd worden om wat ze doen voor Maastricht, dan haken ze af. Dan krijgt men in hun plaats de minder gevoelige raadsleden ervoor terug. De hommelmot wordt een wesp: nuttig en belangrijk, maar ook een plaagdier dat snel steekt. De raad is een weerspiegeling van de mensen in de gemeenschap. Met aandacht en waardering voor de hoogste macht in de gemeente Maastricht en voor elkaar houdt men die democratie in balans. Maar dat kan alleen als de griffier ervoor zorgt dat de raad goed geïnformeerd is en er op tijd bij betrokken wordt. Iedereen heeft recht van spreken en samen bereikt men meer voor de stad en haar inwoners.

Verskillende idealen zijn beter dan een ideaal, dat heeft de geschiedenis bewezen. Verscheidenheid kleurt de stad en zorgt ervoor dat het beste voor de bewoners en bezoekers wordt gerealiseerd. Daarom is het juist goed dat er zoveel verschillende fracties zijn, omdat iedereen werkt, hard werkt voor de stad, vanuit de eigen waarheid en die van de mensen die ze vertegenwoordigen, vanuit de eigen idealen en die van de mensen die ze vertegenwoordigen, vanuit de eigen overtuigingen en die van de mensen die ze vertegenwoordigen. Dus accepteer niet, nooit dat een raadslid zonder respect wordt bejegend, dat een collega-raadslid onvriendelijk behandeld wordt of beticht wordt van oneerlijkheid. Ben respectvol naar elkaar en bescherm elkaar. Geef de grenzen aan. Dit is het huis van de democratie. Raadsleden belichamen de democratie. Hier gaat men het gesprek aan met elkaar.

Ten slotte stelt mevrouw Goossens vast dat het Nederland nu lukt om rigoureuze maatregelen te nemen om de uitstoot van CO₂ te verminderen en om stikstof terug te dringen, na jarenlang interen op moederaarde en zoals deze raad het voor elkaar krijgt unaniem een motie over bijenhotels te steunen, zo lukt het de raad ook om respectvol te zijn. Mevrouw Goossens wenst de raad veel respect.

Applaus

De voorzitter geeft aan dat dit de laatste raadsvergadering van dit jaar is en de laatste van de griffier, Judith Goossens. Het was een turbulent jaar. Is dat nieuw? De voorzitter denkt van niet. De lokale politiek staat voor politieke turbulentie. Zo hoort het ook en dit zal in 2020 niet anders zijn. Of dat wel of niet goed is, maakt iedereen voor zichzelf uit. Mevrouw Goossens heeft zojuist mooi verteld wat zij ziet als de waarde van ieder raadslid en wat men moet doen om die waarde te behouden. De voorzitter vindt dat mevrouw Goossens dat mooi heeft gezegd. Het gaat erom hoe men zelf erin zit. De een vindt bijvoorbeeld een songfestival leuk en de ander vindt dat minder. Dit is maar een voorbeeld van het afgelopen jaar. Indien men moet zeilen bij windstilte komt men ook niet vooruit. Het hoort erbij dat het soms wat ruig is. De voorzitter vindt dat men ook niet moet klagen over deining. Deining mag er zijn. De inhoud staat voorop. Midden in die politieke turbulentie staan altijd een paar neutrale functionarissen. Zij moeten het schip op koers houden en een daarvan is de raadsgriffier. Het was de laatste keer dat mevrouw Goossens de route naar deze vergadering heeft uitgestippeld. Dit is dus ook mevrouw Goossens laatste dienst aan de stad Maastricht.

De voorzitter geeft aan dat nooit een tien met een griffel aan griffiers wordt gegeven. Het is een vak wat niet digitaal goed of slecht uit te oefenen is. Men kan hiermee veel kanten op. Ook niet als men een buitengewone harder werker is, die zich ten volle en zeer nauwgezet heeft ingezet voor de Maastrichtse



raad, zoals mevrouw Goossens dat heeft gedaan. Ook dan zullen er nog mensen zijn die dat niet genoeg vinden. Mensen zullen hiervan van alles vinden. Een tien met een griffel krijgt een griffier nooit. Het is niet anders. Men heeft mevrouw Goossens leren kennen als iemand met een ongekende drive, met enorm veel prestatie, motivatie. Mevrouw Goossens vergt het uiterste van zichzelf en waarschijnlijk ook van haar omgeving.

Over het ambt van griffier verschillen de opvattingen ook nogal. Dat wil zeggen met name over de invulling daarvan. Mevrouw Goossens en haar collega's hadden daar ook last van. Het is niet eenvoudig, maar een heel ingewikkelde klus. De invoering van de griffier was een gevolg van de Wet dualisering gemeentebestuur in 2002. De dualisering zorgde ervoor dat de verantwoordelijkheden van enerzijds het college en anderzijds de raad veel strikter gescheiden werden. In het oude monistische stelsel waren wethouders bijvoorbeeld gewoon lid van de raad met stemrecht in de raad. Omdat de raad door die wet niet langer door de gemeentesecretaris werd ondersteund, ontstond de nieuwe functie van griffier. De algemene taak van de griffier is vastgelegd in de Gemeentewet en luidt; 'de griffier staat de raad en de door de raad ingestelde commissies bij de uitoefening van hun taak terzijde bij de uitoefening van hun taak'. Het probleem was dat de architect van de dualisering – *de voorzitter zegt dit met enig leedvermaak* – de bestuurskundige Elzinga de functiebeschrijving onvoldoende heeft uitgediept. De heer Elzinga heeft het niet goed gedaan. Dat was ook niet de eerste keer en ook niet de laatste keer. Er was veel ruimte voor interpretatieverschillen en dan weet men hoe het gaat. De discussies zijn niet van de lucht. Op die manier is het gebeurd dat het vak van de griffier nog steeds lastig is. Dat verdient die functie niet, maar dat verdient de griffier ook niet. De universiteiten van Tilburg en Nijmegen hebben in 2016 een gezamenlijke evaluatie van die functie uitgevoerd en vastgesteld dat het hoog nodig is om die ambtsinvulling door te ontwikkelen. Zou het bij de start van deze nieuwe functie in 2002 wel helemaal duidelijk zijn geweest wat de bedoeling was van deze functie, dan was de doorontwikkeling waarschijnlijk ook nodig, want de wereld van politiek en bestuur heeft de afgelopen achttien jaar niet stil gestaan.

De voorzitter stelt vast dat in Maastricht ook de nodige discussies zijn gevoerd over de positie van de griffier en de taakinfilling. De eerlijkheid gebiedt ook te zeggen dat de burgemeester en de griffier ook regelmatig tegen elkaar opgelopen zijn over hoe het moest. De voorzitter benoemt dat omdat zij dat fair vindt. Als men iets positiefs over iemand zegt wordt dat geloofwaardiger als men ook iets kan vertellen wat soms lastig is geweest. De voorzitter is hier steeds samen met mevrouw Goossens uitgekomen. De voorzitter en mevrouw Goossens verschillen nogal eens van mening over waar precies de grenzen liggen tussen ambtelijke advisering en politieke stellingname. In dat grijze middengebied kon het wel eens frontaal botsen. Dat gaf echter niet. Dat gebeurde nu eenmaal. De voorzitter vindt positief opvallend dat mevrouw Goossens haar opvattingen te vuur en te zwaard verdedigt. Dat hoort ook bij mevrouw Goossens. Mevrouw Goossens denkt goed na en heeft die drive. Mevrouw Goossens doet dingen niet halfslachtig, maar is buitengewoon betrokken bij haar werk, bij deze gemeenteraad en bij de stad Maastricht. Mevrouw Goossens heeft zeer gevochten voor transparantie in het raadswerk en burgerparticipatie. Mevrouw Goossens heeft zich heel erg ingezet voor het huidige raadssysteem. Dit was het kindje van mevrouw Goossens. Soms moet men een kindje ook een beetje loslaten. Kleine kinderen worden immers groot. De aanstaande ontwikkelingen zijn ook een groeifase waar men alleen maar blij mee kan zijn. Het is een nieuwe stap en dit zal mevrouw Goossens zeker aanspreken, want er komt nog meer transparantie en participatie.

De voorzitter concludeert dat mevrouw Goossens altijd bijzonder dienstbaar is geweest aan de raad. Dat is de basis van het griffierschap. Daarover is iedereen het ook eens. Dat stond ook als een huis. Indien mevrouw Goossens op punten een andere mening had, was dat in de uitvoering van het dagelijkse werk niet te merken. De dienstverlening ging gewoon op niveau door en de voorzitter wil mevrouw Goossens daarvoor bedanken en complimenteren. De voorzitter bedankt mevrouw Goossens voor de toegewijde inzet voor deze gemeenteraad in het belang van de stad, de inwoners. De voorzitter wenst mevrouw Goossens heel veel succes in haar nieuwe baan.

De voorzitter overhandigt aan mevrouw Goossens een bos bloemen.

De voorzitter deelt mee dat er morgen een receptie is ter gelegenheid van het afscheid van mevrouw Goossens.

6. Vaststelling bedragen uitgaven en reserves fractieondersteuning 2018

Punt is van de agenda afgevoerd.

7. Burger- en overheidsparticipatie plan van aanpak

De voorzitter deelt mee dat aan de raad wordt gevraagd om het plan van aanpak burger- en overheidsparticipatie 'Beter, Bewuster en Efficiënter' vast te stellen. Met dit plan verbetert de bestaande



burger- en overheidsparticipatie. Verder worden drie nieuwe instrumenten geïntroduceerd; de burgerbegroting, kinderburgemeester en het jeugdintje. Ook voorziet het plan van aanpak in deelname aan de Quick Scan Lokale Democratie waarin inwoners, ambtenaren, raads- en collegeleden hun mening geven over de lokale democratie. Met dit raadsvoorstel voert het college drie moties uit die door de raad zijn aangenomen. Voor de uitvoering van dit plan is ook geld nodig. Dit is voor dit jaar gereserveerd en aan de raad wordt gevraagd dit geld over te dragen naar het volgend jaar. Door Groep Alexander Lurvink heeft een motie voorbereid. De voorzitter geeft het woord aan Groep Alexander Lurvink (Lurvink) om de motie toe te lichten. De voorzitter stelt vervolgens vast dat de SP (Schut) het woord vraagt.

De **SP** (Schut) verlaat de zaal in verband met haar werkzaamheden.

Mevrouw Schut verlaat de zaal.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) juicht de eensgezindheid van de raad toe door het plan van aanpak unaniem over te willen nemen. Dat is een goede stap en dit doet recht aan de democratie. Men moet dankbaar zijn te kunnen leven en werken in het kader van het sociaal contract dat een dergelijk privilege mogelijk maakt. Dit laat zien dat ondanks de meningsverschillen men elkaar weet te vinden bij een vooruitstrevende democratisering. Groep Alexander Lurvink waardeert ook de inzet van de wethouder, de ambtenaren en de collega's. Verder is de fractie ook enthousiast over de berichtgeving in de pers over het positieve signaal vanuit de provincie Limburg.

Het doel van deze motie is om de burgerlijke vaardigheden onder jongeren en hun bewustwording aan te moedigen. Scholen zijn in feite de eerste broedplaatsen van de burgerij die van dit plan een werkelijkheid willen maken. Men ziet echter dat de maatschappelijke participatie onder jongeren nog zeer beperkt is. Politici dragen de verantwoordelijkheid om het vertrouwen in de politiek opnieuw te wekken en de burgerbegroting biedt hiervoor een uitzonderlijk effectief instrument. Het dictum van de motie vraagt ook niet om ambtelijke of financiële ondersteuning. De motie roept op om de samenwerkingsmogelijkheden te verkennen waar de raad in toekomst verder op kan bouwen, mocht hieraan behoefte bestaan. De regie en organisatie van soortgelijke initiatieven ligt en zal blijven liggen bij het Limburgs Voortgezet Onderwijs. De bedoeling is dat de gemeente Maastricht het onderwijs oproept tot een constructieve aanhaking aan het plan van aanpak. De extra aandacht voor scholen is een erkenning van de toegevoegde waarde die een educatieve omgeving kan bieden. Vervolgens leest Groep Alexander Lurvink het dictum voor.

Motie Groep Alexander Lurvink Burger- en overheidsparticipatie plan van aanpak

Besluit:

Het college van burgemeester en wethouders op te dragen:

- *onderzoek te doen naar samenwerkingsmogelijkheden met middelbare scholen in Maastricht op gebied van burgerparticipatie en participatieve cofinanciering daarvan (bijvoorbeeld via crowdsourcing),*
- *in deze gesprekken de mogelijkheid van een scholierenbegroting mee te nemen,*
- *aandacht te besteden in zijn communicatiestrategie om jongeren meer te betrekken bij de burgerbegroting.*

GroenLinks (Janssen) vindt het jammer dat de fractie nu pas deze motie ziet. In de raadsronde – van vorige week – had Groep Alexander Lurvink een amendement aangekondigd. Nu ligt een motie voor en heeft GroenLinks geen kans gehad om deze motie te bekijken. GroenLinks vindt dat het besluit enerzijds de indruk wekt van een pleidooi voor een aparte kinderbegroting. Anderzijds roept bullet drie op om jongeren te betrekken bij de burgerbegroting. Dat lijkt haaks op elkaar te staan. GroenLinks vraagt wat Groep Alexander Lurvink precies bedoelt.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) antwoordt dat de burgerbegroting ruimte biedt voor deelname van scholieren/jongeren vanaf dertien jaar. Tegelijkertijd ziet de fractie dat de participatie onder jongeren te wensen over laat. Het gaat om de bewustwording op schoolniveau en de bedoeling is dat men aanhaking zoekt bij de plannen van de gemeente. Het gaat dus om de voorbereidende vaardigheden op educatief niveau en dat heeft een toegevoegde waarde voor de burgerbegroting.

GroenLinks (Janssen) begrijpt dit. De motie lijkt echter te pleiten voor een aparte kinderbegroting. GroenLinks vindt het nogal voorbarig om nu al vanuit een onderbuik gevoel te concluderen dat de jeugd waarschijnlijk niet voldoende zal aanhaken bij de bestaande burgerbegroting en om nu al een ander traject daarvoor op te zetten.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) antwoordt dat de gemeente helemaal niets moet. Het initiatief en de regie liggen immers bij Stichting LVO. De gemeente kan Stichting LVO aanmoedigen om te bekijken welke ruimte er is voor een aanhaking. Verder verwijst de fractie naar de overweging die ingaat op de ervaringen hiermee in een school in de VS. Dat schoolbestuur heeft een deel van zijn eigen budget beschikbaar gesteld voor een scholierenbegroting en dit heeft onder andere bijgedragen aan het eigendomsgevoel van



de scholieren waardoor men meer respect kreeg voor de eigen infrastructuur. Het gaat om het ownership gevoel. Groep Alexander Lurvink mist dit gevoel in de samenleving en wil graag meer bewustwording creëren.

GroenLinks (Janssen) vindt de bedoeling van de motie toch niet duidelijk.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) legt uit dat het doel van de motie is om de aanhaking te zoeken. De motie vraagt om de scholen hiertoe op te roepen.

Het **CDA** (Brüll) vindt dit een heel nobel plan van Groep Alexander Lurvink. Het CDA geeft een compliment. Het CDA vindt echter toch dat het nu nog te vroeg is. Maastricht gaat werken met een heel nieuw systeem. De fractie wil eerst het plan goed in de stad verweven en daarbij kan de jeugd ook worden meegenomen. Verder voorzien de maatschappijleerlessen op scholen ook in informatievoorziening over democratie en politiek. Het moet ook niet zo zijn dat de jeugd op een ander spoor aan een scholierenbegroting begint, terwijl de jeugd ook een onderdeel moet zijn van de burgerbegroting.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) dankt en legt uit dat met deze motie het initiatief bij de scholen blijft liggen. De bedoeling is om een nieuwe dynamiek in het leven te roepen. De fractie wil graag de democratie op alle niveaus aanmoedigen.

Het **CDA** (Brüll) deelt de mening van Groep Alexander Lurvink, maar de gemeenteraad moet niet op de stoel van de school gaan zitten. Het CDA wil eerst het nieuwe plan goed ontwikkelen en daarna kan men bezien hoe dit landt in de buurten en de stad. Indien nodig kunnen jongeren eventueel nog heel gemakkelijk ingepast worden. De motie is dus te vroeg.

De **SP** (Gerats) vindt het – per interruptie – allemaal heel moeizaam en zwaar gebracht. De motie vraagt immers om scholieren te betrekken bij de burgerbegroting. Er is ook geen strijdigheid als een school een scholierenbegroting wil doen. De SP vraagt aan het CDA wat zo moeilijk is.

Het **CDA** (Brüll) vindt het niet moeilijk, maar juist te vroeg om nu de scholen erbij te betrekken.

De **SP** (Gerats) vindt dit jammer. Zoveel moeite is het immers niet.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Habets) onderkent het belang van de jeugd en de kinderen. De burgerbegroting is een start. In hoeverre worden de scholen verweven met de burgerbegroting? De fractie vraagt naar de mening van de portefeuillehouder.

GroenLinks (Janssen) geeft de wethouder en de ambtenaren een compliment voor het mooie plan. GroenLinks onderschrijft dan ook het plan van harte. GroenLinks begrijpt ook de zorgen van Groep Alexander Lurvink. Het is ook goed dat Groep Alexander Lurvink ideeën aanreikt. Ook in Antwerpen werd geconstateerd dat de doelgroep jongeren ondervertegenwoordigd is, maar andere doelgroepen zijn ook ondervertegenwoordigd. De wethouder heeft echter ook al in de raadsronde de zorg over de doelgroep jongeren omarmd en daarom is de motie overbodig.

D66 (Demas) wil bij burgerparticipatie een voor ieder zo toegankelijk mogelijk proces. D66 is ook heel blij met het raadsvoorstel. De kinderburgemeester wordt nu geïntroduceerd. D66 kan ook met de voorziene 150.000 euro goed leven. Verder had D66 zich op het amendement voorbereid en daarom is het jammer dat de motie pas op een laat tijdstip bekend werd. D66 wacht de reactie van de wethouder over de motie af.

De **PvdA** (Fokke) deelt mee dat de motie al donderdag naar alle fractievoorzitters is gestuurd. De PvdA stelt vast dat helaas niet iedereen de motie heeft ontvangen. De PvdA is ook heel blij met het raadsvoorstel. De kinderburgemeester kreeg vanzelf meteen ook al een paar loco's omdat men bang was dat de kinderburgemeester overwerkt zou raken. De PvdA wil dit gegeven graag naast de motie zetten. De PvdA is overal voor als het over de jeugd gaat. Vooral als het gaat over de jeugd meer betrekken bij de democratie. De PvdA is er echter geen voorstander van om heel veel dingen in een keer te doen, want dan loopt men het risico niets goed te doen. Verder heeft de wethouder ook al aangegeven dat op de uitvoering van de motie – qua menskracht – al spanning zit. De PvdA stelt daarom voor om eerst te bezien hoe de plannen gaan lopen en al te doen – qua motie – wat nu al kan. De rest moet in de kast worden gezet en misschien kan dit in het vervolg meegenomen worden. De PvdA wacht de reactie van de wethouder over de motie af. De PvdA vindt de motie dus supersympathiek, maar vraagt zich af of het echt verstandig is om zoveel op poten te zetten. De PvdA wil graag met het plan aan de slag.

De **VVD** (Van de Wouw) stelt vast dat een uitgebreid voorstel met acties voorligt, ook voor jongeren in de leeftijd tussen zes en achttien jaar. De motie omvat een extra financiële claim en die ruimte is er niet. De VVD zal daarom tegen de motie stemmen.

De **SP** (Gerats) staat positief tegenover de motie.



Partij Veilig Maastricht (Meese) dient de motie mee in. Groep Alexander Lurvink heeft de motie ook al uitgebreid toegelicht.

De **Partij voor de Vrijheid** (Betsch) vindt jongeren ook burgers. Jong geleerd is ook oud gedaan. De Partij voor de Vrijheid steunt dus de motie.

De **Sociaal Actieve Burgerpartij** (Gorren) vindt de motie sympathiek, maar het is te vroeg. Er komt een kinderburgemeester, een kinderlintje en een burgerbegroting. De SAB wil dit eerst goed uitwerken en daarna kan de motie nog een keer terugkomen.

50PLUS (Van Est) vond de informele werkgroep heel prettig. De bijeenkomst van 30 oktober 2019 was het hoogtepunt. De fractie is het echter niet eens met alle punten. De fractie zou bepaalde bevoegdheden graag wat lager leggen. 50PLUS heeft dit in de raadsronde ook al toegelicht. Toch zal 50PLUS het voorstel steunen. Het voorstel is immers niet in beton gegoten. Afgelopen zaterdag is op het 50PLUS congres ook besloten dat de eerste stappen worden gezet voor een jongerenafdeling van 50PLUS.

Gelach vanuit de zaal

50PLUS (Van Est) legt uit dat het geen grap is. De fractie vraagt zich ten aanzien van de kinderburgemeester af hoe dat gaat als de leeftijdsdiscriminatie in de Grondwet – misschien zelfs in het strafrecht als het initiatief van 50PLUS doorgaat – komt. 50PLUS zal het voorstel steunen. Verder zal 50PLUS niet meestemmen over de motie omdat de heer Van Est werkzaam is in het middelbaar onderwijs. Verder stelt 50PLUS vast dat het woord burgerschap veertien keer in het nieuwe inspectiekader van het voortgezet onderwijs staat. Het inspectiekader staat bij Stichting LVO hoog op de agenda. 50PLUS heeft ook weet van de inhoud van het vak maatschappijleer.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) heeft jaren geleden een initiatief voorstel ingediend voor een jongerenraad. Die is er toen ook gekomen. Het gegeven dat er een jongerenraad is plus het voorstel van de wethouder is voor de fractie voorlopig voldoende.

Groep Gunther (Gunther) wil graag 'aon de geng' met de burgerparticipatie en vooral beginnen met een ding goed te doen. Daarna kan men naar het volgende kijken. De fractie zal de motie daarom niet steunen.

Wethouder Heijnen dankt de raad nogmaals voor het gezamenlijke traject. Dat was heel prettig. De wethouder is ook blij dat een aantal raadsleden dit aangeven. De wethouder wil dit graag voor de toekomst vasthouden. De wethouder heeft vanmiddag ook contact gehad met gedeputeerde Housmans. De wethouder heeft uitgelegd dat de raad van Maastricht heel enthousiast is over de burgerbegroting en dat er heel veel vertrouwen is in het proces. Verder heeft de wethouder aangegeven dat het budget 150.000 euro is en dat het heel fijn zou zijn als de provincie Limburg zou kunnen meehelpen. Gedeputeerde Housmans heeft vandaag toegezegd dat hij bereid is – mits een goed plan wordt ingediend – om het bedrag te matchen. Dat wil zeggen dat 300.000 euro beschikbaar komt voor de burgerbegroting.

Applaus

Wethouder Heijnen vindt een woord van dank richting de provincie Limburg en zeker richting gedeputeerde Housmans op zijn plaats. De wethouder geeft aan dat de raad haar ook aan een goed plan mag houden; 'dat komt voor de bakker.'

Verder heeft de wethouder in de raadsronde al uitgelegd dat de gemeente Maastricht ambitieus is met betrekking tot burgerparticipatie. Daarvoor zijn drie concrete projecten benoemd. De wethouder heeft daarnaast ook al aangegeven dat de ambtelijke capaciteit beperkt is. Iedereen is enthousiast, maar de twee projectleiders – de heer Cimmermans en mevrouw Weusten – gaan nu hun project afronden. Dat betekent dat er een nieuw persoon op het project burgerparticipatie en de burgerbegroting zal komen. De wethouder hoopt dat de ambtelijke organisatie de ruimte krijgt om de drie concrete projecten zo goed mogelijk uit te gaan voeren. In de motie wordt de opdracht gegeven om te kijken naar participatieve cofinanciering. Dat is een extra ambtelijke opdracht. Daarnaast vraagt de motie ook om de mogelijkheid van een scholierenbegroting mee te nemen. De wethouder wil echter graag dat de burgerbegroting voor alle Maastrichtenaren is. In Antwerpen mag iedereen – ook kinderen – projecten indienen, zelfs mensen die niet in Antwerpen wonen. Vervolgens mag door inwoners – vanaf dertien jaar – van het district gestemd worden. De wethouder stelt voor om dit nog een keer goed te bekijken. De wethouder vraagt zich af waarom men dan nog een aparte scholierenbegroting nodig heeft.

Verder heeft de wethouder al in de raadsronde 'het aandacht te besteden in haar communicatiestrategie om jongeren er meer bij te betrekken' al toegezegd. Op die mooie bijeenkomst heeft men ook kunnen zien dat



de gemeente nog een extra inspanning moet doen om mensen breed in de stad erbij te gaan betrekken. De wethouder zal dan ook met goede voorstellen komen om in ieder geval een uiterste inspanning te doen. De wethouder stelt daarom aan Groep Alexander Lurvink voor om het eerst wat tijd te geven en de burgerparticipatie en de drie projecten eerst een jaar te bekijken. Mocht er toch te weinig aandacht voor jongeren zijn, kan men altijd nog bekijken in hoeverre men het een en ander kan combineren. Wethouder Heijnen heeft ook overleg gehad met wethouder Jongen die over onderwijs gaat. Wethouder Jongen gaf aan dat Maastricht ook CODE043 en de jongerenraad heeft. Deze worden ook betrokken en gevraagd of zij nog goede ideeën hebben om de jeugd hierbij breed te betrekken. De gemeente gaat verder ook niet over het onderwijsprogramma. Dat is een belangrijk punt en daarom moet men ook enigszins terughoudend zijn om bij motie dingen aan het onderwijs mee te geven.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Habets) vraagt per interruptie of hetgeen de wethouder over Antwerpen vertelde, ook voor Maastricht geldt.

Wethouder Heijnen legt uit dat Maastricht het concept van Antwerpen volgt. In Antwerpen werkt men ook vrij pragmatisch. De wethouder denkt dat Maastricht dat ook zal doen. Er is een duidelijke oproep vanuit de raad om te kijken hoe men zo breed mogelijk Maastrichtenaren bij het project burgerbegroting kan betrekken. De wethouder vindt het voorstel van Antwerpen ook goed om vanaf dertien jaar mee te stemmen. Kinderen die jonger zijn dan dertien jaar kunnen ook projecten indienen. De wethouder vindt dit een heel goede lijn om langs te werken.

GroenLinks (Korsten) wil nog graag een ding rechtzetten. GroenLinks (Korsten) heeft wel een mail van Groep Alexander Lurvink (Lurvink) gekregen.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) heeft goed geluisterd en dankt voor de inbreng. Groep Alexander Lurvink is heel enthousiast omdat een goed idee altijd de wind in het zeil weet te vangen. Het gemeentebestuur kan ook vooruitstrevend handelen en een signaal afgeven. Dat is de bedoeling van het dictum van de motie. Groep Alexander Lurvink moet echter nog steeds wennen aan het langzame apparaat en de bureaucratie. Groep Alexander Lurvink zal de motie tot volgend jaar aanhouden.

De voorzitter dankt. De voorzitter gaat over tot de stemming over het plan van aanpak. De voorzitter stelt vast dat het raadsvoorstel een hamerstuk is. Aldus besloten.

8. **Integraal Huisvestingsplan Primair Onderwijs & Speciaal Onderwijs Kindcentra Maastricht 2020-2036**

GroenLinks (Korsten) zal de raadzaal nu verlaten omdat MosaLira haar werkgever is.

Mevrouw Korsten verlaat de zaal.

De voorzitter deelt mee dat het IHP Kindcentra een integraal huisvestingsplan is voor de periode 2020-2036. Het plan brengt de behoefte van de onderwijsorganisaties en de middelen van de gemeente voor onderwijshuisvesting in beeld. Op basis van dit huisvestingsplan kunnen schoolbesturen in samenwerking met kinderopvangorganisaties een aanvraag indienen voor het programma onderwijshuisvesting. Deze aanvraag wordt vervolgens getoetst en als de aanvraag wordt gehonoreerd, worden voorbereidingskredieten toegekend. Er zijn drie moties ingediend. De voorzitter geeft eerst het woord aan de PvdA (Slangen) om de motie toe te lichten.

De **PvdA** (Slangen) stelt vast dat op de laatste raadsvergadering toch het Integraal Huisvestingsplan (IHP) voorligt. De wethouder kan na vanavond wellicht opgelucht ademhalen want de PvdA zal geen 25 vragen meer insturen. De PvdA herinnert aan de raadsavond van 14 november 2017 waar raadslid Heijnen – nu wethouder – een vurig betoog hield over de John F. Kennedyschool. Het moet bijzonder zijn voor de kinderen op die school om twee jaar later aan het begin van de nieuwe John F. Kennedyschool te staan. Voor heel veel kinderen, ouders, leerkrachten en directeuren is dit IHP een belangrijke stap voor de toekomst van het onderwijs in Maastricht. De scholen worden hiervan beter en bestendiger. Zelfs bij een fusie of een sluiting van een school hoopt de PvdA dat het toekomstperspectief van de kinderen uiteindelijk verbetert. Juist daarom – omdat kinderen de toekomst hebben – was en blijft de PvdA kritisch op dit voorstel. De PvdA denkt ook dat de wethouder de kritiek wel degelijk kan plaatsen en zelfs kan waarderen. Onderwijs – en zeker inclusief onderwijs – zit immers in het hart van de wethouder. De PvdA waardeert dit en dit mag ook gezegd worden.

De PvdA is kritisch op duurzaamheid en op de financiering van alle ambities die in het IHP staan. De PvdA maakt zich zorgen dat – net zoals voor de John F. Kennedyschool in 2017 – scholen uiteindelijk buiten de boot vallen omdat ze onderaan het prioriteitenlijstje staan en het geld misschien op is. De PvdA vindt het



daarom heel belangrijk dat de raad de businesscases inclusief de voorgestelde financiering krijgt voorgelegd. Het is namelijk aan de raad – indien die zich committeert aan dit IHP – om zich goed voor ogen te houden wat allemaal op dit lijstje stond. Het CDA betoogde vorige week samen met de PvdA en GroenLinks voor het Kindcentrum Samen Wyck. Gelukkig deelt de wethouder die zorgen en blijft hij ook in gesprek met de betrokkenen. Hen hangt nog een zwaard van Damocles boven het hoofd; het herbestemmingsonderzoek naar het pand waarin nu nog Kumulus zit. De PvdA roept al jaren om dit niet te doen, omdat de PvdA graag een andere keuze wil maken. De PvdA vraagt om dit pand midden in Wyck en Sint Maartenspoort met zoveel mogelijkheden te behouden. De PvdA heeft ook lang nagedacht over de motie die vandaag wordt ingediend. De antwoorden op de artikelvragen gaven niet voldoende helderheid. Het IHP geeft ook niet voldoende zekerheid. Meer dan een motie, is dit misschien een oprechte vraag aan de raad. De PvdA doet een appel op de raad om zich hard te maken voor het behouden van de maatschappelijke bestemming en om binnen die bestemming te onderzoeken wat de mogelijkheden zijn voor Kindcentrum Samen Wyck, maar ook voor andere sociale en maatschappelijke initiatieven die deze stad zo mooi maken. De samenwerking tussen de kinderopvang, de basisschool en de Grummelkes van Radar binnen Kindcentrum Samen Wyck heeft de wethouder, de raad en zelfs een delegatie van de Tweede Kamer ook lovende woorden doen spreken. Dit smaakt naar meer. De PvdA denkt dat alle betrokkenen in de startblokken staan om samen verder te gaan. Nu de raad nog. De PvdA leest vervolgens het dictum van de motie voor. De motie wordt mede ingediend door Partij Veilig Maastricht, de Partij voor de Vrijheid, Groep Gunther en Groep Alexander Lurvink, waarvoor dank.

Motie PvdA Sint Maartenspoort 2

Verzoekt het college:

- *Te stoppen met het herbestemmingsonderzoek voor pand Sint Maartenspoort 2,*
- *Te onderzoeken wat de mogelijkheden zijn voor pand Sint Maartenspoort 2 binnen de vigerende maatschappelijke bestemming.*

GroenLinks (Korsten) stelt vast dat in de verschillende rondes goed, open, transparant en onderbouwd is gesproken over het Integraal Huisvestingsplan (IHP) Onderwijs. GroenLinks dankt de wethouder en de ambtenaren voor alle moeite die is gedaan en alle antwoorden die zijn gegeven. GroenLinks dankt ook de collega's en met name mevrouw Slangen (PvdA) die ervoor gezorgd hebben dat alle informatie is ontvangen. Iedereen heeft daarvan geprofiteerd. GroenLinks sluit zich ook aan bij de lovende woorden van de PvdA over de kwaliteit van het plan en de sfeer die het plan uitstraalt. De discussies spitsen zich nu toe op het Kindcentrum Samen Wyck. GroenLinks wacht in dezen de reactie van de wethouder op de moties van de PvdA en het CDA af.

GroenLinks heeft in de rondes telkens aandacht gevraagd voor het niveau van duurzaamheid. De raad heeft in februari weloverwogen besloten bij het maken van de plannen om uit te gaan van de financiering tot op het bijna energieneutrale niveau. Inmiddels vindt GroenLinks dat er sprake is van voortschrijdend inzicht en dat steeds vaker blijkt dat men beter meteen naar het energieneutrale niveau kan streven omdat men anders het risico loopt dat men kort na de ingebruikname van een pand – als gevolg van nieuwe regelgeving en de eisen die vanuit het Klimaatakkoord gesteld worden – moet gaan verbouwen. Goedkoop is dan duurkoop. De gemeente heeft echter alleen een budget voor het lagere energieneutrale niveau, wat ook past binnen de huidige regels. De motie bepleit om in de voorbereiding en aanbesteding van de eerste twee nieuwbouwprojecten een zeer intensieve zoektocht te doen naar extra budget bij andere partijen. GroenLinks denkt bijvoorbeeld aan de schoolbesturen of aan de provincie Limburg. De provincie Limburg heeft immers ook een programma om zonnepanelen op daken van scholen te leggen. GroenLinks leest vervolgens het dictum voor. De motie wordt mede ingediend door het CDA, de Seniorenpartij Maastricht, D66, de SP en de VVD.

GroenLinks motie ENG-scenario nieuwbouw primair onderwijs

Besluit:

Verzoekt het college:

- *in ieder geval bij de businesscase Groene Loper en 2D in West het ENG-scenario uit te werken,*
- *de raad te informeren als het niet lukt om in overleg met schoolbesturen en andere financiers het verschil tussen het gemeentelijk budget en het vereiste budget op te lossen.*

Het **CDA** (Van der Heijden) is blij met het Integraal Huisvestingsplan (IHP), de toezeggingen van de wethouder in de raadsronde en de goede voorbereidingen. Het CDA dankt ook de PvdA voor het stellen van de vele vragen. Het CDA wil nu snel aan de slag gaan en beginnen met de nieuwbouw van de John F. Kennedyschool en de Emile Weslyschool. In de raadsronde werd ook duidelijk dat er al een aanbestedingsprocedure loopt om een herbestemmingsonderzoek te doen naar de invulling van het



Kumulusgebouw. Nu de gunning pas plaatsvindt in januari, kan de inhoud van de opdracht niet nu al verstrekt worden. Het CDA gaat ervan uit dat dit niet kan in verband met de aanbestedingsregels. Nu de raad echter niet weet of de mogelijkheid van een kindcentrum al dan niet wordt meegenomen in het herbestemmingsonderzoek, vindt het CDA het nodig om hierover een motie in te dienen. Dit geldt des te meer omdat de kinderopvangorganisatie Samen Spelen in de stadsronde heel duidelijk heeft aangegeven een visie te hebben over waar en op welke wijze een kindcentrum in het stadsdeel Wyck zou kunnen landen. Samen Spelen vindt het Kumulusgebouw gelegen aan de Sint Maartenspoort 2 een zeer geschikte locatie voor de realisatie van het kindcentrum Wyck. Het CDA deelt deze mening en wil dan ook dat deze mogelijkheid als een reële optie wordt meegenomen in het onderzoek.

De **PvdA** (Slangen) vraagt per interruptie hoe het kan dat het CDA niet zeker weet dat een kindcentrum tot de mogelijkheden behoort voor het pand Sint Maartenspoort 2, terwijl zowel op 3 september als op 8 oktober in heel duidelijke antwoorden op vragen van de PvdA over het betreffende pand is aangegeven dat onderwijs tot de scope behoort en dat ook met betrokkenen van het onderwijs in die wijk gesproken wordt over een eventuele toekomst voor hen in dat pand. Heeft het CDA deze informatie gemist? Het **CDA** (Van der Heijden) antwoordt dat het geen kwestie is van niet weten. Dit is uitgebreid in de raadsronde besproken en daarop heeft het CDA gemeend deze motie in te moeten dienen, vooral omdat de onderzoeksopdracht niet duidelijk is. De wethouder heeft dat ook heel duidelijk aangegeven. De wethouder heeft vastgesteld dat de wens van de woordvoerders onderwijs duidelijk was. De wethouder zou dat meenemen.

De **PvdA** (Slangen) legt uit dat dit in de antwoorden op de PvdA-vragen duidelijk staat beschreven. Stel dat in de onderzoeksopdracht staat: 'zoek uit wat mogelijk is voor dit pand; van onderwijs tot dierentuin, tot bioscoop, tot hotel.' Is dat voor het CDA voldoende? De PvdA zou de motie dan overbodig vinden. Het **CDA** (Van der Heijden) antwoordt bevestigend, maar dat is niet het geval. De raad weet niet wat precies in die onderzoeksopdracht staat. Daarom vindt het CDA het toch nodig om de motie in te dienen. De mede-indieners van de motie zijn de Sociaal Actieve Burgerpartij, de Seniorenpartij Maastricht, D66. GroenLinks, de VVD en de SP. Het CDA leest vervolgens het dictum voor.

Motie CDA Herbestemmingsonderzoek Kumulusgebouw Sint Maartenspoort

Besluit:

het college op te dragen om in het kader van het herbestemmingsonderzoek van het Kumulusgebouw nadrukkelijk de mogelijkheden voor een kindcentrum eventueel in combinatie met andere maatschappelijke voorzieningen te laten onderzoeken.

Eerste termijn

De **Seniorenpartij Maastricht** (Boelen) is blij dat het raadsvoorstel ter besluitvorming aan de gemeenteraad voorligt. Veel partners zijn betrokken bij het opstellen van het Integraal Huisvestingsplan (IHP), waarbij de betrokken partners de visie en de uitgangspunten onderschrijven. De fractie ziet het IHP als een groot masterplan waarbij de businesscase per kindcentrum nog verder concreet ingevuld dient te worden en waarbij de financiering een groot aandachtspunt is en blijft. Daarnaast zal ook voldoende aanvullende financiering door andere partijen en partners gezocht moeten worden om de kindcentra zo energieneutraal mogelijk te maken. Verder is ook bijzondere aandacht nodig voor de bouwtechnische ontwikkeling van het kindcentrum Wyck waarin ook het Kumulusgebouw Sint Maartenspoort 2 en mogelijk het pand van Zuyd Hogeschool een cruciale rol kunnen spelen. De Seniorenpartij is zeer tevreden met de toezegging van de wethouder dat de gemeenteraad betrokken blijft bij de uitwerking en de financiële onderbouwing van de businesscase Integraal Huisvestingsplan. De Seniorenpartij heeft de motie van GroenLinks en de motie van het CDA mee ingediend. Verder wacht de fractie de beantwoording af van de wethouder over de motie van de PvdA.

GroenLinks (Korsten) heeft de motie van het CDA mee ingediend. Verder wacht de fractie de beantwoording af van de wethouder over de motie van de Partij van de Arbeid.

D66 (Politsch) dankt de ambtenaren die keer op keer de vele vragen uitgebreid hebben beantwoord. D66 is blij met het voorliggende plan. Gezien de diverse wensen en een beperkt budget is het altijd passen en meten. Er zullen ook altijd zaken zijn die helaas niet het uiteindelijke plan halen. Het is dan ook heel jammer dat Samen Wyck hierin uiteindelijk geen plek gekregen heeft. Samen Spelen heeft in de informatie- en stadsronde gepleit voor het kunnen doorontwikkelen – samen met andere partners – tot een IKC, het liefst in het Kumulusgebouw. 'Het college verzoeken om in het kader van het herbestemmingsonderzoek naar het Kumulusgebouw de mogelijkheden van een maatschappelijke invulling van dit gebouw met in het bijzonder de mogelijkheid tot het ontwikkelen van een IKC te onderzoeken', is een mooie stap in de richting van de wensen van onder andere Samen Spelen. D66 dient daarom ook de motie van het CDA mee in.



Helaas kan D66 de motie van de PvdA niet steunen omdat het stoppen van het herbestemmingsonderzoek net een stap te ver gaat. Ten slotte dient D66 de motie van GroenLinks mee in. D66 staat achter de formulering van de motie.

De **PvdA** (Slangen) vraagt per interruptie wat D66 bedoelt met een 'stap te ver'.

D66 (Politsch) antwoordt dat het stoppen van het instellen van een herbestemmingsonderzoek een stap te ver is. D66 wil namelijk het onderzoek laten doen.

De **VVD** (Limpens) steunt de motie van de PvdA niet omdat dit de onderzoekscope te zeer beperkt. Verder heeft de VVD de motie van het CDA en de motie van GroenLinks mee ingediend.

De **SP** (Gerats) heeft twee moties mee ingediend. Verder zal de SP niet instemmen met de derde motie.

Partij Veilig Maastricht (Garnier) heeft onderwijs en onderwijsfaciliteiten hoog in het vaandel staan. De fractie staat ook achter het Integraal Huisvestingsplan (IHP). PVM vindt het echter – zoals eerder al aangegeven – erg belangrijk dat er ook specifieke ruimte blijft voor speciaal onderwijs, ook gezien de nog steeds oplopende problematiek in de Jeugdzorg. Inclusie in de samenleving is erg belangrijk, maar dit lukt helaas niet altijd.

PVM dient de motie van de PvdA mee in. De fractie onderstreept de toelichting en de mooie woorden van de PvdA. Onderzoek kost geld en dat kan de gemeente helaas nu niet missen. Verder begrijpt PVM de intentie van de motie van GroenLinks. Het is begrijpelijk dat men nu moet inzetten op de toekomst en dat men nieuwe scholen in het kader van de klimaatwetgeving toekomstbestendig moet maken. PVM vreest echter dat het nu te veel geld gaat kosten. Dat blijft een onzekere financiële factor. PVM kan de motie daarom helaas niet steunen. Ten slotte kan PVM de motie van het CDA ook niet steunen omdat PVM de PvdA motie mee indient.

De **Partij voor de Vrijheid** (Betsch) staat helemaal achter het Integraal Huisvestingsplan (IHP). Verder dient de PVV de motie van de PvdA mee in, omdat een maatschappelijke invulling van het gebouw de enig juiste oplossing is. Ten aanzien van de motie van GroenLinks vindt de fractie dat 'informatie naar de raad' altijd goed en wenselijk is, als het om de centen gaat. De PVV steunt de motie niet omdat de fractie er een beetje moe van wordt om altijd maar weer over de klimaatwaanzen te horen. Verder vindt de PVV ten aanzien van de motie van de PvdA dat de oproep tot onderzoek een mooi iets is. De motie laat echter te veel open van wat er met het gebouw moet gebeuren. Straks komt iemand weer met het lumineuze idee om er weer een hotel van te maken. De PVV zegt dan ook nee tegen deze motie.

De **Sociaal Actieve Burgerpartij** (Gorren) staat helemaal achter het Integraal Huisvestingsplan (IHP). De fractie vraagt wel aan de wethouder om een uiterste inspanning te doen om Samen Spelen hierbij te betrekken. De SAB vindt dat erg belangrijk. Ten aanzien van de motie van GroenLinks en de PvdA wacht de fractie het antwoord van de wethouder af. Verder heeft de SAB de motie van het CDA mee ingediend.

50PLUS (Van Est) vindt het Integraal Huisvestingsplan (IHP) een prachtig plan, maar de fractie heeft wel grote vraagtekens bij de stabiliteit van het voorstel. Er is een bedrag van 45 miljoen euro vastgesteld om het noodzakelijke deel uit te voeren. Er zijn echter meerdere risico's. Tevens zijn er geen financiële dekkingen voor de extra vierkante meters en het verduurzamen voor in totaal 14.6 miljoen euro hoewel deze zaken – volgens 50PLUS – een integraal onderdeel hadden moeten zijn van het Integraal Huisvestingsplan (IHP). Misschien moet men straks gaan kiezen om iets minder te doen maar dan wel goed, in plaats van alles en maar beperkt? Verder heeft 50PLUS veel moeite met het niet openbaar maken van de investeringen per locatie en de onderbouwingen daarvan, met als argument dat dit de onderhandelingspositie zou schaden. Het lijkt erop dat steeds meer onder het kopje vertrouwelijk en geheimhouding valt. Wellicht moet men in deze raad ook een commissie Stiekem in het leven roepen? Indien men het vertrouwen tussen inwoners en politiek, tussen vertegenwoordigers en vertegenwoordigden wil herstellen, dan is transparantie een eerste vereiste. Daar draagt deze passage niet aan bij.

50PLUS zal ten aanzien van de motie van de PvdA en de motie van het CDA het antwoord van de wethouder afwachten. Ten aanzien van de motie van de PvdA vraagt de fractie wat dit aan winst oplevert als dit wordt gestopt. Stel dat men de mogelijkheden van punt 2 niet vindt, verliest men dan geen tijd?

De **PvdA** (Slangen) legt uit dat er dan geen hotel en geen studentenhuysvesting komt. Dan blijft er een maatschappelijke bestemming in dat pand. Het kindcentrum is ook al met veel maatschappelijke betrokkenen in gesprek.

50PLUS (Van Est) begrijpt deze keuze. Maar als men straks tot de conclusie komt dat dit geen optie zal zijn, verliest men dan niet onnodig tijd? Dit is eigenlijk een vraag aan de wethouder.

De **PvdA** (Slangen) sluit graag aan bij die vraag. Waarom zou dat niet kunnen?



50PLUS (Van Est) vraagt ten aanzien van de motie van het CDA meer uitleg over het 'nadrukkelijk de mogelijkheden onderzoeken'. De wethouder neemt het immers al mee. Wat voegt de CDA motie toe? Dit is een vraag aan de wethouder.

Verder vindt de fractie het – ten aanzien van de motie van GroenLinks – heel fijn dat op de laatste vergadering toch nog een gezamenlijke motie van de coalitie wordt ingediend. In punt 12 van het verkiezingsprogramma van 50PLUS staan duidelijk milieumaatregelen genoemd en de intentie van de motie past hier goed bij. Wat kost het onderzoek om dit scenario uit te werken? Is hiervoor weer een extern bureau nodig? Heeft de gemeente die middelen? Indien dat geld wordt uitgegeven aan het onderzoek, kan dit niet voor een verduurzaming worden ingezet.

GroenLinks (Korsten) is geen deskundige, maar weet dat bij de voorbereiding van de businesscase het niet heel veel moeite kost om naast het bijna energieneutrale niveau, ook het energieneutrale niveau uit te rekenen. GroenLinks verwacht niet dat dit een grote kostenpost zal zijn. De kostenpost zit erin dat men meer maatregelen moet nemen om geheel energieneutraal te zijn. Dat kost circa 100 euro per vierkante meter, afhankelijk van het gebouw. Die 100 euro per vierkante meter moet echter niet bij de wethouder worden neergelegd, maar daarvoor moet men andere partijen zien te vinden. GroenLinks durft dat te vragen omdat de fractie overtuigd is dat als deze trend – vanwege het Klimaatakkoord – echt door gaat zetten, ook het Rijk daarvoor een duit in het zakje zal moeten doen. Het zou dan zonde zijn om de eerste twee projecten op het zuinige niveau te doen. Daarmee zou men de stad en de scholen weer met een verbouwing op zeer korte termijn opzadelen.

50PLUS (Van Est) wil graag concreet van de wethouder horen of dit inderdaad zo is. Verder wil de fractie graag weten of het voorstel van GroenLinks een inspanningsverplichting is. Wat als het niet lukt? Wat schiet men dan daarmee op?

GroenLinks (Korsten) legt uit dat een motie allerlei doelen kan hebben. Vaak zijn moties ook de uiting van een heel sterk signaal dat men wil afgeven. Dit is ongetwijfeld ook de bedoeling van de motie van het CDA en die van de PvdA. Deze fracties willen heel graag dat er voor het kindcentrum Wyck een oplossing komt en dus worden er moties ingediend die ook een signaal naar buiten geven 'let even op uw zaak, hiervoor moet een oplossing komen.' Dat geldt ook voor de motie van GroenLinks. Dit is een sterk signaal aan schoolbesturen, aan het ambtelijke apparaat, aan eventueel andere financiers dat de gemeente Maastricht echt naar andere financieringsbronnen op zoek wil gaan. Mocht dat niet lukken, komt dit terug in de raad en kan de raad weer allerlei beslissingen daarover nemen.

50PLUS (Van Est) vindt dit heel helder. Punt 12 van het verkiezingsprogramma van 50PLUS sluit dat ook niet uit. Men moet echter geen verwachtingen wekken. Het kan echter niet zo zijn dat de gemeente zonder deze motie als een kip zonder kop rent. De fractie denkt dat daarvoor geen motie nodig is.

GroenLinks (Korsten) antwoordt ontkennend. Zolang GroenLinks erbij is, zal de gemeente niet als een kip zonder kop rondrennen.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) is ook blij met het Integraal Huisvestingsplan (IHP). De scholen hebben hierop lang moeten wachten. De fractie herinnert aan het werkbezoek aan de John F. Kennedyschool waar het ruimtegebrek en de slechte toestand van de aanbouwlokalen is geconstateerd. Nu komt er eindelijk schot in de zaak. Ten aanzien van de moties wacht de fractie de reactie van de wethouder af. Verder denkt de Liberale Partij Maastricht dat GroenLinks zeker even heeft gespard met de wethouder over de motie; of hetgeen GroenLinks voorstelt inderdaad kan. De Liberale Partij Maastricht is benieuwd wat het kost. Misschien stemt de fractie ook voor beide moties. De Liberale Partij Maastricht wacht het antwoord van de wethouder af.

Groep Gunther (Gunther) sluit aan bij het betoog van de PvdA. Groep Gunther heeft de motie ook mee ingediend. Daarnaast kan Groep Gunther de moties van het CDA en van GroenLinks helaas niet steunen.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) heeft de PvdA-motie mee ingediend. De fractie wacht verder het antwoord van de wethouder af.

Wethouder Jongen stelt vast dat het Integraal Huisvestingsplan (IHP) zeer ambitieus is en een draagwijdte heeft van 16 jaar. Het investeringsvolume is 98 miljoen euro en dat in tijden van bezuinigingen. De wethouder dankt de raad en de onderwijssector voor de steun. Het plan kan op grote steun en draagvlak rekenen en de wethouder is daar blij mee. De vele vragen van de PvdA hebben ook zeker eraan bijgedragen dat het plan is verbeterd. De wethouder begrijpt ook het appel van de PvdA en toch ontraadt het college de motie omdat dit de beslissingsbevoegdheid van de raad verkleint. De motie gaat ervan uit dat er geen hotel, geen bioscoop, geen dierentuin, et cetera komt en vraagt om alleen te focussen op de maatschappelijke organisaties. Bij de raad bestaat wel de wens om te kijken naar de mogelijkheden, maar of dat gaat lukken is onzeker. Bovendien heeft men ook keuzevrijheid als men alles onderzoekt.



De **PvdA** (Slangen) vraagt per interruptie of de motie van het CDA alle opties openhoudt en zegt dat de motie van de PvdA het gebied verkleint. Daarmee zijn er geen mogelijkheden meer om het pand te verkopen ten behoeve van een hotel.

Wethouder Jongen antwoordt bevestigend. De raad beslist uiteindelijk over de bestemming van Kumulus en de PvdA motie verenigt dit nu al tot de maatschappelijke functies. De wethouder wijst op de budgettaire uitdagingen en vindt dat de raad een volle afweging moet kunnen maken. Men moet alles onderzoeken en het goede behouden.

De **PvdA** (Slangen) stelt vast dat men dan alsnog bij het onderwijs kan uitkomen. De motie vraagt echter juist om niet alle mogelijkheden te onderzoeken en een keuze te maken. De PvdA vraagt aan de wethouder om de scope te verkleinen. Nu heeft het pand een maatschappelijke bestemming en kan men dus binnen de vigerende bestemming onderzoeken. Deelt de wethouder de mening dat wanneer men de scope zo breed mogelijk houdt, de kans bestaat dat het ook iets wordt wat de raad wellicht niet wil? Veel meer fracties dan alleen de PvdA hebben immers ook al eerder uitgesproken dat het pand zijn maatschappelijke bestemming moet behouden.

Wethouder Jongen antwoordt dat de raad in volledige vrijheid beslist. De raad krijgt alle opties waarbij de maatschappelijke opties, zoals Samen Spelen nadrukkelijk worden onderzocht.

De **PvdA** (Slangen) heeft ook gewezen op een heleboel andere maatschappelijke organisaties. Kan de wethouder de onderzoeksopdracht met de raad delen?

Wethouder Jongen antwoordt dat nog aan de onderzoeksopdracht wordt gewerkt. De wethouder is er niet op tegen dat die wordt medegedeeld. Het gaat echter te ver – ook qua tijdsinvestering – om met de raad te discussiëren over de onderzoeksopdracht.

De **PvdA** (Slangen) begrijpt dat de onderzoeksopdracht dus nog niet op tafel ligt. Daarmee is er dus nog ruimte om die onderzoeksopdracht naar gelang de wens van de raad opnieuw of anders te formuleren. Uit het betoog van het CDA werd echter duidelijk dat de onderzoeksopdracht eigenlijk al een beetje geschetst is.

Wethouder Jongen stelt vast dat een meningsverschil blijft bestaan. Er ligt nog geen formele opdracht die in beton gegoten is. De raad vindt ook unaniem dat heel nadrukkelijk gekeken moet worden naar de maatschappelijke invulling van Kumulus en dat signaal neemt het college ook mee, maar het gaat het college te ver om nu al te zeggen dat de maatschappelijke bestemming exclusief wordt onderzocht.

De **PvdA** (Slangen) denkt dat het meningsverschil niet zo groot is. De PvdA constateert dat het college en sommige fracties heel andere keuzes maken en dat is jammer.

Wethouder Jongen neemt daarvan akte.

Verder legt de wethouder uit dat hij inderdaad contact heeft gehad met GroenLinks (Korsten) over de formulering van de motie. Het spreekt vanzelf dat men een nieuwbouw voor de komende 40 jaar doet, dat dan bekeken wordt hoe dit zo duurzaam mogelijk kan zijn. Het probleem is echter dat zelfs 98 miljoen euro onvoldoende is om aan al die mogelijkheden en wensen tegemoet te komen. Anderzijds is de wetgeving nog niet zo ver dat daarvoor aan scholen middelen beschikbaar worden gesteld. De PO-Raad signaleert dat en de wethouder heeft ook al met minister Slob hierover gesproken. Overal in den lande is men daarmee bezig, maar voorlopig zijn er nog geen middelen. De wethouder voelt zich zeer gesteund door de GroenLinksmotie en het college kan de motie dan ook aanraden.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) stelt per interruptie vast dat er dus voorlopig geen middelen van anderen zijn. Daarmee zal Maastricht het dus zelf moeten betalen?

Wethouder Jongen antwoordt ontkennend. Per businesscase wordt gekeken wat de verschillen zijn. Het kost weinig moeite – dus geld – om gelijk het ENG-scenario mee te nemen. Zodra de meerkosten bekend zijn, gaat de wethouder de boer op om te bekijken of er aanvullende middelen zijn. De wethouder komt daarna bij de raad terug en de raad kan dan een besluit nemen of de raad eventueel het gat gaat vullen.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) stelt vast Maastricht voorlopig niet bij het ministerie hoeft aan te kloppen.

Wethouder Jongen antwoordt dat Maastricht voortdurend bij het ministerie aanklopt om dit op de agenda te zetten en de wethouder zal dat ook blijven doen. De wethouder wil de stad immers niet tekortdoen.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt of het reëel is om te verwachten dat Maastricht de plannen in die periode zo uitvoert met het geld van het ministerie.

Wethouder Jongen antwoordt bevestigend. Het gaat immers om de komende vier jaar. Men moet maatregelen nemen en dat kan niet zonder een overheidsbijdrage. De wethouder zal zich daarvoor sterk maken.



De **PvdA** (Slangen) vindt het jammer dat dit niet voor elke businesscase wordt bekeken. Dit had men voor iedere businesscase als alternatief scenario moeten voorzien. De PvdA vraagt of de gemeente tegen een schoolbestuur kan zeggen – dat niet wil meebetalen – dat er dan geen school op de Groene Loper komt. **Wethouder Jongen** antwoordt dat het aan de raad is om dat te zeggen.

De **PvdA** (Slangen) vraagt of de wethouder alles eraan zal doen om een patstelling tussen raad en schoolbesturen te voorkomen.

Wethouder Jongen antwoordt bevestigend. De wethouder voelt zich daarin ook door de schoolbesturen gesterkt. Beide kanten zien de opgave en men wil dit graag aangaan.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt per interruptie of het onderzoek en de zoektocht naar geld zorgen voor vertraging bij de bouw van de scholen.

Wethouder Jongen antwoordt ontkennend. Men is nu al anderhalf jaar bezig en het wordt tijd dat men uit de startblokken komt. De wethouder zal alles eraan doen om vertragingen te voorkomen. De wethouder kan echter het weer niet beïnvloeden.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt of de uitvoering van de motie van GroenLinks vertraging oplevert voor de bouw van de scholen.

Wethouder Jongen antwoordt ontkennend. Integendeel.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) stelt vast dat er geen geld is en toch levert het geen vertraging op.

Wethouder Jongen antwoordt dat bij de businesscases sowieso wordt gekeken naar het nemen van bijna energieneutrale maatregelen en daarin wordt de ENG-optie samen met de meerkosten meegenomen.

Tweede termijn

De **PvdA** (Slangen) begrijpt dat wanneer men het onderzoeksveld verkleint, men de mogelijkheden beperkt. De PvdA wil niet die andere keuzes maken. De raad heeft immers keer op keer gezegd dat het behouden van een maatschappelijke bestemming van het pand heel belangrijk is en dan zou het heel raar zijn als de raad over een jaar toch akkoord gaat met de komst van een hotel met als reden 'het is nadrukkelijk onderzocht'. In de motie van het CDA staat in een van de overwegingen dat de opdracht voor dit herbestemmingsonderzoek blijkbaar al geformuleerd is. De PvdA heeft zojuist echter iets anders van de wethouder vernomen. Die overweging klopt dus niet. Hoe staat het CDA hier nu in?

Het **CDA** (Van der Heijden) heeft begrepen dat de aanbestedingsprocedure is gestart. Het CDA vindt dat dit als een reële optie in het lopende onderzoek moet worden meegenomen. Het CDA heeft ook getracht te proberen te verwoorden wat in de raadsronde aan de orde is geweest.

De voorzitter brengt de motie van de PvdA in stemming. Uitslag stemming: 9 stemmen akkoord en 24 stemmen tegen. De motie is verworpen. Aldus besloten.

De voorzitter brengt de motie van het CDA in stemming. Uitslag stemming: 24 stemmen akkoord en 9 stemmen tegen. De motie is aangenomen. Aldus besloten.

De voorzitter brengt de motie van GroenLinks in stemming. Uitslag stemming: 26 stemmen akkoord en 7 stemmen tegen. De motie is aangenomen. Aldus besloten.

De **PvdA** (Slangen) wil graag een stemverklaring afleggen. De PvdA is blij dat het Integraal Huisvestingsplan (IHP) er ligt. De PvdA zal dan ook voor het plan stemmen, omdat grote dingen soms heel belangrijk zijn. Het doet wel echter wel zeer dat deze raad vanavond deze keuze heeft gemaakt.

50PLUS (Van Est) wil ook nog een stemverklaring afleggen. De fractie zal voor het plan stemmen, maar de fractie blijft zich zorgen maken over de financiering. Dat was bijna een reden om tegen te stemmen.

Partij Veilig Maastricht (Garnier) sluit naar aanleiding van de toelichting van de wethouder op de moties aan bij de woorden van de PvdA.

De voorzitter brengt het geamendeerde raadsvoorstel in stemming. Uitslag stemming: 33 stemmen akkoord. Het geamendeerde raadsvoorstel is unaniem aangenomen. Aldus besloten.

9. Wmo-verordening wijziging (abonnementstarief 2020)

De voorzitter deelt mee dat de Verordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Maastricht 2020 de basis vormt om maatwerk en passende ondersteuning te bieden aan Maastrichtenaren die zelf of samen met mensen in hun omgeving onvoldoende zelfredzaam zijn. De bedoeling is dat zij zo lang mogelijk in de eigen leefomgeving kunnen blijven wonen of gebruik kunnen maken van beschermd wonen of opvang. De



verordening is op enkele punten technisch gewijzigd. Dat betekent dat er voor de Maastrichtenaren feitelijk niets wijzigt.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Mermi) zal de zaal verlaten in verband met zijn werkzaamheden.

De heer Mermi verlaat de zaal.

De voorzitter vraagt of dit een hamerstuk is.

D66 (Demas) wil graag een stemverklaring afgeven. D66 gaat akkoord met dit technische stuk. De inhoudelijke discussie moet in de eerste helft van 2020 plaatsvinden, hoe moeilijk dat ook is.

De voorzitter brengt het raadsvoorstel in stemming. Uitslag stemming: 32 stemmen akkoord. Het raadsvoorstel is aangenomen. Aldus besloten.

10. Verordeningen Rechtspositie & Fractieondersteuning raads- en burgerleden

De voorzitter deelt mee dat twee gewijzigde verordeningen voorliggen ter besluitvorming. De aanleiding is de wijziging van het besluit Rechtspositie politieke ambtsdragers. In de gewijzigde verordening Rechtspositie raads- en commissieleden Maastricht worden een aantal voorstellen gedaan door de commissie Begroting en Verantwoording over de werkomstandigheden van raadsleden en burgerleden. De verordening Fractieondersteuning is niet gewijzigd, maar is losgekoppeld van de oude verordening Rechtspositie. In de verordening Fractieondersteuning is de hoogte van de middelen voor fractieondersteuning geregeld. Daar verandert nu dus niets aan. De voorzitter heeft begrepen dat over de hoogte van de fractieondersteuning in de commissie Begroting en Verantwoording wordt gesproken. De raad heeft in 2018 de Verordening rechtspositie wethouders gemeente Maastricht vastgesteld. Immers, de raad heeft de verordenende bevoegdheid. Deze verordening moet nog worden ingetrokken. Dat kan door een amendement toe te voegen aan dit voorstel. Dat kan echter door een apart raadsvoorstel. Het college heeft inmiddels een eigen regeling vastgesteld op basis van het Rechtspositiebesluit decentrale politieke ambtsdragers.

Op verzoek van het college stelt de voorzitter daarom het volgende amendement voor als vierde beslispunt van het raadsvoorstel Verordening rechtspositie raads- en commissieleden Maastricht: Intrekken van de Verordening rechtspositie wethouders gemeente Maastricht 2018. De voorzitter vraagt of de raad hiermee akkoord gaat.

De **VVD** (Severijns) kan de impact hiervan niet overzien. De VVD vraagt om een apart raadsvoorstel.

De **PvdA** (Fokke) kan instemmen met het voorstel.

Het **CDA** (Peeters) vindt het wel heel vreemd dat stukken op deze manier in de raad komen. Dit had netter en eerder richting de raad gecommuniceerd kunnen worden.

De voorzitter begrijpt deze opmerking.

De griffier merkt op dat er nog een vraag is over de strekking van het vierde beslispunt.

De voorzitter antwoordt dat het vierde beslispunt gaat over het intrekken van de achterhaalde verordening. Dit gaat over de rechtspositie van de wethouders.

GroenLinks (Van der Gugten) merkt op dat men niet over een mondeling amendement kan stemmen. Waar is de tekst?

De griffier antwoordt dat de wijziging dusdanig eenvoudig is – het amendement is in een paar woorden te vervatten – dat er geen tekstvoorstel is. De griffier adviseert om bij twijfel niet over te steken. Dan komt er een apart raadsvoorstel van het college en dat wordt dit eind januari 2020 behandeld.

De **PvdA** (Fokke) stelt vast dat men altijd staande de vergadering een amendement kan indienen. Waarom zou dat nu niet kunnen? De PvdA deelt ook de mening van het CDA dat het wel kneuterig is dat het raadsvoorstel moet worden aangepast. De PvdA stelt voor om het amendement in te dienen, want er kunnen immers geen dubbele regelingen zijn.

De griffier geeft aan dat de zin toch gewoon in de verordening staat.

GroenLinks (Van der Gugten) vraagt waar die tekst staat.

De voorzitter kan dat niet aangeven.



De griffier stelt voor dat de geagendeerde verordeningen voor besluitvorming voorliggen. De griffier zal checken hetgeen dan besloten is en mocht het nodig zijn, zal de griffier zich tot het college wenden en komt er eventueel nog een extra raadsvoorstel over de intrekking van de verordening rechtspositie wethouders indien dit nodig is. Dat komt dan eventueel in januari 2020 op de agenda.

De voorzitter gaat akkoord en brengt de verordening rechtspositie raads- en burgerleden in stemming. Uitslag stemming: 31 stemmen akkoord en 3 stemmen tegen. Het raadsvoorstel is aangenomen. Aldus besloten.

De **VVD** (Severijns) wil graag een stemverklaring afgeven. De VVD stemt in met de verordening fractieondersteuning en gaat ervan uit dat de commissie Begroting en Verantwoording volgend jaar met een ander voorstel komt. De VVD stemt in om ervoor te zorgen dat er fractieondersteuning komt.

De voorzitter brengt de verordening fractieondersteuning in stemming. Uitslag stemming: 31 stemmen akkoord en 3 stemmen tegen. Het raadsvoorstel is aangenomen. Aldus besloten.

11. **Onderzoek ambtelijke samenwerking Meerssen-Maastricht**

De voorzitter deelt mee dat de gemeenteraad van Meerssen een onderzoek wil naar ambtelijke samenwerking met de gemeente Maastricht. De raad heeft daarom op 3 oktober 2019 besloten te kijken hoe een bestuurlijk bestuursconvenant met de gemeente Maastricht eruit zou kunnen zien. Ook is gevraagd een dienstverleningsovereenkomst op te stellen. Aan de gemeenteraad van Maastricht wordt gevraagd of de raad dit onderzoek naar de vorming van een regiegemeente ook wil. Daarbij wil het college een onderzoek naar de risico's, de financiën en de medezeggenschap doen. De raad van Maastricht heeft aangegeven dat betaalbaarheid en draagvlak belangrijke criteria zijn. De bedoeling is dat op basis van deze verkenning medio 2020 een go/no-go-besluit over de ambtelijke samenwerking en de regiegemeente genomen kan worden.

D66 (Wijnands) heeft nog een stemverklaring. D66 twijfelt over het succes van de samenwerking, maar vindt ook dat Maastricht de buurgemeente moet helpen, daar waar mogelijk. D66 laat nu de helpende hand voorgaan – boven de twijfel – en gaat akkoord met het raadsvoorstel. D66 zal het proces kritisch blijven volgen.

De **Partij voor de Vrijheid** (Betsch) heeft nog een stemverklaring. De PVV was niet aanwezig bij de behandeling in de raadsronde. Omdat het een opdracht is om te onderzoeken of het haalbaar is, staat de PVV achter het voorstel.

De **SP** (Schut) zal tegen stemmen. De SP denkt niet dat dit een oplossing is voor het probleem van Meerssen. De SP acht dit onderzoek een verspilling van tijd en geld van Meerssen.

Het **CDA** (Peeters) stemt in met deze verdiepingsslag. Dit zal resulteren in een eerste consultatie in het eerste kwartaal van 2020 en dat zal meer helderheid verschaffen over de positie van Maastricht indien men het vervolgtraject gaat.

De **VVD** (Severijns) is tegen een regiegemeente. Dit is uitstel van een herindeling en dit onderzoek kost Meerssen ook verschrikkelijk veel geld.

De **Sociaal Actieve Burgerpartij** (Gorren) was altijd voorstander van een herindeling met Meerssen. Meerssen heeft dat echter niet aan Maastricht medegedeeld en wil dat ook (nog) niet. Desondanks wil de SAB Meerssen toch een helpende hand bieden en gaat de fractie akkoord met het onderzoek.

De voorzitter brengt het raadsvoorstel in stemming. Uitslag stemming: 30 stemmen akkoord en 5 stemmen tegen. Het raadsvoorstel is aangenomen. Aldus besloten.

12. **Bekrachtiging geheimhouding Arrangementenkostprijsonderzoeken Jeugd en Wmo 2015/2016**

De voorzitter gaat ten aanzien van de bekrachtiging geheimhouding Arrangementenkostprijsonderzoeken Jeugd en Wmo 2016-2016 ervan uit dat de raad niet over de inhoud van het raadsvoorstel wil spreken. Mocht de raad dit toch willen, besluit de voorzitter tot vergaderen in beslotenheid.

De **PvdA** (Fokke) heeft nog een stemverklaring.



De **Seniorenpartij Maastricht** (Mermi) wil niet meestemmen.

De voorzitter vraagt aan de PvdA op de geheimhouding te letten.

De **PvdA** (Fokke) stemt tegen het raadsvoorstel. De gemeente moet transparant zijn over zorggeld. De brief van de advocaat overtuigt ook helemaal niet, want daarin staat niets over het belang dat een gemeenteraad ook heeft. Bovendien – als men de brief van de advocaat wel zou volgen – bestaat er geen enkele reden om het totaalbedrag niet gewoon bekend te maken. De PvdA vindt dit een buitengewoon vreemde gang van zaken. Dit is slecht voor de openheid die men zou moeten betrachten. De PvdA zal ook nog de stukken gaan inzien omdat de PvdA vindt dat dit nog een vervolg moet krijgen. De raad heeft gisteren ook nog een raadsinformatiebrief ontvangen, waarvoor dank. Verder wil de PvdA graag de exacte opdracht aan KPMG zien – indien dit een aparte opdracht aan KPMG is – omdat de PvdA dacht dat KPMG het sociale domein sowieso al onder de loep had genomen.

Groep Gunther (Gunther) is ook voor openheid en transparantie. Dit gaat over zorggelden, wat de gehele burgerij aangaat. Daarom verlaat de heer Gunther nu ook de zaal.

De heer Gunther verlaat de zaal.

50PLUS (Van Est) heeft al eerder gewezen op het belang van transparantie om het vertrouwen te herstellen. 50PLUS zal daarom tegen stemmen.

De **Partij voor de Vrijheid** (Betsch) is ook voor transparantie en zal daarom tegen stemmen.

Het **CDA** (Peeters) zal – gezien het advies van de stadsadvocaat – de geheimhouding bekrachtigen. De belangen van de gemeente Maastricht kunnen immers geschaad worden. Zolang dat risico niet weggenomen kan worden, dient de geheimhouding te worden bekrachtigd.

Partij Veilig Maastricht (Meese) is tegen geheimhouding, want dat is niet transparant.

De **Sociaal Actieve Burgerpartij** (Gorren) sluit aan bij het goede betoog van de PvdA. De fractie staat daar 100% achter. De SAB stemt dus tegen de geheimhouding.

GroenLinks (Korsten) sluit aan bij het heldere betoog van het CDA.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Steijns) zal op grond van de circulaire ten aanzien van de wettelijke regeling inzake geheimhouding van het ministerie van Binnenlandse Zaken voor het bekrachtigingsvoorstel stemmen.

De **VVD** (Severijns) sluit aan bij het betoog van de Seniorenpartij Maastricht en het CDA.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) zal ook tegen stemmen. De fractie vindt de argumenten van de stadsadvocaat absoluut niet overtuigend. Maastricht slaat ook een slecht figuur ten opzichte van de bevolking als de gemeente op deze voet verdergaat door cijfers steeds achter te houden. Het is belastinggeld dat verantwoord moet worden. Op een gegeven moment zal ook alles toch naar buiten moeten komen. De fractie wil niet op deze manier politiek bedrijven.

D66 (Pas) sluit aan bij het betoog van het CDA.

De **SP** (Schut) sluit ook aan bij het betoog van het CDA en de Seniorenpartij Maastricht.

De voorzitter brengt het raadsvoorstel in stemming. Uitslag stemming: 23 stemmen akkoord en 10 stemmen tegen. Het raadsvoorstel is aangenomen. Aldus besloten.

14. **Wijzigingen in het kader van de Wet normalisering rechtspositie ambtenaren (Wnra)**

De voorzitter deelt mee dat per 1 januari 2020 de Wet normalisering rechtspositie ambtenaren in werking treedt. Dit is een nieuwe wet. De wet maakt de rechtspositie van ambtenaren gelijk aan die van werknemers in het bedrijfsleven. Dit is een hamerstuk. Aldus besloten.

13. **Motie LPM Vuurwerk aan de Maas**



De voorzitter deelt mee dat het 22.55 uur is. De voorzitter vraagt aan de raad of de motie nog wordt behandeld. De voorzitter stelt vast dat de Liberale Partij Maastricht niet akkoord gaat met uitstel.

De **SP** (Schut) vindt dat de motie doorgeschoven kan worden tot na de jaarwisseling. De motie is als vreemd aan de orde van de dag op de agenda gezet en de SP ziet de urgentie niet.

De **VVD** (Severijns) deelt de mening van de SP. De VVD heeft de motie ook pas laat in de middag ontvangen en heeft deze ook nog niet in de fractie kunnen bespreken. De VVD vindt dat de motie doorgeschoven kan worden tot januari.

GroenLinks (Janssen) ziet ook geen urgentie.

Groep Gunther (Gunther) stelt voor om de motie nu snel te behandelen.

De voorzitter stelt voor om te stemmen over het behandelen van de motie. De voorzitter brengt het voorstel in stemming. Uitslag stemming: 11 stemmen akkoord en 24 stemmen tegen. De motie van de Liberale Partij Maastricht wordt daarmee doorgeschoven naar de volgende raadsvergadering. De motie wordt dan als eerste geagendeerd.

De voorzitter sluit – met een adieu tegen de griffier – onder dankzegging de vergadering om 23.03 uur.



